Sygn. akt: KIO 234/20

POSTANOWIENIE
z dnia 17 lutego 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Danuta Dziubińska
Protokolant: Rafał Kamoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 17 lutego 2020 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 lutego 2020 r. przez wykonawcę A. I., prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą: Firma Transportowa „OMEGA" A. I. w Częstochowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu,

przy udziale wykonawcy - Na Ratunek24 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

postanawia:

1. umarza postępowanie;

2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 234/20

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu (dalej: Zamawiający") prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Usługa transportu pacjentów, krwi i preparatów krwiopochodnych, materiałów biologicznych", numer referencyjny: 86/PNP/SW/2019. Postępowanie zostało podzielone na części. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu w dniu 17 grudnia 2019 r. pod

numerem 636895-N-2019.

W dniu 31 stycznia 2020 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, złożonej przez wykonawcę Na Ratunek24 Sp. z o.o. z siedzibą w

Katowicach (dalej: „Wykonawca"). W dniu 4 lutego 2020 r. wykonawca - A. I., prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą: Firma Transportowa „OMEGA" A. I. w Częstochowie (dalej: „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego podjętych i zaniechanych w częściach 2 i 3 postępowania, zarzucając naruszenie przepisów ustawy

Pzp, tj.:

1) art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art 89 ust. 1 pkt. 51 poprzez naruszenie obowiązku wykluczenia Wykonawcy, który nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu w części 2 i 3, określonego przez Zamawiającego w pkt 5 ppkt 5.2.2. lit. b Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ"), pomimo, iż Wykonawca nie wykazał, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na co najmniej 100 000,00 PLN na dzień składania ofert, a w konsekwencji powyższego - nie odrzucenie oferty Wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu;

2) art. 24 ust. 1 pkt 12 i art. 22a ust. 2 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5 poprzez naruszenie obowiązku wykluczenia Wykonawcy, który nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu, określonego przez Zamawiającego w pkt 5 ppkt 5.2.3. lit. b tiret drugi SIWZ, pomimo, iż Wykonawca nie wykazał, że posiada wystarczającą ilość pojazdów dla realizacji przedmiotu zamówienia w postaci minimum 2 pojazdów na dzień składania ofert, a w konsekwencji powyższego - nie odrzucenie oferty Wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu;

3) art. 7 ust. 1 w zw. z art. 89 ust.1 pkt 1 poprzez naruszenie zasady prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, poprzez przyznanie Wykonawcy dodatkowych punktów w kryterium nr 2 - ilość środków transportu, a w konsekwencji nie odrzucenie oferty Wykonawcy, pomimo że jego oferta jest niezgodna z ustawą;

4) art. 90 ust. 2 i 3 poprzez nie odrzucenie oferty Wykonawcy w części 3, pomimo że Wykonawca nie przedstawił żadnych dowodów celem wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Wskazując na powyższe Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie

Zamawiającemu dokonania:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty Wykonawcy jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu - część 2 i 3;

2) ponownego badania i oceny złożonych w postępowaniu - część 2 i 3 ofert, w tym oferty Odwołującego;

3) wykluczenia z postępowania - część 2 i 3 Wykonawcy na podstawie art 24 ust 1 pkt 12 ustawy Pzp z powodu niespełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 5 ppkt 5.2.2. lit. b SIWZ oraz w pkt 5 ppkt 5.2.3. lit, b tiret drugi, a w konsekwencji odrzucenia oferty Wykonawcy w części 2 i 3 na podstawie art. 89 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp;

4) odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust 1 ustawy Pzp z powodu naruszenia zasady równego traktowania wykonawców,

5) odrzucenia oferty Wykonawcy w części 3 na podstawie art. 90 ust. 2 i 3 ustawy Pzp z powodu nie wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny,

6) ewentualnie w przypadku uznania braku podstaw do wykluczenia Wykonawcy z postępowania lub/i odrzucenia oferty Wykonawcy, dokonanie ponownej oceny ofert z uwzględnieniem, że oferta Wykonawcy powinna być punktowana za posiadanie co najwyżej 1 pojazdu, czyli powinna otrzymać 0 pkt w części 2 i 3, co powoduje, że oferta Odwołującego w części 2 i 3 będzie ofertą najkorzystniejszą,

7) dokonania wyboru oferty złożonej przez Odwołującego, jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu - część 2 i 3,

Pismem z dnia 7 lutego 2020 r., złożonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym dniu w formie pisemnej w postaci elektronicznej, z zachowaniem wymogów, o których mowa w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Na Ratunek24 Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach.

Przed terminem posiedzenia i rozprawy pismem z dnia 12 lutego 2020 r., Zamawiający złożył oświadczenie, że uwzględnił wszystkie zarzuty odwołania, w związku z czym wnosi o umorzenie postępowania.

W dniu 14 lutego 2020 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej drogą elektroniczną wpłynęło pismo wykonawcy Na Ratunek24 Sp. z o.o., zawierające jego oświadczenie w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego zarzutów odwołania, iż nie będzie składał sprzeciwu.

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującego jej uprawnienia, w tym uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego, skutkuje zakończeniem postępowania odwoławczego bez merytorycznego

rozpoznania zarzutów odwołania. Zgodnie bowiem z art. 186 ust. 3 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Mając powyższe na uwadze, stosownie do przepisu art. 186 ust. 3 ustawy Pzp, należało umorzyć postępowanie.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: .....