

Sygn. akt: KIO 230/20

POSTANOWIENIE  
z dnia 14 lutego 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

Protokolant: Klaudia Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 14 lutego 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 lutego 2020 r. przez wykonawcę R-SOFT STUDIO Sp. z o. o. z siedzibą w Lublinie,

w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Niedzwica Duża,

przy udziale M. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Devcomm ICT M. M., zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Lublinie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 230/20

Zamawiający - Gmina Niedzwica Duża - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Dostawa

i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Dziedziny oraz Elektronicznego Systemu Zarządzania Dokumentacją. Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2 września 2019 r. pod numerem 2019/S 168-411160.

W dniu 3 lutego 2020 r. wykonawca R-SOFT STUDIO Sp. z o. o. wniósł odwołanie w zakresie części 2 zamówienia, wobec wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy DEVCOMM ICT M. M., zaniechania wykluczenia tego wykonawcy z postępowania i odrzucenia jego oferty, ewentualnie zaniechania wezwania do wyjaśnień w zakresie ceny oferty i treści oferty. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp oraz naruszenie innych pozostających w związku z art. 7 przepisów, tj.:

1) art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia DEVCOMM z uwagi na niepotwierdzenie spełnienia warunku określonego w dziale VII lit. B ust. 3.2 pkt 1 SIWZ, gdyż ze złożonego Wykazu usług i z referencji wynika, że w przypadku usługi zrealizowanej na rzecz ICN Finanse I. S. Sp.k., od momentu ukończenia systemu upłynęły 4 miesiące, a więc do upływu terminu składania ofert usługa ta nie obejmowała swoim zakresem rocznego wsparcia,

2) art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 26 ust. 3 w zw. z art. 10a ustawy Pzp poprzez uznanie, że DEVCOMM udzielił odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia z 31 grudnia 2019 r. w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, w sytuacji gdy DEVCOMM złożył jedynie kopię referencji poświadczoną za zgodność z oryginałem przez M. M., a pismo zostało złożone w pliku w formacie Word i bez kwalifikowanego podpisu elektronicznego,

3) art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia DEVCOMM z postępowania z uwagi na niepotwierdzenie spełnienia warunku

określonego w Rozdziale VII lit. B ust. 3.2 pkt 2 SIWZ, w sytuacji gdy z przedłożonych przez dokumentów wynika, że E. K. i S. R. nie posiadają doświadczenia, wymaganego od Kierownika Projektu i Wdrożeniowca,

4) naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 16 lub 17 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy DEVCOMM, z uwagi na wprowadzenie Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu,

5) art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty DEVCOMM, mimo że jest ona niezgodna z SIWZ, ewentualnie naruszenia art. 87 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania DEVCOMM do wyjaśnień treści oferty,

6) art. 89 ust. 1 pkt 4 i art. 90 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania DEVCOMM do wyjaśnień w zakresie ceny oferty, w sytuacji gdy zaoferowana przez tego wykonawcę cena wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i powinna budzić wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia,

7) art. 91 ust. 1 poprzez wybór oferty DEVCOMM jako najkorzystniejszej.

W dniu 12 lutego 2020 r. do Prezesa Izby wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Wykonawca M. M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Devcomm ICT M.

M., który zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, będąc prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia Izby wyznaczonym na 14 lutego 2020 r. nie stawił się na to posiedzenie, co należy rozumieć jako rezygnację z możliwości wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy

Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a

.

Przewodniczący: .....

3