

Sygn. akt: KIO 212/20

POSTANOWIENIE  
z dnia 14 lutego 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka  
Protokolant: Piotr Kur

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 14 lutego 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 03 lutego 2020 r. przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia

Suntar sp. z o.o., Epsilon spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. (ul. Boya - Żeleńskiego 5B, 33-100 Tarnów) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Polska Grupa Gazownictwa sp. z o.o. (ul. Bandrowskiego 16, 33-100 Tarnów)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Suntar sp. z o.o., Epsilon spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. (ul. Boya - Żeleńskiego 5B, 33-100 Tarnów) kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia

jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Tarnowie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 212/20

Zamawiający Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o. prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa urządzeń wielofunkcyjnych dla Polskiej Spółki Gazownictwa sp. z o.o.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 30 sierpnia 2019 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2019S/ 167-409701.

Odwołujący Wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Suntar sp. z o.o., Epsilon spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. wnieśli odwołanie, w którym zarzucili Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP z uwagi na niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w cz.

I - drukarki małe, cz. III - drukarki duże mimo, iż oferta ta odpowiadała w każdej z tych części treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, art. 91 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego w części I i III mimo, iż oferta tego Wykonawcy była ofertą najkorzystniejszą, art. 93 ust. 1 pkt 1 PZP poprzez niezasadne unieważnienie postępowania w części I i III, art. 7 ust. 1 poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców, z ostrożności procesowej naruszenie art. 87 ust. 1 PZP, poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie wątpliwości Zamawiającego co do spełniania przez oferowany sprzęt wymogów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w części I i III postępowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na unieważnieniu postępowania w części I i III postępowania; unieważnienia czynności polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego w części I i III postępowania; powtórzenie czynności badania i oceny ofert w części I i III- w tym oferty Odwołującego jako oferty niepodlegającej odrzuceniu; wybór oferty Odwołującego w cz. I, III jako najkorzystniejszej; ewentualnie nakazanie Zamawiającemu wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących oferowanych w części I i III urządzeń tub złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty.

13 lutego 2020 roku Zamawiający przesłał pismo, w którym oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden Wykonawca.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutu nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonych tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: