

Sygn. akt: KIO 204/20

POSTANOWIENIE
z dnia 12 lutego 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 12 lutego 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 lutego 2020 r. przez wykonawcę MATRIX INFRALAB sp. z o.o. sp. k. w Sosnowcu

w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez Akademię Górniczo -

Hutniczą im. Stanisława Staszica w Krakowie

przy udziale wykonawcy T. F., prowadzącego w Poznaniu działalność gospodarczą pod nazwą TAWO, T. F., zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7.500,00 zł (słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy MATRIX INFRALAB sp. z o.o. sp. k. w Sosnowcu, stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie -

w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Krakowie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 204/20

U z a s a d n i e

Akademia Górniczo - Hutnicza im. Stanisława Staszica w Krakowie, zwana dalej

„zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), zwanej dalej „ustawą Pzp”, którego przedmiotem jest „dostawa 2 stołów

laboratoryjnych dla WIMiC”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych

10 stycznia 2020 r. nr 501698-N-2020.

Wobec:

- 1) czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę T. F., prowadzącego w Poznaniu działalność gospodarczą pod nazwą TAWO, T. F., zwanego dalej „przystępującym”,
- 2) zaniechania czynności odrzucenia oferty złożonej przez przystępującego,

wykonawca MATRIX INFRALAB sp. z o.o. sp. k. w Sosnowcu, zwany dalej „odwołującym”,
wniósł 2 lutego 2020 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 9 ust. 3 ustawy Pzp przez dokonanie oceny oferty przystępującego na podstawie dokumentów, które nie zostały sporządzone w języku polskim, pomimo nie dopuszczenia złożenia ich w przedmiotowym postępowaniu w jednym z języków powszechnie używanych w handlu międzynarodowym,
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty przystępującego, pomimo iż wykonawca ten nie złożył wszystkich wymaganych dokumentów potwierdzających, że oferowane przez niego dostawy spełniają opisane przez zamawiającego wymagania, a zatem nie wykazał, że jego oferta odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
- 3) art. 7 ust. 3 ustawy Pzp przez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty przystępującego pomimo, że jego oferta podlega odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty przystępującego,
- 2) odrzucenia oferty przystępującego jako nieodpowiadającej treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
- 3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert, oraz wyboru jako najkorzystniejszej oferty odwołującego.

Ustalono także, że do postępowania odwoławczego, po stronie zamawiającego zachowując termin na zgłoszenie przystąpienia oraz wykazując interes w uzyskaniu

rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca T. F., prowadzący w Poznaniu działalność gospodarczą pod nazwą TAWO, T. F. (przystępujący).

Ustalono także, że 7 lutego 2020 r., przed otwarciem rozprawy, zamawiający przesłał Prezesowi Izby odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania.

Ustalono również, że Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie § 13 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1092 ze zm.) w dniu 7 lutego 2020 r. wezwała przystępującego do złożenia w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego. Wezwanie doręczono przystępującemu 7 lutego 2020 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej, na podany w zgłoszeniu przystąpienia adres e-mail (dowód: potwierdzenie nadania i dostarczenia korespondencji na adres poczty e-mail przystępującego, w aktach sprawy).

Ustalono także, że przystępujący w wyznaczonym terminie nie złożył oświadczenia o wniesieniu sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Przystępujący po stronie zamawiającego w wyznaczonym terminie nie złożył oświadczenia o wniesieniu sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, jeżeli uczestnik postępowania, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowania, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie. Orzeczenie Izby w rozpatrywanej sprawie w żadnym zakresie nie miało charakteru merytorycznego, zatem musiało przybrać postać postanowienia.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 186 ust. 3 i art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego, zgodnie z art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp. Stosownie do tego przepisu, koszty postępowania odwoławczego w okolicznościach, o których mowa w art. 186 ust. 3 znosi się wzajemnie, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości lub w części zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy.

Izba nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t. jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 972), gdyż uwzględnienie zarzutów nastąpiło przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z powołanym przepisem, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił, wypełniając wymogi określone w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy, żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: