

POSTANOWIENIE
z dnia 10 lutego 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 lutego 2020 r.,
w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
29 stycznia 2020 r. przez wykonawcę Hilltech M&S Spółkę akcyjną z siedzibą w Kielcach
w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Stołeczne Warszawę - Zarząd Dróg
Miejskich z siedzibą w Warszawie

przy udziale wykonawcy Softiq Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Gliwicach zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie
zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień

Publicznych na rzecz Hilltech M&S Spółki akcyjnej kwoty 7 500 złotych 00 groszy
(słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień
publicznych (t.j. Dz. U. z 2019, poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od
dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby
Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

zamówień publicznych, w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 22 października 2019 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 613052. Wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący - Hilltech M&S Spółka akcyjna wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Softiq Sp. z o.o. pomimo zaoferowania świadczenia poniżej kosztów jego wykonania oraz pomimo przeniesienia kosztów wykonania zamówienia pomiędzy odrębnymi pozycjami cenowymi, co miało na celu uzyskanie przewagi punktowej w kryterium oceny ofert „pula osobogodzin w ramach usług rozwojowych” oraz uzyskanie wynagrodzenia przed wykonaniem danego zakresu, a nawet bez jego wykonania (w razie nieskorzystania przez Zamawiającego z uwzględnionych w ofercie osobogodzin),
2. art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Softiq Sp. z o.o. do udzielenia wyjaśnień w sprawie zaoferowanej ceny całej oferty i ceny za zakres z pozycji 3. formularza cenowego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: powtórzenia czynności badania i oceny ofert, odrzucenia oferty wykonawcy Softiq Sp. z o.o., ewentualnie wezwania wykonawcy Softiq Sp. z o.o. do udzielenia wyjaśnień w sprawie zaoferowanej ceny całej oferty i ceny za wykonanie zakresu z pozycji 3. formularza cenowego.

Kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia Zamawiający przekazał wykonawcom 30 stycznia 2020 r.

3 lutego 2020 r. przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Softiq Sp. z o.o.

W odpowiedzi na odwołanie, pismem z 31 stycznia 2020 r., Zamawiający oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości, w związku z czym dokona unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wezwania

wykonawcy Softiq Sp. z o.o. do udzielenia wyjaśnień w sprawie zaoferowanej ceny i jej istotnych części składowych.

4 lutego 2020 r. zgłaszający przystąpienie wykonawca Softiq Sp. z o.o. został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu, w terminie do 7 lutego 2020 r. Pismem z 7 lutego 2020 r. wykonawca Softiq Sp. z o.o. oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Izba uznała, że Zamawiający w całości uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu, zatem zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

Przewodniczący: