

POSTANOWIENIE
z dnia 4 lutego 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Osiecka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 4 lutego 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 stycznia 2020 r. przez wykonawcę AbbVie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej im. Dzieci Warszawy w Dziekanowie Leśnym z siedzibą w Łomiankach

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawcy AbbVie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień

publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej im. Dzieci Warszawy w Dziekanowie Leśnym z siedzibą w Łomiankach, dalej „Zamawiający”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę produktów leczniczych dla SZPZOZ im. Dzieci Warszawy w Dziekanowie Leśnym. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), dalej „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych

pod numerem 505768-N-2020 w dniu 23 stycznia 2020 r.

W dniu 28 stycznia 2020 r. wykonawca AbbVie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej „Odwołujący”, wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, tj. naruszenie zasady uczciwej konkurencji poprzez określenie dla Pakietu XIV (Sewofluranum), wyłącznie w celu faworyzowania wykonawcy Baxter, w opisie przedmiotu zamówienia zastrzeżenia

opisanego jako Brak restrykcji dotyczących temperatury przechowywania- potwierdzenie na podstawie załączonej Charakterystyki Produktu Leczniczego, mimo

że w przypadku żadnego innego leku zamawianego w tym postępowaniu, takie kryterium nie zostało zastosowane, zaś prawdopodobieństwo osiągnięcia w magazynie apteki temperatury powyżej 25 stopni Celsjusza jest prawie niemożliwe, tym bardziej że Zamawiający zgodnie z przepisami prawa farmaceutycznego ma obowiązek monitorowania temperatury magazynu apteki, a większość leków posiada zgodnie z Charakterystyką Produktu Leczniczego wymaganie przechowywania w temperaturze pokojowej, a zatem do 25 stopni Celsjusza;

2. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, tj. naruszenie zasady uczciwej konkurencji poprzez połączenie w jednym Pakiecie nr XIV leku Sevofluran z lekiem Desfluran dla którego Baxter jest jedynym wykonawcą i jednoczesnym zamieszczeniu w SIWZ (str. 5 pkt 5) zastrzeżenia o treści: Zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert na poszczególne pakiety, co de facto uniemożliwia złożenie oferty jakimkolwiek innym oferentom poza wykonawcą Baxter, który produkuje oba produkty lecznicze;

3. art. 8 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, tj. naruszenie zasady jawności postępowania poprzez publikację niepełnej i niekompletnej SIWZ, tj. brakuje str. 3 i 4, przez co nieznanne są wszystkie wymagania związane z opisem przedmiotu zamówienia, mimo że nie zachodzi żadna z przesłanek wyłączająca jawność.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób określony w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie żaden wykonawca nie przystąpił.

Pismem z dnia 30 stycznia 2020 r. Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby

Odwoławczej o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania. Niniejsza odpowiedź została podpisana przez osobę umocowaną do reprezentacji Zamawiającego.

Izba stwierdziła, iż w świetle oświadczenia Zamawiającego zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych W

przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego

nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynność w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponieważ po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba związana była oświadczeniem Zamawiającego i umorzyła postępowanie odwoławcze.

Na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r.

poz. 972), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty 7 500 zł uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: