Sygn. akt: KIO 412/20

POSTANOWIENIE

z dnia 10 marca 2020 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Justyna Tomkowska
Przewodniczący

Renata Tubisz
Członkowie:

Przemysław Dzierzędzki

Protokolant:

Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i Uczestników postępowania w dniu 10 marca 2020 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 lutego 2020 roku przez wykonawcę Recycling Logo Group Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Rudzie Śląskiej w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Spółkę Restrukturyzacji Kopalń S.A. z siedzibą w Bytomiu

przy udziale wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego

po stronie zamawiającego: Foxmet Sp. z o.o. z siedzibą w Czerwionce-Leszczynach

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000zł 00 gr (słownie: dziesięciu tysięcy złotych zero groszy) kwotę uiszczonego wpisu na

rzecz wykonawcy Odwołującego - Recycling Logo Group

Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Rudzie Śląskiej

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

Przewodniczący:

Członkowie:

sygn. akt KIO 412/20

UZASADNIENIE

W dniu 26 lutego 2020 roku, na podstawie art. 179 ust. 1 w zw. z 180 ust. 1 i 2 pkt 4 ustawy Pzp do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie odwołanie złożył wykonawca: Recycling Logo Group Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Rudzie Śląskiej, dalej jako „Odwołujący" lub „Recycling Logo".

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego dla zadania o nazwie „Likwidacja estakady węglowej pomiędzy szybem „Roździeński a Zakładem Przeróbki Mechanicznej Węgla przy szybie „Pułaski" dla Spółki Restrukturyzacji Kopalń S.A. w Bytomiu Oddział w Katowicach KWK „Wieczorek II" prowadzi Zamawiający: Spółka Restrukturyzacji Kopalń S.A. z siedzibą w Bytomiu. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Biuletynie Informacji Publicznej z dnia 05 listopada 2019 pod nr 618431-N-2019.

Odwołanie złożono od czynności Zamawiającego wezwania do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, oceny wyjaśnień Odwołującego oraz odrzucenia oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

1] art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp poprzez przyjęcie, że oferta Odwołującego zawiera rażąco niską cenę,

2) art. 90 ust. 3 ustawy Pzp poprzez przyjęcie nieprawidłowej oceny, że wyjaśnienia Odwołującego dotyczące rażąco niskiej ceny potwierdziły; że oferta Odwołującego zawiera rażąco niską cenę;

3) art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez wezwanie Odwołującego do złożenia szczegółowej kalkulacji ceny ofertowej w sytuacji, gdy podstawą szacowania ceny ofertowej w postępowaniu był program funkcjonalno-użytkowy.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

2) ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Odwołujący Recycling Logo wyjaśnił, że jest wykonawcą mającym interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, a w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może ponieść szkodę, w związku z czym jest podmiotem legitymowanym do wniesienia odwołania. W wyniku odrzucenia oferty Odwołującego niezgodnie z przepisami ustawy Pzp uszczerbku doznał interes Odwołującego, gdyż został on pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia, a tym samym poniósł szkodę majątkową.

Kopia odwołania wraz z załącznikami została zgodnie z dyspozycją art. 180 ust. 5 ustawy Pzp przesłana Zamawiającemu, Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Ustalono, że odwołanie wniesiono zostało w ustawowym terminie. Kopia odwołania została prawidłowo przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP. Odwołanie nie zawierało więc braków formalnych i podlegało merytorycznemu rozpoznaniu.

Skład orzekający Izby ustalił, iż do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił następujący wykonawca: Foxmet Sp. z o.o. z siedzibą w Czerwionce-Leszczynach.

Izba potwierdziła skuteczność przystąpienia.

W dniu 9 marca 2020 roku Zamawiający na podstawie art. 186 ust. 1 i 2 ustawy Pzp złożył odpowiedź na odwołanie, w której uznał w całości zarzuty Odwołującego. Wobec uwzględnienia zarzutów Zamawiający wnosił o umorzenie postępowania.

Przystępujący w dniu 10 marca 2020 roku, na posiedzeniu z udziałem stron i Uczestnika postepowania przed Izbą, wezwany do złożenia sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania w całości, oznajmił, ze nie będzie korzystał z przysługującego mu uprawnienia.

Powyższe oznacza, że postępowanie odwoławcze - stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3 ustawy Pzp - należało umorzyć.

W sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zamawiający zatem zobowiązany jest do dokonania czynności, w taki sposób, który uczyni zadość postulatom postawionym w odwołaniu.

Skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że po przeanalizowaniu stanowiska Odwołującego uznał w całości słuszność argumentacji Odwołującego i uwzględnił odwołanie, natomiast przystępujący do postępowania po stronie Zamawiającego podmiot, który mógłby skorzystać z prawa do wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnionych zarzutów, nie skorzystał z przysługującego mu prawa, to stwierdzić należy, że - stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3 ustawy Pzp, postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Zatem mając na uwadze, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,

2. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpili wykonawcy, którzy nie skorzystali z prawa do wniesienia sprzeciwu

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2b ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zmianami), odmawiając przyznania kosztów zastępstwa procesowego z uwagi na niezłożenie rachunków potwierdzających ich wysokość .

Przewodniczący:

Członkowie: