Sygn. akt KIO 409/20

POSTANOWIENIE
z dnia 10 marca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzeszewski

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron postępowania odwoławczego w dniu 10 marca 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 lutego 2020 r. przez wykonawcę Almax-Dystrybucja Sp. z o.o. z siedzibą w Panieńszczyźnie w gminie Jastków w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Parczewie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Almax-Dystrybucja Sp. z o.o. z siedzibą w Panieńszczyźnie w gminie Jastków kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Lublinie.

Przewodniczący.....

Sygn. akt KIO 409/20

Zamawiający: Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Parczewie wszczął postepowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę artykułów spożywczych do SPZOZ w Parczewie”, nr SPZOZ.ZP.3520.2.2020.

Przedmiotowe zamówienie zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z 2020, nr pozycji: 506263-N-2020 w dniu 27 stycznia 2020r.

W dniu 20 lutego 2020r. za pośrednictwem poczty elektronicznej, Zamawiający przesłał Odwołującemu: Almax-Dystrybucja Sp. z o.o. z siedzibą w Panieńszczyźnie w gminie Jastków informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie zadania 6 Wykonawcy Hurt i Detal Art. Spożywczo-Rolne A. S. ul. Szpitalna 24, 18-200 Wysokie Mazowieckie.

Nie zgadzając się z powyższym rozstrzygnięciem przetargu Odwołujący w dniu 25 lutego 2020r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec:

(i) nie odrzucenia oferty Hurt i Detal Art. Spożywczo- Rolne A. S. ul. Szpitalna 24, 18-200 Wysokie Mazowieckie mimo, że została złożona na produkt niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia w zakresie zadania 6 pozycja 2 - chrzan na kwasku cytrynowym, słoik op. do 1 kg o zawartości przetartego korzenia chrzanu min 70%,

(ii) nie odrzucenia oferty Hurt i Detal Art. Spożywczo-Rolne A. S. ul. Szpitalna 24, 18-200 Wysokie Mazowieckie mimo, że została zawierała błąd w obliczeniu ceny w zakresie części 6 pozycja 27 - liść laurowy,

(iii) wybrania oferty Hurt i Detal Art. Spożywczo-Rolne A. S. ul. Szpitalna 24, 18-200 Wysokie Mazowieckie w zadaniu 6 mimo, że jej oferta winna zostać odrzucona (iv),

(iv) nie wybrania oferty Odwołującego mimo, iż pozostała najkorzystniejszą ofertą spośród nie podlegających odrzuceniu w zakresie zadania 6.

Odwołujący przedstawił zwięzłe zarzuty odwołania wskazując na naruszenie:

(I) art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), zwanej dalej ustawa Pzp lub PZP i ust. 3 PZP - poprzez nieprzeprowadzenie rzetelnego badania i oceny ofert,

(II) art. 89 ust.1 pkt 2 PZP - poprzez nie odrzucenie oferty Wykonawcy oferty Hurt i Detal Art. Spożywczo-Rolne A. S. ul. Szpitalna 24, 18-200 Wysokie Mazowieckie mimo, że

jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie

zadania 6,

(III) art. 89 ust.1 pkt 6 PZP - poprzez nie odrzucenie oferty oferty Hurt i Detal Art. Spożywczo-Rolne A. S. ul. Szpitalna 24, 18-200 Wysokie Mazowieckie mimo, że zawierała błąd w obliczeniu ceny w zakresie pozycji 27 zadanie 6,

(IV) art. 91 ust. 1 PZP w zw. z art. 2 pkt 5 PZP poprzez uznanie, że oferta Odwołującego nie jest ofertą najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu w zakresie zadania 6.

Jednocześnie Odwołujący wnioskował co do rozstrzygnięcia odwołania w następujący sposób:

(1) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,

(2) nakazanie czynności badania i oceny ofert, a w jej wyniku,

(3) odrzucenie ofert Wykonawcy oferty Hurt i Detal Art. Spożywczo-Rolne A. S. ul. Szpitalna 24, 18-200 Wysokie Mazowieckie w zakresie zadania 6,

(4) wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej spośród ofert złożonych w postępowaniu, a nie podlegających odrzuceniu, w zakresie zadania 6,

(5) obciążenie kosztami postępowania Zamawiającego na rzecz Odwołującego, poprzez zasądzenie kwoty stanowiącej uzasadnione koszty Odwołującego się z tytułu wpisu od odwołania oraz z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Po analizie dokumentów z przedmiotowego przetargu, a także postanowień SIWZ w przedmiotowym postępowaniu, Odwołujący zauważył, że w zadaniu 6 Zamawiający w trakcie

badania i oceny ofert popełnił błędy mające wpływ na wynik postępowania.

Zwrócił uwagę, że Zamawiający w czasie badania oferty Hurt i Detal Art. Spożywczo-Rolne A. S. ul. Szpitalna 24, 18-200 Wysokie Mazowieckie pominął w zadaniu 6 w pozycji 2 - chrzan na kwasku cytrynowym, słoik op. do 1 kg o zawartości przetartego korzenia chrzanu min 70% czynność badania, czy wskazany przez tego Wykonawcę produkt - Chrzan producenta Frutico spełnia opis przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wskazał, że z informacji na etykiecie wskazanego chrzanu, potwierdzonej u producenta wynika, iż ma on w swoim składzie jedynie 52 % przetartego korzenia chrzanu.

Dalej, Odwołujący zauważył, że w pozycji 27 zadania 6 Zamawiający zażądał

dostawy liścia laurowego, co - w ocenie Odwołującego - oznaczał, że ten wymagał dostarczenia produktu objętego kodem PKWiU 01.28.19.0 „Pozostałe nieprzetworzone rośliny przyprawowe i aromatyczne", gdzie zgodnie poz. 13 zał. nr 10 do ustawy o VAT właściwa stawka VAT dla tego produktu to 5%.

Według Odwołującego - zastosowanie w tej pozycji stawki podatku Vat w wysokości

23 % jest błędem w obliczeniu ceny, o którym mowa a art. 89 ust.1 pkt 6.

W tym stanie rzeczy Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

W dniu 7 marca 2020r., przed wyznaczoną rozprawą, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło drogą elektroniczną pismo Odwołującego z tej samej daty o wycofaniu odwołania.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 187 ust.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 wraz ze zm.), postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zd.2 ustawy Pzp Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i § 5 ust.1 pkt. 3 lit. a i ust. 4

wraz ze zm.).

Przewodniczący.....