

POSTANOWIENIE  
z dnia 11 marca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

Protokolant: Piotr Kur

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 11 marca 2020 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 lutego 2020 r. przez wykonawcę Olax sp. z o.o., z siedzibą w Mikołowie,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Suszec,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Olax sp. z o.o., z siedzibą w Mikołowie kwoty 9 000,00 złotych (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.
3. zasądza od wykonawcy Olax sp. z o., z siedzibą w Mikołowie na rzecz zamawiającego Gminy Suszec kwotę 1081,74 złotych (słownie: tysiąc osiemdziesiąt jeden złotych siedemdziesiąt cztery grosze) tytułem zwrotu kosztów dojazdu oraz kwotę 68 złotych (słownie: sześćdziesiąt osiem złotych) tytułem zwrotu opłaty skarbowej od pełnomocnictw.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

Przewodniczący: .....

W dniu 25 lutego 2020 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Olax sp. z o.o., z siedzibą w Mikołowie (dalej „Odwołujący”) zarzucając zamawiającemu Gminie Suszcu (dalej „Zamawiający”) naruszenie w postępowaniu pn. „Budowa Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych w Suszcu przy ul. Piaskowej” (dalej „Postępowanie”): (i) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 83 ustawy Pzp w zw. z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ustawy Pzp ,poprzez ich błędną interpretację i błędne przyjęcie, że oferta Odwołującego jest niezgodna z SIWZ w zakresie parametrów zbiornika na wody opadowe oraz stanowi ofertę wariantową w zakresie zbiornika na wody opadowe, podczas gdy oferta odwołującego była zgodna z SIWZ i nie miała charakteru wariantowego, a następnie bezpodstawnie odrzucenie oferty Odwołującego i bezpodstawnie unieważnienie przetargu, mimo że oferta Odwołującego była zgodna z SIWZ i zawierała cenę niższą od kwoty, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia; (ii) art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp i art. 83 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ustawy Pzp poprzez ich błędną interpretację i błędne przyjęcie, że oferta Odwołującego jest niezgodna z SIWZ w zakresie zbiornika na wody opadowe oraz stanowi ofertę wariantową w zakresie zbiornika na wody opadowe, a w konsekwencji bezpodstawnie unieważnienie Postępowania, mimo że oferta Odwołującego była zgodna z SIWZ, a zaproponowana przez Odwołującego cena mieściła się w kwocie, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Mając na względzie opisane wcześniej zarzuty, Odwołujący wniósł o: (i) uwzględnienie odwołania w całości; (ii) unieważnienie czynności Zamawiającego, polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego; (iii) unieważnienie czynności Zamawiającego, polegającej na unieważnieniu Postępowania; (iv) nakazanie Zamawiającemu wykonania czynności ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego, w szczególności poprzez przyjęcie, że oferta Odwołującego odpowiada treści SIWZ; (v) przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w treści odwołania;

W dniu 10 marca 2020 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo prawidłowo umocowanego pełnomocnika Odwołującego, w którym oświadczył, że cofa, w imieniu Odwołującego, wniesione odwołanie.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

W tym stanie rzeczy Izba - zgodnie z przepisem art. 187 ust. 8 zd. pierwsze ustawy Pzp - postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

Ponadto zgodnie z art. 187 ust. 8 zd. drugie ustawy Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) i b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 poz. 972) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 9 00,00 zł oraz zasądziła od Odwołującego na rzecz Zamawiającego koszty dojazdu oraz koszty związane z opłatami skarbowymi od pełnomocnictw. W ocenie Izby nie ma podstawy prawnej w ustawie Pzp i przepisach wykonawczych wydanych na jej podstawie do zasądzenia na rzecz Zamawiającego kosztów diet.

Przewodniczący: .....