Sygn. akt KIO 139/20

POSTANOWIENIE

z dnia 19 luty 2020r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie.

Przewodniczący: Renata Tubisz

Protokolant: Piotr Kur

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniach 13 i 19 lutego 2020r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 stycznia 2020 r. przez odwołującego: Izan+Sp. z o.o. 31-215 Kraków, Żabiniec 46 w postępowaniu powadzonym przez zamawiającego: Centrum Zdrowia Mazowsza Zachodniego Sp. z o.o., 96-300 Żyrardów ul. Limanowskiego 30

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez Izan+Sp. z o.o. 31-215 Kraków, Żabiniec 46 tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2019 r. poz.1843 z dnia 27 września 2019roku) na niniejsze postanowienie

w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Płocku.

Przewodniczący: .....

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi postępowanie na udzielenie zamówienia publicznego pn. utrzymanie czystości oraz czynności pomocniczych przy zapewnieniu materiałów i sprzętu CZMZ (zamawiającego), prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pod numerem postępowania: CZMZ/2500/43/2019.

Ogłoszenie o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nastąpiło w dniu

20.12.2019r. pod poz. 2019/S 246- 606146.

Odwołanie wniesiono wobec czynności zamawiającego to jest do opisu przedmiotu zamówienia, wskazując na okoliczność, że wbrew tytułowi postępowania to jest „utrzymania czystości" zamówienie obejmuje „agencyjne pośrednictwo w zatrudnieniu".

Zamawiającemu zarzucono naruszenie następujących przepisów:

art. 38 ust 1 Pzp art. 29 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 Pzp przez udzielenie przez zamawiającego odpowiedzi na pytania wykonawcy w sposób sprzeczny z zasadą przejrzystości, tj. w sposób nieprecyzyjny, niezupełny oraz niejednoznaczny co powoduje, że opis przedmiotu zamówienia jest niejednoznaczny oraz brak jest danych niezbędnych do sporządzenia prawidłowej oferty.

Wobec powyższego odwołujący zażądał nakazania zamawiającemu:

- dokonania odpowiedzi na pytania Wykonawcy, z dnia 14 stycznia 2020 roku, w sposób precyzyjny i kompletny albo unieważnienia postępowania ze względu na niejasny opis przedmiotu zamówienia, którego obraz wyłonił się po złożeniu przez zamawiającego odpowiedzi w dniu 16 stycznia 2020roku, a który uniemożliwia zawarcie ważnej umowy.

Na posiedzeniu w dniu 13 lutego 2020r. obecne strony wnosiły następująco.

„W tym miejscu pełnomocnicy Odwołującego stwierdzają, że wnosiliby o odroczenia rozprawy celem doprecyzowania żądań przez wskazanie zmian, uzupełnień lub wykreśleń postanowień SIWZ, w taki sposób, aby w ocenie Odwołującego można było by to uznać za utrzymanie czystości.

Pełnomocnik Zamawiającego jest skłonny przyjąć propozycję odroczenia terminu rozprawy i gdy pojawią się konkretne propozycje zmiany SIWZ, aby nie było wątpliwości, co do charakteru przedmiotu zamówienia i jego opisu to uważa, że z uwagi na odroczenie terminu składania ofert na 2 marca 2020 jest to możliwe".

„strony przyjmują, jako obowiązujące terminy następujące daty: Odwołujący do 17.02.2020 do godziny 15:00 prześle drogą Emilową żądania zawierające propozycje zmian SIWZ do zamawiającego. Zamawiający rozważy je do 18.02.2020r. do godziny 15:00 i poinformuje Izbę oraz Odwołującego o uwzględnieniu bądź odmowie uwzględnienia zarzutów w tym żądań, co do zmian w SIWZ. Termin na kontynuowanie posiedzenia Izba wyznacza na 19.02.2020r. godzina 10:00 (środa) sala według wokandy na dany dzień. Obecni przyjmują termin do wiadomości bez odrębnego powiadamiania".

Zamawiający pismem z dnia 18 lutego 2020r. częściowo uwzględnił propozycje zmian siwz

(pismo przesłane do izby drogą elektroniczną w dniu 18 lutego 2020r. o godz.14:48 pn.

Pismo zamawiającego - częściowe uwzględnienie propozycji zmian SIWZ). W piśmie tym zamawiający powołując się na przebieg posiedzenia przed izbą w dniu 13 lutego 2020r. wskazał między innymi co następuje. „Zamawiający po analizie przesłanej propozycji zdecydował o uwzględnieniu propozycji co do zasady w najbardziej istotnej części, a więc przede wszystkim zobowiązał się do:

1) zmodyfikowania opisu przedmiotu zamówienia, formularza ofertowego, czy wzoru umowy w sposób uwzgledniający metraż powierzchni przeznaczonych do sprzątania z podziałem

na strefy przy ustalaniu wartości zamówienia;

2) przeniesienia na wykonawcę obowiązków w zakresie kontroli, nadzoru na pracownikami, czy szkoleniu ich.”

W tym samym dniu t.j. 18 lutego 2020r. o godz.18:26 na E-puap odwołujący przesłał pismo, w którym wniósł o umorzenie w całości postępowania, ponieważ zaproponowane zmiany w całości zaspakajają interesy odwołującego. W związku z powyższym, odwołujący traktuje uwzględnienie odwołania w części, jako uwzględnienie odwołania w całości. Z ostrożności, gdyby Izba uznała, że pismo nie uwzględnia uznania w całości zarzutów, niniejszym odwołujący cofa nieuwzględnione zarzuty.

W związku z powyższym, orzeczono jak w sentencji postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego, ponieważ wystąpiły przesłanki z art. 186 ust.3a ustawy Pzp co do częściowego uwzględnienia odwołania i wycofania zarzutów w pozostałym zakresie.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp z zastrzeżeniem art.186 ust.6 pkt 1) ustawy i § 5 ust.1 pkt 2) lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (j.t. z dnia 7 maja 2018r. Dz. U. z 2018r. poz.972) znosząc koszty wzajemnie i dokonując zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonego wpisu od odwołania w wysokości 15.000,00 złotych.

Przewodniczący:.....