

Sygn. akt: KIO 133/20

WYROK

z dnia 5 lutego 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 lutego 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 stycznia 2020 r. przez wykonawcę Siemens Mobility sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Miasto Poznań - Zarząd Dróg Miejskich w Poznaniu

przy udziale wykonawcy KBU sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 133/20 po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Siemens Mobility sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Siemens Mobility sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 133/20

Zamawiający: Miasto Poznań - Zarząd Dróg Miejskich w Poznaniu wszczął

postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, pod nazwą: „Dostawa, montaż i uruchomienie automatów parkingowych oraz wprowadzenie stałej organizacji ruchu na obszarze dzielnicy Wilda i osiedla Św. Łazarz w Poznaniu, ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14 stycznia 2020 r., pod numerem 2020/S 2020/S 009-016877.

W dniu 14 stycznia 2020 r. zamieszczono na stronie Zamawiającego Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia, zwaną dalej SIWZ

Nie zgadzając się z niektórymi postanowieniami SIWZ Odwołujący: Siemens Mobility Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając Zamawiającemu następujące naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), zwanej dalej PZP lub ustawą Pzp:

1) Art. 22 ust. 1 a PZP, art. 7 ust. 1 PZP - poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób uniemożliwiający ocenę rzeczywistej zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia, nadmierny i powodujący, że Wykonawcy, którzy są w stanie zrealizować niniejsze Zamówienia nie mogą wziąć udział w Postępowaniu, przez co następuje niezasadne ograniczenie konkurencyjności i możliwość ubiegania się o udzielenie zamówienia przez podmioty mające zdolność do realizacji zamówienia.

2) art. 91 ust.1 PZP, art. 91 ust. 3 PZP, art. 7 ust.1 PZP - określenia kryteriów oceny ofert tj. czas dostawy i zakończenia montażu pierwszej partii parkomatów i czas dostawy i zakończenia montażu ostatniej partii parkomatów (Sekcja XVIII SIWZ, pkt. 1, Lp. 2 i 3, Sekcja XVIII SIWZ pkt 2, Kryterium 2 i Kryterium 3, str. 19 SIWZ) w sposób niezmierny do wyboru oferty rzeczywiście najkorzystniejszej oraz w sposób w istocie dotyczący właściwości wykonawcy oraz w sposób nieuzasadniony potrzebami zamawiającego i tym samym naruszający zasady uczciwej konkurencji.

Z uwagi na powyższe, Odwołujący wnoszą o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) zmianę warunku udziału w postępowaniu w Sekcji IX ust. 1 pkt. lit a) odnośnik a1) SIWZ i wskazanie, że o udzielenie zamówienia może ubiegać się Wykonawca,

który „wykonał w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres

2

prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, należyście, co najmniej jedną usługę lub dwie usługi polegające na dostawie, montażu i serwisowaniu systemu składającego się z minimum 200 automatów parkingowych współpracujących z centrum (systemem) kontroli/nadzoru i monitoringu w czasie rzeczywistym (online), obsługujących monety lub elektroniczne instrumenty płatnicze.

Powyższe należy rozumieć w ten sposób, że minimum 200 automatów parkingowych może być dostarczone w ramach jednej usługi lub w ramach dwóch usług.”

2) wykreślenie kryteriów oceny ofert tj. „czas dostawy i zakończenia montażu pierwszej partii parkomatów” i „czas dostawy i zakończenia montażu ostatniej partii parkomatów” i w konsekwencji sposobu obliczania wartości punktowej przedmiotowych kryteriów.

W ocenie Odwołującego - wskazany w Sekcji IX ust. 1 pkt. lit a) odnośnik a1) SIWZ warunek udziału w postępowaniu jest nadmiarowy i nie zmierza do faktycznego wyłonienia wykonawcy, który ma zdolności by zrealizować niniejsze zamówienie.

Według Odwołującego - wykonawcy, którzy zrealizowali dostawy urządzeń w takiej ilości, lecz w ramach jednego, lecz w ramach dwóch lub więcej zamówień są również w stanie zrealizować niniejsze zamówienie bez żadnego uszczerbku dla jakości czy terminowości w realizacji zamówienia.

Dlatego też - zdaniem Odwołującego - wskazanie przez Zamawiającego, że jedno zamówienie musi obejmować co najmniej 200 urządzeń jest niezasadne i nie służy ocenie rzeczywistej zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia i stanowi warunek nadmierny, ograniczający w istocie konkurencję.

Odwołujący argumentował, że należyta weryfikacja zdolności Wykonawcy do zrealizowania zamówienia zostanie w pełni zapewniona poprzez wymóg, że o udzielenie zamówienia może ubiegać się Wykonawca, który „wykonał w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy- w tym okresie, co najmniej jedną usługę lub dwie usługi polegające na dostawie, montażu i serwisowaniu systemu składającego się z minimum 200 automatów parkingowych współpracujących z centrum (systemem) kontroli/ nadzoru i monitoringu w czasie rzeczywistym (online), obsługujących monety lub elektroniczne instrumenty płatnicze.

Powyższe należy rozumieć w ten sposób, że minimum 200 automatów parkingowych może być dostarczone w ramach jednej usługi lub w ramach dwóch usług.”.

Formułując zarzut drugi Odwołującego podniósł, że wprowadzenie przedmiotowych kryteriów tj. kryterium nr 2 i kryterium nr 3 nie prowadzi do wyboru oferty rzeczywiście najkorzystniejszej.

Przyznał, że Zamawiający dobierając kryteria oceny ofert w danym postępowaniu ma swobodę i ma prawo wybrać takie kryteria, które umożliwią otrzymanie najkorzystniejszej ekonomicznie oferty, tj. wysokiej jakości produktu optymalnie odpowiadającego jego potrzebom.

Zastrzegł jednak, że kryteria te muszą być jednak związane z przedmiotem zamówienia, nie mogą natomiast odnosić się do właściwości wykonawcy.

Dodatkowo wskazał, że limitem swobody zamawiającego, wynikającym z obowiązku stosowania zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, jest obowiązek stosowania takich kryteriów, które odzwierciedlają uzasadnione potrzeby zamawiającego.

W ocenie Odwołującego - dobór kwestionowanych przez niego kryteriów oceny ofert nie jest podyktowany uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego i te kryteria jedynie w sposób pozorny odnoszą się do przedmiotu zamówienia.

Zwrócił uwagę, że Zamawiający na podstawie przedmiotowych kryteriów będzie punktował jedynie wcześniejszą dostawę i montaż urządzeń, natomiast uruchomienie urządzeń i tym samym szybsza realizacja umowy w ogóle nie jest przed Zamawiającego punktowana.

W przekonaniu Odwołującego - zadeklarowanie przez wykonawcę wcześniejszej dostawy pierwszej i ostatniej partii parkomatów w istocie nie skutkuje tym, że umowa zostanie wcześniej zrealizowana i możliwe będzie korzystanie z parkomatów, czyli cel umowy nie zostanie wcześniej osiągnięty.

Zauważył przy tym, że zgodnie z umową oraz treścią SIWZ, zamówienie obejmuje nie tylko dostawę i montaż parkomatów, ale także ich uruchomienie, a zgodnie z Sekcją III SIWZ, pkt 2.8.8.1 dostarczone i zamontowane parkomaty muszą być zaprogramowane w sposób uniemożliwiający użytkownikom dokonane jakichkolwiek operacji. Dopiero w kolejnym etapie następuje ich uruchomienie i możliwość zamierzonego użytkowania urządzeń.

Dodatkowo zaznaczył, że Wykonawca jest odpowiedzialny za stan techniczny parkomatów, w tym akty wandalizmu dokonane przed odbiorem urządzeń przez Zamawiającego, a zatem wcześniejsza dostawa i montaż parkomatów powoduje, że

Wykonawca w cenę oferty musi wliczyć ryzyko związane z uszkodzeniami i aktami wandalizmu dostarczonych i zamontowanych parkomatów, tj. w okresie kiedy zamawiający nie korzysta z możliwości poboru opłat, nie realizuje celu Umowy.

Nadto, powołał się na fakt, iż dopiero po podłączeniu parkomatów do systemu monitoringu Wykonawca ma możliwość kontrolowania/nadzorowania bieżącego stanu technicznego tych urządzeń w czasie rzeczywistym (on-line) bez konieczności dokonywania

inspekcji urządzeń w miejscu ich montażu, co spowoduje znaczący wzrost po stronie Wykonawcy kosztów nadzoru i utrzymania parkomatów w należyтым stanie technicznym, który z całą pewnością zostanie uwzględniony w cenie oferty Wykonawcy i przeniesiony na Zamawiającego.

W opinii Odwołującego - z punktu widzenia Zamawiającego takie rozwiązanie jest niezrozumiałe ze względów ekonomicznych, ponieważ wykonawcy będą wyceniać i uwzględniać w ofercie ryzyko związane z potencjalnym uszkodzeniami i wandalizmem dostarczonych parkomatów, jak i jest zupełnie niezrozumiałe z uwagi na fakt, że punktowane „parametry realizacji zamówienia” nie wpływają w istocie na jakość wykonanych dostaw i prac, na termin realizacji zamówienia i jak wskazano powyżej nie mają pozytywnego wpływu na ekonomiczne aspekty realizacji zamówienia.

Dalej wskazał, że kwestionowane kryteria w istocie odnoszą się do cech wykonawcy, co jest niedopuszczalne na gruncie ustawy PZP, bowiem przedmiotowe kryteria preferują dostawców, którzy mają gotowy produkt.

Wyjaśnił, że zakres i funkcjonalność automatów będących przedmiotem postępowania są bardzo rozbudowane i standardowe produkty muszą być dostosowane do potrzeb Zamawiającego. Natomiast taką pełną funkcjonalność oferowanych produktów według jego wiedzy ma zaledwie jeden producent.

Według Odwołującego - zastrzeżone kryteria nie mają wpływu ani na jakość realizowanej umowy ani nie przekładają się pozytywnie na wartość składanych ofert, a zatem są nieuzasadnione i w istocie naruszają zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, ponieważ preferują wykonawców mających już gotowy produkt, dostosowany do potrzeb Zamawiającego.

Zwrócił uwagę, że kryteria oceny ofert muszą być sformułowane z pełnym poszanowaniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców i nie ulega wątpliwości, iż chodzi o zapewnienie realnej konkurencyjności i równego traktowania wykonawców, a zatem zapewnienie realnej możliwości ubiegania się o uzyskanie zamówienia przez zainteresowane tym podmioty.

Zauważył również, że Zamawiający przyznał za kryterium nr 2-10 punktów, a za kryterium nr 3 -15 punktów, to jest znacząca ilość punktów, a wobec tego wnosił o wykreślenie tego kryterium.

Pismem z dnia 27 stycznia 2020r. wykonawca KBU sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść akt sprawy odwoławczej, w tym treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ, pisma procesowe Przystępującego z dnia 5 lutego 2020 r.,

jak również na podstawie złożonych na rozprawie wyjaśnień Izba postanowiła odwołanie oddalić.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczony, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do jego odrzucenia.

Po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Izba nie doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisów art.7 ust.1, art.22 ust.1a, art. 91 ust.1 i 3 ustawy Pzp.

Odnosząc się do meritum przedmiotowej sprawy należy wskazać, że podstawowym, istotnym zagadnieniem wymagającym rozstrzygnięcia była kwestia oceny czy Zamawiający określając warunki udziału w postępowaniu dokonał tego w sposób proporcjonalny oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.

W zakresie niezbędnym do rozpoznania pierwszego zarzutu odwołania Izba ustaliła, że w Sekcji IX ust. 1 pkt.2 lit a) odnośnik a1) SIWZ Zamawiający postanowił, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej i zawodowej.

Jednocześnie Zamawiający w tym postanowieniu zastrzegł szczegółowo, że wykonawca spełni warunek, jeśli wykaże, że posiada odpowiednie doświadczenie zawodowe tj.: wykonał w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, należycie, co najmniej jedną usługę polegającą na dostawie, montażu i serwisowaniu systemu składającego się z minimum 200 automatów parkingowych współpracujących z centrum (systemem) kontroli/ nadzoru i monitoringu w czasie rzeczywistym (online), obsługujących monety lub elektroniczne instrumenty płatnicze”.

W świetle powyższego stanu faktycznego, Izba doszła do przekonania, że argumentacja Odwołującego bez jakichkolwiek dowodów, jest chybiona.

Stosownie do przepisu art.22 ust.1a ustawy Pzp Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Według zapatrywania Izby - Odwołujący nie udowodnił, że Zamawiający określił cyt. wyżej warunek podmiotowy w sposób nie proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

W myśl art.190 ust.1 ustawy Pzp strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Nadto, dowody na poparcie swoich twierdzeń lub odparcie twierdzeń strony przeciwnej strony i uczestnicy postępowania odwoławczego mogą przedstawiać aż do zamknięcia rozprawy.

Jednocześnie, zgodnie z art.6 kodeksu cywilnego ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.

Powołanie się w tym przypadku na powyższy przepis znajduje pełne uzasadnienie, biorąc pod uwagę przepis art.14 ust.1 ustawy Pzp., który stanowi, że do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. z 2019 r.i, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej.

W związku z tym uwadze, Izby nie mogło ujść, że Odwołujący nie przedstawił ani na posiedzeniu, ani na rozprawie żadnego dowodu na okoliczności potwierdzające zgłoszony przez niego zarzut nieproporcjonalności warunku.

Wymaga wskazania, że przedmiotowe zamówienie w rozdziale III pkt.2.7 SIWZ zostało opisane pod względem ilościowym, gdzie wykonawca jest zobowiązany dostarczyć łącznie 375 sztuk urządzeń do poboru opłat parkingowych, podczas gdy Zamawiający wymagał od wykonawców wykazania się wykonaniem w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, najliczniej jednej usługi polegającej na dostawie, montażu i serwisowaniu systemu składającego się z minimum 200 automatów parkingowych.

Z powyższego zestawienia tych dwóch wartości wynika jednoznacznie, że postawiony przez Zamawiającego warunek został obniżony pod względem ilościowym wykonywanej usługi o 50% w stosunku do wyżej wskazanej ilości określonej w przedmiocie zamówienia,

co oznacza - w ocenie Izby, że już przez taki opis doszło do zliberalizowania dostępu do przedmiotowego zamówienia, a tym samym należało przyjąć, że proporcje zostały zachowane z pewnością w odniesieniu do Odwołującego.

Powyższa teza o proporcjonalności spornego warunku znajduje również potwierdzenie w dokumentacji Zamawiającego, gdzie aż ośmiu innych wykonawców wykazało się zainteresowaniem przedmiotowym zamówieniem poprzez zadawane pytania Zamawiającemu co do omawianego przetargu publicznego, a żaden z tych wykonawców nie skorzystał ze środka ochrony prawnej w analogicznej sprawie.

W związku z tym Izba stanęła na stanowisku, że proponowana przez Odwołującego modyfikacja SIWZ polegająca na podzieleniu jednej usługi referencyjnej w ilości 200 sztuk przy przedmiocie zamówienia na 375 sztuk na kolejne dwie usługi byłaby równoznaczna z postawieniem znaku równości pomiędzy zdolnością zawodową (doświadczeniem) podmiotu wykonującego duże zamówienie na poziomie tych 200 sztuk z podmiotem, który potencjalnie może wykazać się wykonaniem jedynie dwóch średnich dostaw, przy czym mogłaby to być nawet dwie dostawy tylko po 100 sztuk parkomatów, co nie może zostać potraktowane za proporcjonalne w stosunku do przedmiotu zamówienia, a także może stanowić naruszenie zasady równości uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W odniesieniu do drugiego zarzutu odwołania Izba ustaliła, że w Sekcji XVIII SIWZ pkt 1 i pkt 2 Zamawiający ustanowił następujące kryteria oceny ofert:

„XVIII. Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem wag tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert:

1. Zamawiający dokona wyboru oferty najkorzystniejszej w oparciu o następujące

kryteria:

Kryterium	Waga
Cena	60% = 60 pkt
Czas dostawy i zakończenia montażu pierwszej partii parkomatów	10% = 10 pkt
Czas dostawy i zakończenia montażu ostatniej partii parkomatów	15% = 15 pkt
Dodatkowa funkcjonalność	5% = 5 pkt
Czas przystąpienia do naprawy	10% = 10 pkt
Razem	100% = 100 pkt

2. Sposób obliczania wartości punktowej ocenianego kryterium (...)

Kryterium nr 2 - czas dostawy i zakończenia montażu pierwszej partii parkomatów:

Kryterium „Czas dostawy i zakończenia montażu pierwszej partii parkomatów” będzie rozpatrywane na podstawie zadeklarowanego przez Wykonawcę w formularzu ofertowym czasu zakończenia montażu pierwszej partii automatów parkingowych w ilości 100 sztuk urządzeń na obszarze realizacji zlecenia.

Zamawiający przyzna punkty za zadeklarowanie przez Wykonawcę czasu dostawy i zakończenia montażu pierwszej partii parkomatów licząc od dnia zawarcia umowy, według następujących zasad:

- za zadeklarowanie 8 tygodni - 10 pkt;
- za zadeklarowanie 10 tygodni- 5pkt.;
- za zadeklarowanie 12 tygodni - 0 pkt.

Oferta Wykonawcy, który zadeklaruje czas dostawy i zakończenia montażu pierwszej partii parkomatów dłuższy niż 12 tygodni zostanie odrzucona.

W przypadku, gdy Wykonawca nie zadeklaruje czasu dostawy i zakończenia montażu pierwszej partii parkomatów.

Zamawiający uzna, że został zaproponowany najdłuższy czas tj. 12 tygodni (Wykonawca uzyska 0 pkt).

Zadeklarowany przez Wykonawcę czas montażu należy podawać w następujący sposób:

8 tygodni, 10 tygodni lub 12 tygodni.

Kryterium nr 3 - czas dostawy i zakończenia montażu ostatniej partii parkomatów:

Kryterium „Czas dostawy i zakończenia montażu ostatniej partii parkomatów” będzie rozpatrywane na podstawie zadeklarowanego przez Wykonawcę w formularzu ofertowym czasu zakończenia montażu ostatniej partii automatów parkingowych, w ilości wskazanej w harmonogramie etapowej realizacji zamówienia.

Zamawiający przyzna punkty za zadeklarowanie przez Wykonawcę czasu dostawy i zakończenia montażu ostatniej partii parkomatów licząc od dnia zawarcia umowy, według następujących zasad:

- za zadeklarowanie 18 tygodni - 15,0 pkt.;
- za zadeklarowanie 20 tygodni - 7,5 pkt.;
- za zadeklarowanie 22 tygodni - 0,0 pkt.

Oferta Wykonawcy, który zadeklaruje czas dostawy i zakończenia montażu ostatniej partii parkomatów dłuższy niż 22 tygodnie, zostanie odrzucona.

W przypadku, gdy Wykonawca nie zadeklaruje czasu dostawy i zakończenia montażu. Zamawiający uzna, że został zaproponowany najdłuższy czas tj. 22 tygodnie (Wykonawca uzyska 0 pkt).

Zadeklarowany przez Wykonawcę czas montażu należy podawać w następujący sposób: 18 tygodni, 20 tygodni lub 22 tygodnie.”.

Biorąc pod uwagę powyższą treść SIWZ przewidującą wskazane wyżej kryteria i podkryteria oceny ofert, Izba nie mogła uznać argumentacji Odwołującego o naruszeniu art.91 ust.1 ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Według zapatrywania Izby - zaskarżone przez Odwołującego powyższe kryteria oceny ofert nie pozostawały również w kolizji z treścią przepisu art.91 ust.3 ustawy Pzp, stosownie do którego kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.

Wymaga wyraźnego wskazania, że sporne podkryteria oceny ofert dotyczyły czasu

dostawy i zakończenia montażu, a zatem zdolności wykonawcy do terminowego przygotowania przedmiotu zamówienia do ostatecznej realizacji zamówienia, a nie tego jaką wykonawca ma wiarygodność ekonomiczną, techniczną czy finansową.

Odwołujący przy tym nie udowodnił w żaden sposób, że jego zaplecze techniczne uniemożliwia mu realizację zamówienia w terminach zastrzeżonych przez Zamawiającego.

Z tych wszystkich powodów, Izba nie uznała za konieczne dokonanie przez Zamawiającego zmodyfikowania lub odpowiednio wykreślenia wnioskowanych przez Odwołującego postanowień SIWZ

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp postanowiła oddalić odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:.....