

POSTANOWIENIE
z dnia 31 stycznia 2020 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

po rozpoznaniu w dniu 31 stycznia 2020 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 stycznia 2020 roku przez wykonawcę bezpieczne.it spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy bezpieczne.it spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Sygn. akt: KIO 125/20

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, pod nazwą Zakup systemu kopii zapasowych i archiwizacji na potrzeby Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego.

W dniu 23 stycznia 2020 roku działając na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843; dalej: „Pzp” lub „ustawa”) Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego i zarzucił:

1) naruszenie art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy przez uznanie, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie

zamówienia;

2) art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy w związku z prowadzeniem postępowania z naruszeniem zasad udzielania zamówień publicznych, w sytuacji, gdy Zamawiający bez wystarczających podstaw unieważnił postępowanie, oraz wszystkich innych praw wynikających z odpowiedzi na zarzuty.

Odwołujący wniósł o:

- 1) unieważnienie czynności unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy;
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego;
- 3) przeprowadzenie dowodów z następujących dokumentów: wyrok KIO 2375/17 z dnia 24 listopada 2017, wyrok KIO 458/18 z dnia 26 marca 2018, wyrok KIO 474/18 z dnia 26 marca 2018, wyrok KIO 1 015/18 z dnia 08 czerwca 2018 oraz dokumentów i oświadczeń przedstawionych na rozprawie;
- 4) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia decyzji o unieważnieniu postępowania;
- 5) nakazanie Zamawiającemu podjęcia czynności w postępowaniu w tym dokonania wyboru oferty wyboru oferty Odwołującego bezpieczne.it jako najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający, co wynika z pisma z dnia 24 stycznia 2020 roku przesłanego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu, poinformował, że przekazał kopię odwołania wykonawcy w dniu 24 stycznia 2020 roku.

Do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W dniu 31 września 2020 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego, z tego samego dnia, zawierające oświadczenie o treści:

Województwo Dolnośląskie - Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego (dalej „Zamawiający”) uwzględnił zarzuty odwołania w całości i unieważnia czynność unieważnienia postępowania”

Pismo to zawiera również uzasadnienie.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz braku zgłoszenia do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego na dzień wydawania postanowienia, Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy.

Izba wskazuje, że zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy w przypadku umorzenia postępowania przez Izbę na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zaznaczyć należy, że Izba na posiedzeniu niejawnym dokonuje niezbędnych czynności formalnoprawnych i sprawdzających oraz w zależności od poczynionych ustaleń faktycznych między innymi wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego (§ 13 ust. 2 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań, Dz. U. 2018 poz. 1092 ze zmianami).

Izba umarzając postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania nie dokonuje

oceny czynności, które ewentualnie w piśmie zawierającym oświadczenie o uwzględnieniu odwołania wskazywałby Zamawiający tj. Izba nie ocenia czynności jakie wykonał, wykonuje bądź jakich zapowiada wykonanie Zamawiający w związku z uwzględnieniem zarzutów odwołania w całości.

Zamawiający również nie ma obowiązku przedstawiania takich informacji w piśmie zawierającym oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości. Przepis ustawy uzależnia możliwość umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, w przypadku uwzględnienia zarzutów odwołania w całości przez Zamawiającego, jedynie od tego, czy w postępowaniu zostało skutecznie wniesione zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego. Umarzając postępowanie odwoławcze Izba nie rozstrzyga merytorycznie o zarzutach odwołania. Natomiast ww. przepis ustawy określa katalog czynności jakich w wyniku uwzględnienia w całości zarzutów odwołania ma dokonać Zamawiający.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10, 186 ust 6 pkt 1 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 1 pkt 1 lit a w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu

(Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: