

POSTANOWIENIE

z dnia 29 stycznia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 29 stycznia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 20 stycznia 2020 r. przez wykonawcę Inwest-Budowa Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Gminę Dobra z siedzibą w Dobrej, przy udziale wykonawcy Świat z Granitu Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Inwest-Budowa Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie kwoty 10 000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień

publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Szczecinie.

Sygn. akt: KIO 111/20

Gmina Dobra z siedzibą w Dobrej (dalej Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm., dalej: Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Budowa lapidarium na dz. nr 164 w Dołujach”, numer: WKI.ZP.271.52.2019.LT, zwane dalej Postępowaniem. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 25 listopada 2019 r. pod numerem 627291-N-2019. Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

W dniu 15 stycznia 2020 r. wykonawca Inwest-Budowa Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie (Dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie, w którym zaskarżył niezgodne z przepisami czynności i zaniechania Zamawiającego, zarzucając mu naruszenie art. 24 Pzp oraz art. 89 Pzp przez błędne przyjęcie, że wykonawca Świat z Granitu Sp. z o.o. z siedzibą

w Szczecinie (Dalej: Przystępujący) wykazał się wymaganymi w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia (Dalej: SIWZ) zdolnościami zawodowymi, co w konsekwencji skutkowało przyjęciem oferty wykonawcy, który powinien być wykluczony z postępowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. wykluczenia Przystępującego z postępowania,
2. odrzucenia oferty Przystępującego z postępowania,
3. powtórzenia czynności oceny ofert
4. dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty spośród pozostałych, ważnych ofert.

Zamawiający w pisemnej odpowiedzi z 23 stycznia 2020 r. na odwołanie oświadczył, że uwzględnia odwołanie „w ten sposób, że:

- 1) Unieważni czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w Dostępowaniu.
- 2) Powtórzy proces badania i oceny ofert w postępowaniu,
- 3) Wezwie wykonawcę „Świat z Granitu” Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, w trybie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy PZP do złożenia wyjaśnień i uzupełnień w zakresie informacji zawartych w wykazie prac podobnych, oraz referencjach,
- 4) Dokona ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej uwzględniając wyjaśnienie, o których mowa w pkt. 3”.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w pozostałym zakresie, tj. co do żądania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

24 stycznia 2020 r. Przystępujący został wezwany do zgłoszenia, w terminie trzech dni od daty doręczenia wezwania, sprzeciwu wobec ww. uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego. Wezwanie pozostało bez odpowiedzi. W tej sytuacji Izba uznała, że Przystępujący nie skorzystał z przysługującego mu prawa do zgłoszenia sprzeciwu wobec ww. uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego.

W związku z powyższymi faktami, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 186 ust. 3 Pzp, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zgodnie z art. 186 ust. 6 Pzp koszty postępowania odwoławczego w okolicznościach, o których mowa w art. 186 ust. 3 Pzp znosi się wzajemnie, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości lub w części zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy. Wobec powyższego Izba postanowiła oddalić wniosek Odwołującego o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie Pzp. O kosztach orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp.

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty wniesionego odwołania przed rozpoczęciem posiedzenia Izby, a do postępowania odwoławczego Przystępujący po stronie nie zgłosił sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania. Zachodziły zatem podstawy do orzeczenia zwrotu odwołującemu kwoty uiszczanego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 972), który stanowi, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy - Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie

7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Szczecinie.

Przewodniczący:.....