

WYROK

z dnia 3 lutego 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska
Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 30 stycznia 2020r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 stycznia 2020r. przez wykonawcę MGGP Spółka Akcyjna z siedzibą w Tarnowie, ul. Kaczkowskiego 6 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Mszczonowska 4

przy udziale wykonawcy SGS Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Jana Kazimierza 3 zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 104/20 po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Umarza postępowanie w zakresie zarzutu naruszenia przez zamawiającego art. 26 ust. 3 ustawy w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy przez jego niezastosowanie i zaniechanie wezwania wykonawcy SGS do złożenia wyjaśnień w odniesieniu do osoby wskazanej na stanowiska Eksperta Nadzoru Przyrodniczego na skutek jego uwzględnienia przez zamawiającego,

2. uwzględnia odwołanie w zakresie żądań unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej i wykluczenia wykonawcy SGS Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 17 i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i dokonanie czynności wykluczenia wykonawcy SGS Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy z uwagi na podanie informacji wprowadzającej w błąd dotyczącej doświadczenia p. K. W. jako osoby sprawującej funkcję Inspektora Nadzoru Inwestorskiego przy świadczeniu usług budowlanego nadzoru inwestorskiego, przyrodniczego i zarządzania realizacją inwestycji pn. „Budowa tłoczni Kędzierzyn”, w pozostałym zakresie odwołanie oddala,

3. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Mszczonowska 4 i:

3.1 zalicza na poczet postępowania odwoławczego kwotę 15 000zł. 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę MGGP Spółka Akcyjna z siedzibą w Tarnowie, ul. Kaczkowskiego 6 tytułem wpisu od odwołania,

3.2 zasądza od zamawiającego Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Mszczonowska 4 na rzecz MGGP Spółka Akcyjna z siedzibą w Tarnowie, ul. Kaczkowskiego 6 kwotę 18 600zł. 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów wpisu i zastępstwa prawnego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz.1986) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 104/20

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usługi budowlanego nadzoru inwestorskiego, przyrodniczego i zarządzania realizacją inwestycji pn.: „Budowa międzysystemowego gazociągu stanowiącego połączenie systemów przesyłowych Rzeczypospolitej Polskiej i Republiki Litewskiej wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województw mazowieckiego, podlaskiego i warmińsko-mazurskiego tj. gazociąg Polska - Litwa, odcinek północny" zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 26 lipca 2019r. za numerem 2018/S 143-353462.

W dniu 10 stycznia 2020r. zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy SGS Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Jana Kazimierza 3.

W dniu 20 stycznia 2020r. odwołanie wniósł wykonawca MGGP Spółka Akcyjna z siedzibą w

Tarnowie, ul. Kaczkowskiego 6 - dalej odwołujący. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 17 stycznia 2020r. udzielonego przez wiceprezesa zarządu zgodnie z zasadami ujawnionymi w KRS. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 20 stycznia 2020r.

Odwołujący wniósł odwołanie od czynności i zaniechań polegających na:

1. wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez SGS Polska Sp. z o.o., ul. Jana Kazimierza 3, 01-248 Warszawa - dalej wykonawca SGS;
2. zaniechaniu wykluczenia wykonawcy SGS;
3. zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy SGS, jako wykonawcy który został wykluczony z postępowania,

ewentualnie w przypadku uznania, że nie zachodzą przesłanki wykluczenia wykonawcy SGS z postępowania i odrzucenia jego oferty - zaniechania wezwania SGS do wyjaśnienia i uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Czynnościom i zaniechaniom zamawiającego zarzucam:

1. naruszenie art. 91 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy przez jego niezastosowanie i dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty SGS, pomimo że wykonawca ten powinien zostać wykluczony z postępowania;
2. naruszenie art. 24 ust. 1 pkt. 16 i 17 ustawy w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy przez jego niezastosowanie i zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy SGS z postępowania pomimo, że wykonawca ten w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził w błąd zamawiającego przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunek udziału w postępowaniu lub co najmniej w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające zamawiającego w błąd, a mające istotny wpływ na podejmowane przez zamawiającego decyzje w zakresie oceny spełniania przez wykonawcę SGS warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie dysponowania przez tego wykonawcę osobami mającymi pełnić funkcję Eksperta nadzoru ds. automatyki (wykonawca oświadczył, że p. K. W. pełnił funkcję Inspektora Nadzoru Inwestorskiego gdy w rzeczywistości był on Ekspertem Nadzoru Robót) oraz Eksperta Nadzoru Przyrodniczego (wykonawca wskazał, że p. J. M. O. zdobyła właściwe doświadczenie podczas realizacji inwestycji drogowej o długości 25 km, w sytuacji gdy inwestycja ta miała długość mniejszą niż 20 km);
3. naruszenie art. 24 ust. 1 pkt. 12 ustawy przez jego niezastosowanie i zaniechanie wykluczenia wykonawcy z postępowania, pomimo że wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie dysponowania przez tego wykonawcę osobami mającymi pełnić funkcję Eksperta Nadzoru Przyrodniczego oraz Inspektora Nadzoru Robót Technologicznych;

4. ewentualnie, naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy przez jego niezastosowanie i zaniechanie wezwania wykonawcy SGS do złożenia wyjaśnień, uzupełnień dokumentów pomimo, że złożone przez tego wykonawcę na wezwanie zamawiającego dokumenty, w szczególności załącznik Potencjał Kadrowy, nie potwierdzały, że osoby wskazane na stanowiska Eksperta Nadzoru Przyrodniczego oraz Inspektora Nadzoru Robót Technologicznych, posiadają wiedzę i doświadczenie wystarczające do potwierdzenia spełniania wymagań zamawiającego w odniesieniu do tych osób, zakreślonych jako warunki udziału w postępowaniu.

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności z dnia 10 stycznia 2020 r. polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty SGS;
- 2) dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert;
- 3) wykluczenia wykonawcy SGS z postępowania oraz dorzucenia jego oferty;

ewentualnie, w przypadku uznania, że nie zachodzą podstawy do wykluczenia wykonawcy SGS z postępowania oraz odrzucenia jego oferty - wezwania wykonawcy SGS do wyjaśnienia i uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie jakim mają potwierdzać dysponowanie przez wykonawcę osobami o odpowiedniej wiedzy i doświadczeniu Ponadto o przeprowadzenie dowodów z dokumentów powołanych w treści niniejszego odwołania i dokumentów przedstawionych na rozprawie na okoliczności wskazane w uzasadnieniu odwołania. Odwołujący wskazał, że przedmiotowe odwołanie jest drugim wnoszonym na czynności/zaniechania zamawiającego w postępowaniu. W wyniku pierwszego odwołania została dokonana ponowna ocena ofert niepodlegających odrzuceniu. Odwołujący złożył w postępowaniu ważną ofertę, która została w ramach powtórnej oceny ofert oceniona jako druga z kolei pod względem korzystności. W przypadku uwzględnienia odwołania zgodnie z jego treścią wykonawca dalej ma możliwość uzyskania zamówienia. Odwołujący uważa zatem, że ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Wybór oferty wykonawcy SGS, który powinien zostać wykluczony z postępowania pozbawi faktycznie odwołującego możliwości pozyskania zamówienia. Wskutek tego po stronie odwołującego powstał interes do zaskarżenia wymienionych w niniejszym odwołaniu czynności i zaniechań zamawiającego.

Pozbawienie odwołującego szansy na zamówienie wynika z naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy i jako takie naraża odwołującego na szkodę. Odwołujący podniósł, że posiada interes „w złożeniu niniejszego odwołania bowiem w przypadku uwzględnienia odwołania odwołujący będzie miał możliwość pozyskania zamówienia.

W zakresie zarzutu zaniechania wykluczenia na podstawie art. 24 ust 1 pkt 16 i 17 ustawy, odwołujący wskazał, że zgodnie z rozdziałem IX ust. 4 pkt. I ppkt. 13), pkt. II ppkt. 13), pkt. III ppkt. 13) SIWZ o zamówienie mogą się ubiegać wykonawcy między innymi spełniający warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych i zawodowych w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, posiadającymi niezbędne do jego wykonania wykształcenie/kwalifikacje zawodowe/doświadczenie, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia.

Jedną z osób wymaganych przez zamawiającego jest:

Ekspert Nadzoru ds. automatyki - posiadający następujące doświadczenie:

Zdobyte w ciągu ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, doświadczenie w kierowaniu robotami branży automatyki lub sterowania podczas realizacji zamówienia polegającego na budowie lub przebudowie lub remoncie obiektu sieci gazowej (wyłącznie gazociąg lub stacja gazowa lub tłocznia gazu lub magazyn gazu); lub wykonywaniu nadzoru inwestorskiego (na stanowisku Inspektora Nadzoru Inwestorskiego) branży automatyki lub sterowania podczas realizacji zamówienia polegającego na budowie lub przebudowie lub remoncie obiektu sieci gazowej (wyłącznie gazociąg lub stacja gazowa lub tłocznia gazu lub magazyn gazu).

W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego w trybie art. 26 ust 1. ustawy, wykonawca SGS w dniu 03 grudnia 2019 r. złożyła zamawiającemu załącznik Potencjał kadrowy wskazując na stanowisko Eksperta Nadzoru ds. automatyki pana K. W. . SGS oświadczył, że pan K. W. w ciągu ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert zdobył doświadczenie na stanowisku Inspektora Nadzoru Inwestorskiego przy wykonywaniu nadzoru inwestorskiego w branży automatyki dla zamówienia pn. Świadczenie usług budowlanego nadzoru inwestorskiego, przyrodniczego i zarządzania realizacją inwestycji pn. Budowa tłoczni Kędzierzyn, polegającego na budowie obiektu sieci gazowej - tłoczni gazu. Przedmiotowe zadanie zostało zrealizowane na rzecz zamawiającego, tj. Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A.

W dniu 23.12.2019 r. zamawiający, działając na podstawie art.26 ust.3 ustawy wezwał wykonawcę SGS Polska SP. z o.o. - w zakresie osoby mającej zajmować stanowisko Eksperta Nadzoru ds. automatyki - do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w tym wykazu Potencjał kadrowy przez wskazanie innego zamówienia potwierdzającego, że doświadczenie pana K. W. odpowiada warunkowi udziału w postępowaniu bądź

wskazanie nowej osoby na stanowisko Eksperta Nadzoru ds. automatyki, gdyż z informacji, jakie posiada zamawiający. Pan K. W. na zadaniu wskazanym w wykazie Potencjał Kadrowy pełni funkcję Eksperta Nadzoru Robót w zakresie automatyki i sterowania, a nie Inspektora Nadzoru Inwestorskiego.

W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, w dniu 08.01.2020r. wykonawca SGS złożył uzupełniony formularz Potencjał kadrowy zmieniając osobę na stanowisko Eksperta Nadzoru ds. automatyki z

Pana W. na Pana K. W. .

Wykonawca SGS w pierwotnie złożonym wykazie Potencjał kadrowy oświadczył, że Pan K. W. pełnił funkcję Inspektora nadzoru inwestorskiego, co jest niezgodne ze stanem faktycznym. Niezgodność ta, w ocenie odwołującego, została stwierdzona jednoznacznie przez zamawiającego w wezwaniu do wyjaśnienia i uzupełnienia dokumentów z dnia 23 grudnia 2019 r. przy czym odwołujący podkreślił, że zamawiający, jako podmiot dla którego było realizowane zamówienie mające potwierdzić doświadczenie zawodowe przedstawionej osoby, miał pełną wiedzę co do zakresu udziału i funkcji p. W. w ramach przywołanej inwestycji. SGS podał informację nieprawdziwą, wprowadzającą zamawiającego w błąd, mającą istotny wpływ na wynik postępowania, co stanowi podstawę do wykluczenia tego wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 16 lub 17 ustawy. Dodatkowo, odwołujący wskazał, że zachowanie SGS po otrzymaniu wezwania w trybie art. 26 ust. 3 ustawy potwierdziło, że informacja dotycząca doświadczenia pana K. W. była nieprawdziwa. Wykonawca nie próbował bowiem w żaden sposób wyjaśnić zaistniałej sytuacji, nie wskazał, że informacja dotycząca osoby wskazanej do pełnienia funkcji Eksperta Nadzoru ds. automatyki jest zgodna ze stanem faktycznym. Wręcz przeciwnie, od razu przedstawił nowego eksperta do pełnienia przedmiotowej funkcji potwierdzając tym samym, że informacje dotyczące tego specjalisty są nieprawdziwe.

Odwołujący podniósł, że zgodnie z linią orzecniczą Krajowej Izby Odwoławczej złożenie przez wykonawcę dokumentu lub oświadczenia o nieprawdziwej treści ma charakter ostateczny i taki dokument nie może zostać uzupełniony na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy. Uzupełnieniu podlegają wyłącznie dokumenty, których nie złożono lub złożono wadliwie. Powyższe stanowisko znalazło swoje potwierdzenie m. in. w wyroku z dnia 08.08.2017 r. Sygn. KIO 1509/17.

Odwołujący podkreślił, że z dokumentów udostępnionych odwołującemu wynika, że wykonawca SGS nawet nie próbował skorzystać z przysługującego mu prawa do samooczyszczenia w trybie art. 24 ust.8 ustawy.

W świetle powyższego niezrozumiałym dla odwołującego są działania zamawiającego, który w momencie powzięcia wiedzy o podaniu przez SGS nieprawdziwej informacji zignorował sprzeczność pomiędzy treścią oferty a rzeczywistością i nie wykluczył tego wykonawcy z postępowania, akceptując - przy braku jakichkolwiek wyjaśnień mających na celu potwierdzenie zgodności z prawdą oświadczenia zawartego w dokumencie Potencjał kadrowy w odniesieniu do osoby p. W. - przedstawienie w jego miejsce nowej osoby.

W dalszej kolejności odwołujący wskazał, że zgodnie z rozdziałem IX ust. 4 pkt. 1 ppkt. 14) SIWZ o zamówienie mogą się ubiegać wykonawcy między innymi spełniający warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych i zawodowych w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, posiadającymi niezbędne do jego wykonania wykształcenie/kwalifikacje zawodowe/doświadczenie, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia. Jedną z osób wymaganych przez zamawiającego jest (...) Ekspert Nadzoru Przyrodniczego - posiadający łącznie następujące wykształcenie i doświadczenie:

a) Wykształcenie wyższe w dziedzinie ochrony przyrody lub pokrewnej (przez pokrewne wykształcenie Zamawiający rozumie wykształcenie w zakresie nauk biologicznych lub leśnych lub rolniczych lub nauk o ziemi),

b) Zdobyte w ciągu ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert doświadczenie zawodowe, polegające na sprawowaniu co najmniej dwóch nadzorów przyrodniczych, w tym co najmniej jednego nadzoru przyrodniczego dla obiektu liniowego, o długości co najmniej 20 km.

W odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 26 ust 1 ustawy, w dniu 3 grudnia 2019 r. SGS złożył zamawiającemu załącznik Potencjał kadrowy wskazując na stanowisko Eksperta Nadzoru Przyrodniczego panią J. M. O. . Na potwierdzenie wymaganego doświadczenia wykonawca SGS oświadczył, że Pani J. M. O. w ciągu ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert zdobyła doświadczenie w sprawowaniu nadzoru przyrodniczego podczas realizacji m.in. inwestycji pn. Rozbudowa DW nr 653 na odcinku Suwałki - Sejny na obszarze Wigierskiego Parku Narodowego. Zgodnie z oświadczeniem zawartym w wykazie zadanie to dotyczyło drogi o długości 25 km i zrealizowane zostało na rzecz Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Białymstoku. Realizacja przedmiotowej inwestycji miała miejsce w latach 2014-2015.

Z informacji posiadanych przez odwołującego wynika, że w okresie wskazanym przez wykonawcę SGS w formularzu Potencjał kadrowy tj. w latach 2014-2015 na rzecz Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich realizowana była inwestycja obejmująca swoim zakresem rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 653 pn. Nadzór inwestorski na zadaniu: „Budowa i rozbudowa drogi . wojewódzkiej Nr 653 wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi i niezbędną infrastrukturą techniczną na odcinku

Suwałki - Smolany Dąb od km 35+548,00 do km 50+420,00. Już z samej nazwy zadania według odwołującego wynika więc, że zadanie to dotyczyło drogi o długości 14,872 km, a nie jak oświadczył wykonawca SGS - 25 km.

Ponownie zdaniem odwołującego zachodzi sprzeczność pomiędzy stanem faktycznym a informacjami przedstawionymi przez wykonawcę w formularzu Potencjał kadrowy. Odmienne od stanu faktycznego jest długość nadzorowanego odcinka drogi, a więc informacja mająca istotny wpływ na wynik postępowania. Zamawiający wyraźnie określił minimalną długość odcinka, a wykonawca SGS oświadczył, że zadanie dotyczy odcinka drogi o długości 25 km wprowadził zamawiającego w błąd przez podanie nieprawdziwej informacji, która miała potwierdzić spełnianie warunku udziału w postępowaniu. Tym samym ziszczyły się przesłanki co najmniej art. 24 ust. 1 pkt. 17 ustawy.

Jako dowód odwołujący powołał: Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia dla zadania pn. Nadzór inwestorski na zadaniu: „Budowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 653 wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi i niezbędną infrastrukturą techniczną na odcinku Suwałki - Smolany Dąb od km 35+548,00 do km 50+420,00” pkt III Opis Przedmiotu Zamówienia

Podsumowując odwołujący stwierdził, że działania SGS wypełniają przesłanki określone w art. 24 ust. 1 pkt. 17) lub 16) ustawy. Informacje złożone zamawiającemu, mające weryfikować spełnianie przez SGS warunku udziału w postępowaniu nie odpowiadają prawdzie, co powinno skutkować wykluczeniem tego wykonawcy.

Nie może być wątpliwości, że działanie SGS w zakresie przedstawianych informacji dotyczących wiedzy i doświadczenia osób wskazanych do pełnienia funkcji Eksperta Nadzoru ds. automatyki oraz Eksperta Nadzoru Przyrodniczego (doświadczenie przy realizacji zadania Rozbudowa DW nr 653 na odcinku Suwałki - Sejny) wypełniają znamiona co najmniej lekkomyślności i niedbalstwa, informacje te wprowadzają w błąd zamawiającego oraz mogą mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez niego w postępowaniu.

Zdaniem odwołującego art. 24 ust. 1 pkt. 17) ustawy nakazuje wykluczenie wykonawcy gdy wprowadził on w błąd zamawiającego nawet w wyniku zachowania nieumyślnego (lekkomyślność, niedbalstwo) w przeciwieństwie do dyspozycji pkt 16) wskazującego na konieczność zajścia celowego działania wykonawcy zmierzającego do wprowadzenia w błąd lub rażącego niedbalstwa wywołującego ten sam skutek.

Przepis art. 24 ust. 1 pkt. 17) ma zastosowanie nawet gdy wykonawca wprowadził zamawiającego w błąd nie mając takiego zamiaru a poprzez niedochowanie należytej staranności (niedbalstwa) czy lekkomyślności. W ocenie odwołującego trzeba pamiętać, że ocena czynności wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dokonuje się z zastosowaniem przepisów Kodeksu cywilnego, co wynika z art. 14 Pzp. Zgodnie zaś z art. 355 § 1 Kodeksu cywilnego dłużnik zobowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należyta staranność), przez którą rozumie się określony sposób postępowania, mający doprowadzić do spełnienia świadczenia, pewien model czy wzorzec postępowania. Dodatkowo, w stosunku do profesjonalistów miernik ten ulega podwyższeniu, gdyż należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności, co skutkuje uzasadnionym zwiększeniem oczekiwania co do wiedzy, skrupulatności i rzetelności podmiotu prowadzącego taką działalność. Takim profesjonalistą jest także wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego. Wzorzec należytej staranności nakłada na takiego wykonawcę między innymi obowiązek upewnienia się (sprawdzenia) czy deklarowany w składanych w ramach postępowania przetargowego oświadczeniach/dokumentach stan faktyczny jest prawdziwy (odpowiada rzeczywistości). Na ich podstawie bowiem Zamawiający dokonuje oceny wykonawcy, w tym oceny spełniania przez niego warunków udziału w postępowaniu i mają one wpływ na decyzje zamawiającego (tak KIO w wyroku z dnia 7 marca 2019 r. sygn. akt KIO 271/19).

Wykonawca SGS niewątpliwie podał nieprawdziwe informacje co do doświadczenia osób mających pełnić funkcje:

- Eksperta Nadzoru ds. automatyki wskazując na jego doświadczenie nabyte podczas pełnienia funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego, gdy w rzeczywistości był on Ekspertem Nadzoru Robót w zakresie automatyki i sterowania;
- Eksperta Nadzoru Przyrodniczego wskazując na inną (większą) długość inwestycji niż rzeczywista. Charakter przedmiotowych informacji w ocenie odwołującego powoduje że miały one wpływ na decyzje zamawiającego oraz-jeżeli chodzi o informacje dotyczące Eksperta Nadzoru Przyrodniczego - wprowadziły go w błąd, gdyż między innymi na ich podstawie zamawiający stwierdził, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu. Jednocześnie odwołujący wskazał, że fakt dostrzeżenia przez zamawiającego nieprawdziwej informacji co do doświadczenia p. K. W., nie zmienia odpowiedzialności wykonawcy za podanie takiej informacji, ani też nie znosi obowiązku zamawiającego do wykluczenia wykonawcy z postępowania (tak m.in.: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 28.06.2019 r. sygn. akt KIO 1139/19, z 14.10.2019 r. sygn. akt KIO 1139/19).

Odwołujący wskazał, że kwestia wykluczania wykonawców na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 17 Ustawy w odniesieniu do wskazania przy doświadczeniu osób wskazanych do realizacji zamówienia informacji nie mających potwierdzenia w rzeczywistości była już badana przez Krajową Izbę Odwoławczą. KIO

uznawała za prawidłową czynność wykluczenia wykonawców, którzy wprowadzili w błąd zamawiającego, co znalazło swoje potwierdzenie m. in. w następujących wyrokach:

- Wyrok z dnia 13 lutego 2018 roku, sygn. akt: KIO 185/18
- Wyrok z dnia 15 marca 2018 r., sygn. akt: KIO 380/18

Reasumując, SGS złożyło zamawiającemu formularz Potencjał kadrowy wskazując nieprawdziwe informacje, co wskazuje na rażące niedbalstwo i lekkomyślność tudzież na celowe działanie zmierzające do wprowadzenia zamawiającego w błąd. W związku z powyższym, odwołujący wskazuje, że wobec ww. osób podano w ofercie informacje nieprawdziwe mogące wprowadzić zamawiającego w błąd. Powyższe stanowi podstawę wykluczenia SGS z postępowania.

Niezależnie od tych okoliczności odwołujący wskazał, że zgodnie z rozdziałem IX ust. 4 pkt. II ppkt. 2) SIWZ o zamówienie mogą się ubiegać wykonawcy między innymi spełniający warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych i zawodowych w zakresie dysponowania* osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, posiadającymi niezbędne do jego wykonania wykształcenie/kwalifikacje zawodowe/doświadczenie, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia; Jedną z osób wymaganych przez zamawiającego jest:

(...) Inspektor Nadzoru Robót Technologicznych - posiadający łącznie następujące kwalifikacje i doświadczenie:

a) Uprawnienia budowlane, o których mowa w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2018 r. poz. 1202 ze zm.) oraz w Rozporządzeniu Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 2019 r. poz. 831) lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane wydane na podstawie uprzednio obowiązujących przepisów prawa, lub odpowiednich przepisów obowiązujących na terenie kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, uznanych przez właściwy organ, zgodnie z ustawą z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz. U. z 2018 r. poz. 2272 ze zm.) lub zamierzający świadczyć usługi transgraniczne w rozumieniu przepisów tej ustawy oraz art. 20a ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 1725 ze zm.) zwane dalej „uprawnieniami budowlanymi”, do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, oraz wpis na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego (w przypadku gdy dana osoba posiada uprawnienia budowlane wydane na podstawie innej podstawy prawnej niż aktualnie obowiązująca, Zamawiający wymagał, aby osoba taka posiadała uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci gazowych),

b) Zdobyte w ciągu ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, doświadczenie w kierowaniu robotami (na stanowisku Kierownik Budowy lub Kierownika Robót) podczas realizacji zamówienia polegającego na budowie lub przebudowie lub remoncie stalowego rurociągu do przesyłu paliw płynnych lub gazowych o długości co najmniej 10 km lub wykonywaniu nadzoru inwestorskiego (na stanowisku Inspektora Nadzoru Inwestorskiego) na zamówieniu polegającym na budowie lub przebudowie lub remoncie stalowego rurociągu do przesyłu paliw płynnych lub gazowych o długości co najmniej 10 km.

W odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 26 ust 1. Ustawy, w dniu 03 grudnia 2019r. SGS złożył zamawiającemu załącznik Kadrowy wskazując na stanowisko Inspektora Nadzoru Robót Technologicznych panią M. S. . W treści wykazu, na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, wykonawca SGS, wskazał przy doświadczeniu pani M. - S. pełnienie funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego przy realizacji nadzoru inwestorskiego dla zadania pn. Nadzór inwestorski, przyrodniczy i zarządzanie realizacją Inwestycji pn. "Budowa gazociągu DN 1000, MOP 8,4 MPa- Pogórska Wola - Tworzeń wraz z infrastrukturą towarzyszącą", polegającym na budowie stalowego rurociągu do przesyłu paliw gazowych o długości 168 km. Zadanie to zostało zrealizowane przez Panią M. S. na rzecz zamawiającego - Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. w okresie od 11.07.2018r, do 05.04.2019r.

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zamawiający wyraźnie wskazał, że w powyższym zakresie wymagane jest wykazanie się doświadczeniem na zamówieniu polegającym na budowie lub przebudowie lub remoncie stalowego rurociągu do przesyłu paliw płynnych lub gazowych o długości co najmniej 10 km. Roboty Budowlane na wykonawstwo gazociągu Pogórska Wola-Tworzeń zawarte zostały dopiero w lipcu 2019 r., a więc 3 miesiące po zakończeniu pełnienia przez panią M. S. funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego. Tym samym, Pani M. S. nie zdążyła nabyć wymaganego przez zamawiającego doświadczenia, które zostało dokładnie opisane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Sam fakt zgłoszenia Pani S. na stanowisko Inspektora Nadzoru Inwestorskiego na kontrakcie, na którym nie rozpoczęto jeszcze robót budowlanych nie może potwierdzać posiadania wymaganego doświadczenia w nadzorowaniu robót. Tym samym Pani M. S. nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.

Jako dowód odwołujący powołał: Wydruk ze strony zamawiającego Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. informujący o podpisaniu umów na budowę gazociągu Podgórska

Wota-Tworzeń

Nadto odwołujący podniósł, że zgodnie z rozdziałem IX ust. 4 pkt. 14) SIWZ o zamówienie mogą się ubiegać wykonawcy między innymi spełniający warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych i zawodowych w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, posiadającymi niezbędne do jego wykonania wykształcenie/kwalifikacje zawodowe/doświadczenie, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia. Jedną z osób wymaganych, przez zamawiającego jest:

(...) Ekspert Nadzoru Przyrodniczego - posiadającym łącznie następujące wykształcenie i doświadczenie:

c) Wykształcenie wyższe w dziedzinie ochrony przyrody lub pokrewnej (przez pokrewne wykształcenie Zamawiający rozumie wykształcenie w zakresie nauk biologicznych lub leśnych lub rolniczych lub nauk o ziemi),

d) Zdobyte w ciągu ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert doświadczenie zawodowe, polegające na sprawowaniu co najmniej dwóch nadzorów przyrodniczych, w tym co najmniej jednego nadzoru przyrodniczego dla obiektu liniowego, o długości co najmniej 20 km.

W odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 26 ust. 1. ustawy, w dniu 03 grudnia 2019r. SGS złożył zamawiającemu Wykaz osób wskazując na stanowisko Eksperta Nadzoru Przyrodniczego Panią J. M. O. . Na potwierdzenie wymaganego doświadczenia wykonawca SGS Polska Sp. z o.o. oświadczył, że Pani J. M. O. w ciągu ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert zdobyła doświadczenie w sprawowaniu nadzoru przyrodniczego podczas realizacji inwestycji pn.: Budowa S8 Radzymin-Wyszków wraz z obwodnicą Wyszkowa na rzecz Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Zgodnie z informacją przedstawioną przez wykonawcę SGS w formularzu Potencjał kadrowy realizacja przedmiotowej inwestycji miała miejsce w latach 2006-2008. Tym samym wykonawca SGS Polska Sp. z o.o. nie potwierdził spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie osoby wskazanej do pełnienia, funkcji Eksperta nadzoru przyrodniczego, gdyż wskazane w wykazie Potencjał kadrowy zadanie ukończone zostało w terminie wykraczającym poza wymagane ostatnie 10 lat przed upływem terminu składania ofert. Składanie ofert w przedmiotowym postępowaniu miało miejsce 30 sierpnia 2019 r., w związku z czym wykonawcy, w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu winni przedstawić doświadczenie zdobyte w okresie od 08.2009r. do 08.2019r.

Biorąc pod uwagę powyższe, odwołujący stwierdził, że wykonawca SGS nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie opisanym.

W przypadku uznania przez Izbę, że SGS nie podlega wykluczeniu zgodnie z argumentacją wskazaną powyżej, odwołujący wskazał na konieczność wezwania tego wykonawcy na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy do złożenia wyjaśnień/uzupełnień czy dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia osoby wskazanej do pełnienia funkcji Eksperta Nadzoru Przyrodniczego oraz Inspektora Nadzoru Robót Technologicznych.

W dniu 21 stycznia 2020r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania.

W dniu 23 stycznia 2020r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział wykonawca SGS wnosząc o oddalenie odwołania. Wskazał, że posiada interes w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego, gdyż zamawiający wybrał jego ofertę jako najkorzystniejszą, jednak w skutek odwołania wybór ten został podważony i uwzględnienie odwołania może uniemożliwić wykonawcy SGS uzyskanie zamówienia. Zgłoszenie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 21 stycznia 2020r. udzielonego przez członka zarządu ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji. Kopia zgłoszenia została przekazana stronom w dniu 23 stycznia 2020r.

Przystępujący złożył pisemne stanowisko wnosząc o przeprowadzenie dowodu z następujących dokumentów:

1. Zakres obowiązków z umowy Pana K. W.
2. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (po zmianie II z dnia 05.09.2013r.) przetarg nieograniczony o wartości zamówienia przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907), Zadanie 2 — Nadzór inwestorski na zadaniu „Budowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 653 wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi i niezbędną infrastrukturą techniczną na odcinku Suwałki - Smolany Dąb od km 35+548 do km 50+420”.
3. Fragment umowy z dnia 11.07.2018 r. pomiędzy SGS Polska Sp. z o.o. a Operatorem Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. na „Usługi nadzoru inwestorskiego, przyrodniczego i zarządzanie realizacją inwestycji pn: Budowa gazociągu DN1000 MOP 8,4 MPa Pogórska Wola-Tworzeń wraz z infrastrukturą towarzyszącą”

4. Pismo Zamawiającego z dnia 10.07.2018 z akceptacją Pani M. S. na stanowisko inspektora nadzoru robót technologicznych A.

5. Fragment dzienników budowy gazociągu Pogórska Wola-Tworzeń TOM II 2019 r. wydany dnia 08.01.2019 oraz Dziennika budowy nr 1 2018 wydany dnia 05.12.2018 r.

Przystępujący SGS wskazał, że zarzuty odwołania nie znajdują potwierdzenia w stanie faktycznym niniejszej sprawy, zatem samo odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie i należy je oddalić w całości. Odnosnie żądania wykluczenia na podstawie art. 24 ust 1 pkt 16 i 17 ustawy, przystępujący podniósł, że jeśli chodzi o Pana K. W., to przepisy dotyczące samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, określone w przepisach ustawy Prawo budowlane, nie przewidują samodzielnej funkcji technicznej w „branży automatyki”.

Wykonawca nie miał możliwości ingerencji w treść formularza, który narzucał nazwę odpowiedniego stanowiska (w kolumnie „doświadczenie zawodowe”). Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu przygotował formatkę wykazu potencjał kadrowy w taki sposób, że nie można było oświadczyć, że osoba zdobyła doświadczenie na stanowisku eksperta nadzoru, gdyż formatka narzucała stanowisko inspektora nadzoru.

Przystępujący SGS nie zgodził się za zarzutem, że „celowo wprowadził Zamawiającego w błąd”, bowiem wskazał doświadczenie kandydata zdobyte na zadaniu realizowanym uprzednio przez Zamawiającego. Zatem przeciwnie, wskazując takie zadanie, przystępujący SGS umożliwił zamawiającemu pełną weryfikację przedstawionych danych/ informacji. Zamawiający miał bowiem pełną wiedzę na temat zakresu czynności i obowiązków wykonywanych przez daną osobę.

W tym miejscu przystępujący podał brzmienie art. 24 ust 1 pkt 16 i 17 ustawy.

Przystępujący podniósł, że zamawiający jako podmiot dla którego było realizowane zamówienie mające potwierdzić doświadczenie zawodowe przedstawionej osoby, miał pełną wiedzę co do zakresu udziału i funkcji p. W. w ramach przywołanej inwestycji nie sposób więc w ogóle rozpatrywać przypadku Pana W. w kontekście wprowadzenia zamawiającego w błąd tudzież przedstawienia informacji wprowadzających w błąd zamawiającego. Nie sposób również, zdaniem przystępującego SGS, skutecznie bronić zarzutu „celowego wprowadzania zamawiającego w błąd”, jeśli wykonawca przedstawia informacje, które zamawiający zna i jest w stanie zweryfikować niejako „z urzędu”. Powyższe stanowisko potwierdza wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 lipca 2019r. sygn. akt 1135/19. Na gruncie przedmiotowej sprawy na uwagę zasługuje również pogląd wyrażony przez Krajową Izbę Odwoławczą w wyroku z 5 lipca 2019r. (KIO 1151/19).

W ocenie przystępującego SGS, zaproponowana pierwotnie kandydatura p. K. W. spełniania wymagania SIWZ, bowiem wobec braku wyodrębnienia branży „automatyka” w istniejących kategoriach uprawnień budowlanych (zgodnie z Prawem budowlanym), obowiązki inspektora nadzoru są takie same jak dla stanowiska określanego jako „ekspert”.

Z praktycznego punktu widzenia obowiązki pełnione przez eksperta niczym nie różnią się od obowiązków inspektora, nazewnictwo stanowiska wynika jedynie z faktu, że w branży automatyki nie istnieją uprawnienia budowlane i dlatego GAZ-SYSTEM taką nazwę dla tego stanowiska przewidział. W SIWZ dla przedmiotowego zamówienia zresztą (jak również innych zamówień realizowanych aktualnie przez GAZ-SYSTEM) próżno szukać stanowiska inspektora nadzoru branży automatyki. Wynika to z faktu, że w praktyce osoba na stanowisku eksperta nadzoru pełni funkcję inspektora nadzoru w tej branży, a jej obowiązki w niczym nie odbiegają od obowiązków inspektorów innych branż.

W załączeniu jako dowód nr 1 przystępujący SGS złożył zakres obowiązków z umowy Pana K. W. . Przystępujący SGS zacytował treść wezwania skierowanego przez zamawiającego i stwierdził, że mając na względzie, że weryfikacja zamawiającego doprowadziła go do przekonania, że zaproponowany kandydat nie spełnia wymagań SIWZ, zatem stosownie do przepisów ustawy wykonawca SGS Polska przedstawił nową kandydaturę, która została przyjęta. Próba przekonywania zamawiającego o słuszności „swoich racji” stanowiłaby w ocenie przystępującego niczym nieuzasadnioną polemikę, która jedynie wpłynęłaby na długość postępowania. Nie sposób jednak dopatrzeć się w działaniu zamawiającego błędów czy też naruszeń przepisów ustawy.

W tym przypadku zamawiający jednoznacznie wskazał, że życzy sobie albo wskazania innej inwestycji Pana W. na której pełnił on funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego albo uzupełnienia wykazu poprzez wskazanie innej osoby na to stanowisko. Z daleko posuniętej ostrożności więc przystępujący dysponując Panem W. wskazał go jako zamiar na to stanowisko.

W przedmiotowej sprawie, w ocenie przystępującego, nie ma zatem możliwości skutecznego wykluczenia wykonawcy na podstawie przepisów ustawy. Jak wynika z treści cytowanego orzeczenia ustalenie zamawiającego nie mogło prowadzić do wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17, czego domaga się odwołujący się, a wobec wskazania innej osoby do pełnienia funkcji Eksperta nadzoru ds. automatyki — brak również podstaw do wykluczenia wykonawcy na podstawie innych przepisów, w tym art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp.

Jeśli chodzi o doświadczenie Pani J. O.- w pierwszej kolejności przystępujący stwierdził, że nie może w tym przypadku być mowy o jakimkolwiek wprowadzeniu w błąd.

Odnosząc się do zarzutów dot. doświadczenia p. J. O., wskazanej do pełnienia funkcji eksperta nadzoru przyrodniczego wskazał, że nie ma podstaw do kwestionowania spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez ww. osobę w uwagi na następujące okoliczności:

Zamawiający określił następujące wymagania dla osoby mającej pełnić funkcję na stanowisku Ekspert Nadzoru Przyrodniczego"

- a) Wykształcenie wyższe w dziedzinie ochrony przyrody lub pokrewnej (przez pokrewne wykształcenie Zamawiający rozumie wykształcenie w zakresie nauk biologicznych lub leśnych lub rolniczych lub nauk o ziemi),
- b) Zdobyte w ciągu ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert doświadczenie zawodowe, polegające na sprawowaniu co najmniej dwóch nadzorów przyrodniczych, w tym co najmniej jednego nadzoru przyrodniczego dot. obiektu liniowego, o długości co najmniej 20 km.

Odwolujący się kwestionując doświadczenie przy realizacji zamówienia „Zadanie 2 — Nadzór inwestorski na zadaniu Budowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 653 wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi i niezbędną infrastrukturą techniczną na odcinku Suwałki - Smolany Dąb od km 35+548 do km 50+420", odwołuje się do nieaktualnej (przed zmianą) treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w przedmiotowym postępowaniu. Do odwołania dołączono bowiem kopię SIWZ po I zmianie, jaka miała miejsce w lipcu 2013r. Odwołującemu umknęło jednak, że SIWZ została zmieniona po raz kolejny we wrześniu 2013r. Zmiana ta dotyczyła rozszerzenia zakresu zamówienia o pełnienie nadzoru nad budową kolejnego obiektu liniowego — kanału technologicznego o długości 25 300 km.

Zarzuty odwołującego się są, w ocenie przystępującego, w tym zakresie oparte na nieaktualnej treści dokumentów, co ma wywrzeć „wrażenie” słuszności jego twierdzeń.

Po zmianie SIWZ we wrześniu 2013r., zamówienie obejmowało, m.in..

„2.1 Pełnienie nadzoru inwestorskiego na zadaniu określonym w dokumentacji projektowej na:

Budowę i rozbudowę drogi wojewódzkiej Nr 653 wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi i niezbędną infrastrukturą techniczną na odcinku Suwałki - Smolany Dąb". Zakres robót obejmuje odcinek od km 35+548,00 do km 50+420,00 (nadzór nad robotami budowlanymi) oraz na odcinku od km 35+548,00 do km 60+848,50 (nadzór nad budową kanału technologicznego).

2.2 Parametry charakterystyczne inwestycji: długość przebudowanej drogi wojewódzkiej - długość przebudowanej drogi wojewódzkiej 14,872 km.

- długość budowy kanału technologicznego 25,300 km

2.3 Zamówieniem usługi — pełnieniem nadzoru inwestorskiego - objęte zostaną:

- roboty budowlane na rozbudowywanym odcinku drogi wojewódzkiej Nr 653 na odcinku: Suwałki Smolany Dąb od km 35+548 do km 50+420
- roboty budowlane związane z budową kanału technologicznego na drodze wojewódzkiej Nr 653 na odcinku: Suwałki — Seiny od km 35+548,00 do km 60+848,50

1) Wykonanie kanału technologicznego wzdłuż rozbudowywanej drogi wojewódzkiej nr 653 od km 35+548,00 do km 60+848,50 tj.:

a) w terenie zabudowanym:

- budowa kanalizacji 2-otworowej z rur HDPE 110/3,7 wraz ze studniami

b) w terenie niezabudowanym:

- budowa rurociągu kablowego 4-rurowego z rur HDPE 40/3,7 wraz ze studniami

Zgodnie z definicją zawartą w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994r. prawo budowlane Art. 3. (Definicje)

Ilekoć w ustawie jest mowa o:

3a) 2 obiekcie liniowym - należy przez to rozumieć obiekt budowlany, którego charakterystycznym parametrem jest długość, w szczególności droga wraz ze zjazdami, linia kolejowa, wodociąg, kanał gazociąg, ciepłociąg, rurociąg, linia i traktacja elektroenergetyczna, linia kablowa nadziemna i, umieszczona bezpośrednio w ziemi, podziemna, wał przeciwpowodziowy oraz kanalizacja kablowa, przy czym kable w niej zainstalowane oraz kable zainstalowane w kanale technologicznym nie stanowią obiektu budowlanego lub jego części ani urządzenia budowlanego;

Jako dowód nr 2, w załączeniu przystępujący SGS przekazał SIWZ (po zmianie II) dla postępowania na nadzór inwestorski przy „ Budowie i rozbudowie DW 653 wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi i niezbędną infrastrukturą techniczną na odcinku Suwałki- Smolany Dąb, z którego wynika

jednoznacznie, że na odcinku Suwałki-Seiny (od km 35 + 548,00 do km 60+848 50) w ramach przedmiotowego zamówienia budowany był kanał technologiczny, będący obiektem liniowym o długości ponad 25 km.

Powyższe jednoznacznie w ocenie przystępującego SGS dowodzi, że:

- a) doświadczenie p. J. O. spełnia wymagania zamawiającego, bowiem obejmuje swoim zakresem sprawowanie nadzoru przyrodniczego dot. obiektu liniowego, o długości co najmniej 20 km.
- b) powyższa okoliczność mogła zostać ustalona w toku sprawdzania ofert przez zamawiającego i nie wymagała dodatkowego wezwania wykonawcy SGS; do złożenia wyjaśnień w tym zakresie. Przystępujący SGS uważa, że w żadnej mierze nie wypełniły się przesłanki określone w art. 24 ust. 1 pkt. 17 lub 16 ustawy. Informacje złożone zamawiającemu potwierdziły spełnienie przez SGS Polska sp. z o.o. warunków udziałów w postępowaniu, co doprowadziło zamawiającego do słusznej decyzji o wyborze oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej w prowadzonym postępowaniu.

Przystępujący wskazał, że jeśli chodzi o doświadczenie Pani M. S. — jako dowód nr 3 przedstawił fragment umowy z dnia 11.07.2018 r. zawartej z GAZ-SYSTEM na „Usługi nadzoru inwestorskiego, przyrodniczego i zarządzanie realizacją inwestycji pn: Budowa gazociągu DN1000 MOP 8,4 MPa Pogórska Wola-Tworzeń wraz z infrastrukturą towarzyszącą”

W drugiej kolejności, przedstawił pismo z akceptacją Pani M. S. przez GAZ SYSTEM (dowód nr 4) oraz wpisy do dziennika budowy (dowód nr 5), z których wynika, że Pani M. S. przejęła obowiązki na budowie w dniu 05.12.2018 r dla zadania nr 4 i w dniu 21.12.2018 r dla zadania nr 3.

Nieprawdą jest więc w ocenie przystępującego, jak twierdzi odwołujący, że nie rozpoczęto robót budowlanych na tym kontrakcie przed lipcem 2019 roku.

Nie ma to jednak dużego znaczenia dla sprawy, z uwagi na fakt iż umowa na nadzór została podpisana w dniu 11.07.2018 roku i Pani M. S. jest od tej daty inspektorem nadzoru na tym kontrakcie.

Zamawiający w SIWZ wymagał doświadczenia cyt: „w wykonywaniu nadzoru inwestorskiego na zamówieniu polegającym na budowie lub przebudowie lub remoncie stalowego rurociągu do przesyłu paliw płynnych lub gazowych”.

Niezaprzeczalnym dla przystępującego jest fakt, że Pani S. wykonywała nadzór inwestorski na takim zamówieniu od dnia 11.07.2018, czyli od dnia podpisania umowy pomiędzy SGS Polska a GAZ-SYSTEM.

Przystępujący może przedstawić potwierdzenie rozliczenia dniówek Pani M. za łącznie ponad 9 miesięcy pełnienia funkcji inspektora nadzoru (od 07.2018 do 04.2019).

Działania przystępującego SGS w jego ocenie w żadnej mierze nie wypełniły więc przesłanek określonych w art. 24 ust 1 pkt 12 ustawy. Informacje złożone zamawiającemu potwierdziły spełnienie przez SGS Polska sp. z o.o. warunków udziałów w postępowaniu.

Jeśli chodzi o doświadczenie Pani J. O. na budowie drogi ekspresowej S8 Radzymin-Wyszków (2006-2008) to zamawiający miał obowiązek w tej sytuacji wezwać przystępującego do wyjaśnień / uzupełnień oferty i przedstawienia innego doświadczenia Pani O. z ostatnich 10 lat, które spełnia wymagania SIWZ. Przystępujący nie był w sprawie tej osoby wzywany ani razu do wyjaśnień. Przystępujący zapewnił, że Pani O. posiada stosowne doświadczenie z ostatnich 10 lat- inne niż wskazane w ofercie.

Zamawiający oświadczył na posiedzeniu, iż częściowo uwzględnił zarzuty odwołania, tj. w zakresie zarzutu naruszenia art. 26 ust. 3 w zw. Z art. 7 ust. 1 i ust. 3 (zarzut ewentualny), tj. iż osoba wskazana na stanowisko eksperta nadzoru przyrodniczego (J. M. O.) w zakresie wykazanego doświadczenia dotyczącego trasy Radzymin-Wyszków nie spełnia wymagań

zamawiającego co do czasu okresu pochodzenie doświadczenia - doświadczenie jest

wcześniejsze niż określony termin dziesięciu lat. W tym zakresie zamawiający widzi

podstawę do wezwania wykonawcy SGS Polska do uzupełnienia. W pozostałym zakresie wnosi o oddalenie odwołania.

Przystępujący nie wniósł sprzeciwu.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania tj. siwz w brzmieniu ustalonym w dniu 30 lipca 2019r. wraz załącznikami - nr 6 i 7, ofertę wykonawcy SGS, wezwania do tego wykonawcy kierowane w trybie art. 26 ust. 1 i 3 oraz udzielone odpowiedzi wraz z załącznikami, dowody dołączone do odwołania i pisma przystępującego z dnia 30 stycznia 2020r. .

W oparciu o dopuszczony materiał dowodowy Izba ustaliła, co następuje:

W rozdziale IX. Zamawiający zawarł opis warunków udziału w postępowaniu:

O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy:

1. Nie podlegają wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12) - pkt 23) ustawy, z zastrzeżeniem art. 133 ust. 4 ustawy.

2. Potwierdzą posiadanie środków finansowych lub zdolności kredytowej na kwotę nie mniejszą niż 2.700.000,00 złotych (słownie: dwa miliony siedemset tysięcy złotych).

3. W okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, zrealizowali co najmniej jedno zamówienie polegające na wykonywaniu nadzoru inwestorskiego obejmującego co najmniej branżę technologiczną, nad budową lub przebudową co najmniej 20 km odcinka stalowego rurociągu do przesyłu paliw płynnych lub gazowych, o ciśnieniu powyżej MOP 1,6 MPa.

Za branżę technologiczną zamawiający uznają branżę, która obejmuje swoim zakresem, co najmniej spawanie i ułożenie w wykopie stalowego rurociągu do przesyłu paliw płynnych lub gazowych.

4. Dysponują lub będą dysponować osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, posiadającymi niezbędne do jego wykonania wykształcenie, kwalifikacje zawodowe i/lub doświadczenie, w tym:

I. Zespół 1 dla Zadania 1:

2) Inspektorem Nadzoru Robót Technologicznych A - posiadającym łącznie następujące kwalifikacje i doświadczenie:

a) Uprawnienia budowlane, o których mowa w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2018 r. poz. 1202 ze zm.) oraz w Rozporządzeniu Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 2019 r. poz. 831) lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane wydane na podstawie uprzednio obowiązujących przepisów prawa, lub odpowiednich przepisów obowiązujących na terenie kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, uznanych przez właściwy organ, zgodnie z ustawą z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz. U. z 2018 r. poz. 2272 ze zm.) lub zamierzający świadczyć usługi transgraniczne w rozumieniu przepisów tej ustawy oraz art. 20a ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 1725 ze zm.) zwane dalej „Uprawnieniami budowlanymi”, do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociagowych i kanalizacyjnych, oraz wpis na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego (w przypadku gdy dana osoba posiada uprawnienia budowlane wydane na podstawie innej podstawy prawnej niż aktualnie obowiązująca, Zamawiający wymaga, aby osoba taka posiadała uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci gazowych),

b) Zdobyte w ciągu ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, doświadczenie w kierowaniu robotami (na stanowisku Kierownik Budowy lub Kierownika Robót) podczas realizacji zamówienia polegającego na budowie lub przebudowie lub remoncie stalowego rurociągu do przesyłu paliw płynnych lub gazowych o długości co najmniej 10 km lub wykonywaniu nadzoru inwestorskiego (na stanowisku Inspektora Nadzoru Inwestorskiego) na zamówieniu polegającym na budowie lub przebudowie lub remoncie stalowego rurociągu do przesyłu paliw płynnych lub gazowych o długości co najmniej 10 km.

13) Ekspertem Nadzoru ds. automatyki - posiadającym następujące doświadczenie:

Zdobyte w ciągu ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, doświadczenie w kierowaniu robotami branży automatyki lub sterowania podczas realizacji zamówienia polegającego na budowie lub przebudowie lub remoncie obiektu sieci gazowej (wyłącznie gazociąg lub stacja gazowa lub tłocznia gazu lub magazyn gazu); lub wykonywaniu nadzoru inwestorskiego (na stanowisku Inspektora Nadzoru Inwestorskiego) branży automatyki lub sterowania podczas realizacji zamówienia polegającego na budowie lub przebudowie lub remoncie obiektu sieci gazowej (wyłącznie gazociąg lub stacja gazowa lub tłocznia gazu lub magazyn gazu).

14) Ekspertem Nadzoru Przyrodniczego - posiadającym łącznie następujące wykształcenie i doświadczenie:

a) Wykształcenie wyższe w dziedzinie ochrony przyrody lub pokrewnej (przez pokrewne wykształcenie Zamawiający rozumie wykształcenie w zakresie nauk biologicznych lub leśnych lub rolniczych lub nauk o ziemi),

b) Zdobyte w ciągu ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert doświadczenie zawodowe, polegające na sprawowaniu co najmniej dwóch nadzorów przyrodniczych, w tym co najmniej jednego nadzoru przyrodniczego dla obiektu liniowego, o długości co najmniej 20 km.

II. Zespół 2 dla Zadania 2:

2) Inspektorem Nadzoru Robót Technologicznych A - posiadającym łącznie następujące kwalifikacje i doświadczenie:

a) Uprawnienia budowlane, o których mowa w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2018 r. poz. 1202 ze zm.) oraz w Rozporządzeniu Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 2019 r. poz. 831) lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane wydane na podstawie uprzednio obowiązujących przepisów prawa, lub odpowiednich przepisów obowiązujących na terenie kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, uznanych przez właściwy organ, zgodnie z ustawą z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz. U. z 2018 r. poz. 2272 ze zm.) lub zamierzający świadczyć usługi transgraniczne w rozumieniu przepisów tej ustawy oraz art. 20a ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 1725 ze zm.) zwane dalej „Uprawnieniami budowlanymi”, do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, oraz wpis na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego (w przypadku gdy dana osoba posiada uprawnienia budowlane wydane na podstawie innej podstawy prawnej niż aktualnie obowiązująca, Zamawiający wymaga, aby osoba taka posiadała uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci gazowych),

b) Zdobyte w ciągu ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, doświadczenie w kierowaniu robotami (na stanowisku Kierownik Budowy lub Kierownika Robót) podczas realizacji zamówienia polegającego na budowie lub przebudowie lub remoncie stalowego rurociągu do przesyłu paliw płynnych lub gazowych o długości co najmniej 10 km lub wykonywaniu nadzoru inwestorskiego (na stanowisku Inspektora Nadzoru Inwestorskiego) na zamówieniu polegającym na budowie lub przebudowie lub remoncie stalowego rurociągu do przesyłu paliw płynnych lub gazowych o długości co najmniej 10 km.

13) Ekspertem Nadzoru ds. automatyki - posiadającym następujące doświadczenie:

Zdobyte w ciągu ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, doświadczenie w kierowaniu robotami branży automatyki lub sterowania podczas realizacji zamówienia polegającego na budowie lub przebudowie lub remoncie obiektu sieci gazowej (wyłącznie gazociąg lub stacja gazowa lub tłocznia gazu lub magazyn gazu); lub wykonywaniu nadzoru inwestorskiego (na stanowisku Inspektora

Nadzoru Inwestorskiego) branży automatyki lub sterowania podczas realizacji zamówienia polegającego na budowie lub przebudowie lub remoncie obiektu sieci gazowej (wyłącznie gazociąg lub stacja gazowa lub tłocznia gazu lub magazyn gazu).

14) Ekspertem Nadzoru Przyrodniczego - posiadającym łącznie następujące wykształcenie i doświadczenie:

a) Wykształcenie wyższe w dziedzinie ochrony przyrody lub pokrewnej (przez pokrewne wykształcenie Zamawiający rozumie wykształcenie w zakresie nauk biologicznych lub leśnych lub rolniczych lub nauk o ziemi),

b) Zdobyte w ciągu ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert doświadczenie zawodowe, polegające na sprawowaniu co najmniej dwóch nadzorów przyrodniczych, w tym co najmniej jednego nadzoru przyrodniczego dla obiektu liniowego, o długości co najmniej 20 km.

III. Zespół 3 dla Zadania 3:

2) Inspektorem Nadzoru Robót Technologicznych A - posiadającym łącznie następujące kwalifikacje i doświadczenie:

a) Uprawnienia budowlane, o których mowa w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2018 r. poz. 1202 ze zm.) oraz w Rozporządzeniu Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 2019 r. poz. 831) lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane wydane na podstawie uprzednio obowiązujących przepisów prawa, lub odpowiednich przepisów

obowiązujących na terenie kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, uznanych przez właściwy organ, zgodnie z ustawą z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz. U. z 2018 r. poz. 2272 ze zm.) lub zamierzający świadczyć usługi transgraniczne w rozumieniu przepisów tej ustawy oraz art. 20a ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 1725 ze zm.) zwane dalej „Uprawnieniami budowlanymi”, do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociagowych i kanalizacyjnych, oraz wpis na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego (w przypadku gdy dana osoba posiada uprawnienia budowlane wydane na podstawie innej podstawy prawnej niż aktualnie obowiązująca, Zamawiający wymaga, aby osoba taka posiadała uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci gazowych),

b) Zdobyte w ciągu ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, doświadczenie w kierowaniu robotami (na stanowisku Kierownik Budowy lub Kierownika Robót) podczas realizacji zamówienia polegającego na budowie lub przebudowie lub remoncie stalowego rurociągu do przesyłu paliw płynnych lub gazowych o długości co najmniej 10 km lub wykonywaniu nadzoru inwestorskiego (na stanowisku Inspektora Nadzoru Inwestorskiego) na zamówieniu polegającym na budowie lub przebudowie lub remoncie stalowego rurociągu do przesyłu paliw płynnych lub gazowych o długości co najmniej 10 km.

13) Ekspertem Nadzoru ds. automatyki - posiadającym następujące doświadczenie:

Zdobyte w ciągu ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, doświadczenie w kierowaniu robotami branży automatyki lub sterowania podczas realizacji zamówienia polegającego na budowie lub przebudowie lub remoncie obiektu sieci gazowej (wyłącznie gazociąg lub stacja gazowa lub tłocznia gazu lub magazyn gazu); lub wykonywaniu nadzoru inwestorskiego (na stanowisku Inspektora Nadzoru Inwestorskiego) branży automatyki lub sterowania podczas realizacji zamówienia polegającego na budowie lub przebudowie lub remoncie obiektu sieci gazowej (wyłącznie gazociąg lub stacja gazowa lub tłocznia gazu lub magazyn gazu).

14) Ekspertem Nadzoru Przyrodniczego - posiadającym łącznie następujące wykształcenie i doświadczenie:

a) Wykształcenie wyższe w dziedzinie ochrony przyrody lub pokrewnej (przez pokrewne wykształcenie Zamawiający rozumie wykształcenie w zakresie nauk biologicznych lub leśnych lub rolniczych lub nauk o ziemi),

b) Zdobyte w ciągu ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert doświadczenie zawodowe, polegające na sprawowaniu co najmniej dwóch nadzorów przyrodniczych, w tym co najmniej jednego nadzoru przyrodniczego dla obiektu liniowego, o długości co najmniej 20 km.

Zamawiający wymagał, aby wykonawca dysponował co najmniej po 1 osobie do pełnienia ww. funkcji. Zamawiający nie dopuszcza przedstawienia tej samej osoby do pełnienia więcej niż jednej funkcji z wymienionych 1)-14) powyżej.

Zamawiający nie dopuszczał przedstawienia tej samej osoby do pełnienia danej funkcji Personelu Stałego pomiędzy Zadaniami.

Zamawiający nie dopuszczał łączenia funkcji Personelu Stałego z pełnieniem funkcji Personelu Czasowego pomiędzy Zadaniami.

Zamawiający dopuszczał łączenie tych samych funkcji Personelu Czasowego pomiędzy Zadaniami, pod warunkiem spełnienia wymagań dla danej funkcji w ramach poszczególnych Zadań.

Ocena spełniania warunków wymaganych od wykonawców miała być dokonana według formuły „spełnia - nie spełnia” na podstawie dokumentów i oświadczeń zawartych w jednolitym dokumencie (Załącznik nr 2 do SIWZ) sporządzonym i przesłanym zamawiającemu w formie dokumentu elektronicznego, podpisanego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zgodnie z zasadami opisanymi w Rozdziale VII SIWZ powyżej. Zamawiający wskazuje, że w zakresie części IV jednolitego dokumentu wymaga wypełnienia wyłącznie sekcji a (alfa).

Wykonawca wykazując spełnianie warunków, o których mowa w ust. 2. - ust. 4. powyżej może polegać na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 22a ust. 1 Ustawy. Zamawiający bada czy wobec podmiotu, na zdolnościach którego polega Wykonawca nie zachodzą podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 13) - pkt 22) Ustawy, z zastrzeżeniem art. 133 ust. 4 Ustawy.

Zamawiający w rozdziale XI. Określił wykaz oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy, w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu

1. Do oferty składanej za pośrednictwem

Portalu Zakupowego należało dołączyć aktualne na dzień składania oferty oświadczenie stanowiące wstępne potwierdzenie, że wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Rzeczne oświadczenie wykonawcy był zobowiązany złożyć w formie jednolitego dokumentu (Załącznik nr 2 do SIWZ), w postaci dokumentu elektronicznego, podpisanego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zgodnie z zasadami opisanymi w Rozdziale VII SIWZ powyżej.

Nadto na wezwanie zamawiającego wykonawca miał przedłożyć:

14) Wykaz osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, zgodnie z warunkiem opisanym w Rozdziale IX ust. 4 SIWZ wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami (zgodnie z treścią Załącznika nr 7 do SIWZ) - wykaz ten zamawiający skonkretyzował jako załącznik nr 7 do SIWZ.

Wykonawca SGS na wezwanie zamawiającego z dnia 22 listopada 2019r. złożył wykaz osób, z dnia 3 grudnia 2019r., w którym wskazał:

Dla zadania 1:

2. Inspektor Nadzoru Robót Technologicznych A Marian. N.

Zakres uprawnień: Uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych, ciepłych, wentylacyjnych, gazowych

w ograniczonym zakresie**/ bez ograniczeń**

**niepotrzebne skreślić

Numer: 23/97/Op

Oświadczamy, że osoba wskazana do pełnienia niniejszej funkcji w ciągu ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert zdobyła doświadczenie na stanowisku:

Inspektora Nadzoru Inwestorskiego: TAK/NIE**

w wykonywaniu nadzoru inwestorskiego: TAK/NIE**

na zamówieniu:

Świadczenie usług nadzoru nad realizacją inwestycji pn.: „Budowa gazociągu DN 1000, MOP 8,4 MPa Zdżieszowice - Kędzierzyn wraz z infrastrukturą towarzyszącą” (przedmiot zamówienia) polegającym na:

budowie: TAK/NIE**

przebudowie: TAK/NIE**

remontach: TAK/NIE**

do przesyłu paliw płynnych/gazowych**

długość ww rurociągu stalowego: 17,3 km (co najmniej 10 km)

podmiot na rzecz, którego wykonano zamówienie: Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM
termin rozpoczęcia zamówienia: 02.2018 (dd/mm/rr)
termin zakończenia zamówienia: obecnie (dd/mm/rr)

Oświadczamy, że osoba wskazana do pełnienia niniejszej funkcji jest wpisana na listę członków: Opolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod numerem: OPL/IS/0690/02 data ważności: 31-10-2020

Umowa zlecenie

13. Ekspert Nadzoru ds. automatyki K. W. Oświadczamy, że osoba wskazana do pełnienia niniejszej funkcji w ciągu ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert zdobyła doświadczenie na stanowisku: Inspektora Nadzoru Inwestorskiego: TAK/NIE**

w wykonywaniu nadzoru inwestorskiego: TAK/NIE**

podczas realizacji zamówienia:

świadczenie usług budowlanego nadzoru inwestorskiego, przyrodniczego i zarządzania realizacją Inwestycji pn. "Budowa tłoczni Kędzierzyn" (przedmiot zamówienia) branży: automatyki: TAK/NIE**
sterowania: TAK/NIE**

polegającego na:

budowie: TAK/NIE**

przebudowie: TAK/NIE**

remontem: TAK/NIE**

obiekty sieci gazowej: ~~gazociąg/stacja gazowa/tłocznia gazu/magazyn gazu~~**

podmiot, na rzecz którego wykonano zamówienie: Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM
termin rozpoczęcia zamówienia: 14.06.2019 (dd/mm/r)
termin zakończenia zamówienia: obecnie (dd/mm/r)

Umowa zlecenie

14. Ekspert Nadzoru Przyrodniczego J. M. O.

Oświadczamy, że osoba wskazana do pełnienia niniejszej funkcji posiada wykształcenie wyższe na kierunku Rolnictwo

Oświadczamy, że osoba wskazana do pełnienia niniejszej funkcji, w ciągu ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert zdobyła doświadczenie zawodowe:
polegające na:

sprawowaniu nadzoru przyrodniczego: TAK/NIE**

„Budowa S8 Radzymin-Wyszków wraz z obwodnicą Wyszkowa” (przedmiot zamówienia)

podmiot, na rzecz którego wykonano zamówienie: GDDKiA

termin rozpoczęcia zamówienia: 2006 (dd/mm/r) termin zakończenia zamówienia: 2008 (dd/mm/r)
Oświadczamy, że osoba wskazana do pełnienia niniejszej funkcji, w ciągu ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert zdobyła doświadczenie zawodowe:

polegające na:

sprawowaniu nadzoru przyrodniczego : TAK/NIE**

Rozbudowa DW nr 653 na odcinku Suwałki-,Sejny” na obszarze Wigierskiego Parku Narodowego”.

(przedmiot zamówienia)

dla obiektu liniowego: TAK/NIE**

rodzaj obiektu liniowego: droga o długości: 25 km (co najmniej 20 km)

podmiot, na rzecz którego wykonano zamówienie:

Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Białymstoku

termin rozpoczęcia zamówienia: 2014 (dd/mm/r)

termin zakończenia zamówienia: 2015 (dd/mm/r)

Umowa zlecenia

Zadanie nr 2

2. Inspektor Nadzoru Robót Technologicznych A M. S.

Zakres uprawnień: Uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności*: Instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych, ciepłych, wentylacyjnych i gazowych.

w ograniczonym zakresie**/ bez ograniczeń**

Numer*: 107/99

Oświadczamy, że osoba wskazana do pełnienia niniejszej funkcji w ciągu ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert zdobyła doświadczenie na stanowisku:

Inspektora Nadzoru Inwestorskiego: TAK/NIE**

w wykonywaniu nadzoru inwestorskiego: TAK/NIE**

na zamówieniu: Nadzór inwestorski, przyrodniczy i zarządzanie realizacją Inwestycji pn. "Budowa gazociągu DN 1000, MOP 8,4 MPa Pogórska Wola - Tworzeń wraz z infrastrukturą towarzyszącą" (przedmiot zamówienia)

polegającym na:

budowie: TAK/NIE**

przebudowie: TAK/NIE**

remontu: TAK/NIE**

stalowego rurociągu: TAK/NIE**

do przesyłu paliw płynnych/gazowych **

długość w/w rurociągu stalowego: 168 km (co najmniej 10 km)

podmiot, na rzecz którego wykonano zamówienie: Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A.

termin rozpoczęcia zamówienia: 11.07.2018 (dd/mm/r)

termin zakończenia zamówienia: 05.04.2019 (dd/mm/r)

Oświadczamy, że osoba wskazana do pełnienia niniejszej funkcji jest:

wpisana na listę członków:

Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa

pod numerem: SLK/IS/7637/02

data ważności wpisu: 2020-02-28

Umowa o pracę

13. Ekspert Nadzoru ds. automatyki K. W. Oświadczamy, że osoba wskazana do pełnienia niniejszej funkcji w ciągu ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert zdobyła doświadczenie na stanowisku: Inspektora Nadzoru Inwestorskiego: TAK/NIE**

w wykonywaniu nadzoru inwestorskiego: TAK/NIE**

podczas realizacji zamówienia:

świadczenie usług budowlanego nadzoru inwestorskiego, przyrodniczego i zarządzania realizacją Inwestycji pn. "Budowa tłoczni Kędzierzyn" (przedmiot zamówienia) branży: automatyki: TAK/NIE** sterowania: TAK/NIE**

polegającego na:

budowie: TAK/NIE**

przebudowie: TAK/NIE**

remontu: TAK/NIE**

obiekty sieci gazowej: gazociąg/stacja gazowa/tłocznia gazu/magazyn gazu**

podmiot, na rzecz którego wykonano zamówienie: Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM
termin rozpoczęcia zamówienia: 14.06.2019 (dd/mm/r)
termin zakończenia zamówienia: obecnie (dd/mm/r)

Umowa zlecenie

14. Ekspert Nadzoru Przyrodniczego A. W.

Oświadczamy, że osoba wskazana do pełnienia niniejszej funkcji posiada wykształcenie wyższe na

kierunku biologicznochemicznym w dziedzinie biologia środowiska

Oświadczamy, że osoba wskazana do pełnienia niniejszej funkcji, w ciągu ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert zdobyła doświadczenie zawodowe:
polegającego na:

sprawowaniu nadzoru przyrodniczego: TAK/NIE**

przy realizacji poniższego zamówienia: Budowa drogi ekspresowej nr 5 w ramach projektu
Zaprojektowanie i wybudowanie drogi ekspresowej S5 Poznań- Wrocław na odcinku Korzeńsko (bez węzła) - węzeł Widawa Wrocław, zadanie 1 i 2 (przedmiot zamówienia)

podmiot, na rzecz którego wykonano zamówienie: GDDKiA

termin rozpoczęcia zamówienia: 2015 (dd/mm/rr)

termin zakończenia zamówienia: 2018 (dd/mm/rr)

i Oświadczamy, że osoba wskazana do pełnienia niniejszej funkcji, w ciągu ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert zdobyła doświadczenie zawodowe:
polegającego na:

sprawowaniu nadzoru przyrodniczego: TAK/NIE**

przy realizacji poniższego zamówienia: Nadzór nad budową gazociągu DN1000 Zdzeszowice - Wrocław, odcinek Brzeg - Zębice - Kielczów (przedmiot zamówienia)
dla obiektu liniowego: TAK/NIE**

rodzaj obiektu liniowego: gazociąg

o długości: 49 km (co najmniej 20 km)

podmiot, na rzecz którego wykonano zamówienie: Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A.

termin rozpoczęcia zamówienia: 2018 (dd/mm/rr)

termin zakończenia zamówienia: obecnie (dd/mm/rr)

Umowa zlecenie

W zadaniu 3

2. Inspektor Nadzoru Robót Technologicznych A A. P.

Zakres uprawnień: Uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych.

~~w ograniczonym zakresie~~**/ bez ograniczeń**

**niepotrzebne skreślić

Numer: 90/DOŚ/05

Oświadczamy, że osoba wskazana do pełnienia niniejszej funkcji w ciągu ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert zdobyła doświadczenie na stanowisku: Inspektora Nadzoru Inwestorskiego: TAK/NIE**

w wykonywaniu nadzoru inwestorskiego: TAK/NIE** na zamówieniu: Nadzór nad budową gazociągu wysokiego ciśnienia DN 1000 Tworóg-Kędzierzyn (przedmiot zamówienia)
polegającym na:

budowie: TAK/NIE**

przebudowie: TAK/NIE**

remontu: TAK/NIE**

stalowego rurociągu: TAK/NIE**

do przesyłu paliw płynnych/ gazowych **

długość w/w rurociągu stalowego: 43,4 km (co najmniej 10 km)

podmiot, na rzecz którego wykonano zamówienie: Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM
termin rozpoczęcia zamówienia: 12.2017 (dd/mm/r)
termin zakończenia zamówienia: obecnie (dd/mm/r)

Oświadczamy, że osoba wskazana do pełnienia niniejszej funkcji jest wpisana na listę członków:
Dolnośląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod numerem: DOS/IS/3004/01
data ważności: 31-12-2019

Umowa zlecenie

14. Ekspert Nadzoru Przyrodniczego M. W.

Oświadczamy, że osoba wskazana do pełnienia niniejszej funkcji posiada wykształcenie wyższe na kierunku ochrona środowiska w dziedzinie ochrony przyrody

Oświadczamy, że osoba wskazana do pełnienia niniejszej funkcji, w ciągu ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert zdobyła doświadczenie zawodowe: polegające na: sprawowaniu nadzoru przyrodniczego: TAK/NIE**

Przebudowa układów torowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą na linii kolejowej E59, odcinek granica woj. Dolnośląskiego - Leszno w ramach projektu „Prace na linii kolejowej E59 na odcinku Wrocław -Poznań, etap IV odcinek granica woj. Dolnośląskiego - Czempin” przy realizacji zamówienia: (przedmiot zamówienia)

podmiot, na rzecz którego wykonano zamówienie: PKP PLK S.A.

termin rozpoczęcia zamówienia: 02.2019 (dd/mm/r)

termin zakończenia zamówienia: 06.2019 (dd/mm/r)

i Oświadczamy, że osoba wskazana do pełnienia niniejszej funkcji, w ciągu ostatnich 10 lat przed

upływem terminu składania ofert zdobyła doświadczenie zawodowe: polegające na: sprawowaniu nadzoru przyrodniczego: TAK/NIE**

przy realizacji zamówienia: Nadzór Przyrodniczy nad realizacją Inwestycji pn. „Budowa gazociągu DN 1000 MOP 8,4 MPa Tworóg- Tworzeń wraz z infrastrukturą towarzyszącą” (przedmiot zamówienia) dla obiektu liniowego: TAK/NIE**

rodzaj obiektu liniowego: gazociąg

o długości: 55 km (co najmniej 20 km)

podmiot, na rzecz którego wykonano zamówienie: Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM
termin rozpoczęcia zamówienia: 04.2018 (dd/mm/r)
termin zakończenia zamówienia: obecnie (dd/mm/r)

Umowa zlecenie

W dniu 23 grudnia 2019r. zamawiający wezwał wykonawcę SGS do uzupełnienia i wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy wskazując w zakresie spornym:

W zakresie I Zespół 1 dla Zadania 1:

Wykonawca SGS wskazał:

5. Pana K. W. na stanowisko Eksperta Nadzoru ds. automatyki

Ad. 5 Ekspert Nadzoru ds. automatyki

Wykonawca wskazał w wykazie Potencjał kadrowy na stanowisko Eksperta Nadzoru ds. automatyki Pana K. W. . Wykonawca oświadczył, w treści wykazu Potencjał kadrowy, że Pan K. W. w ciągu ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert zdobył doświadczenie na stanowisku Inspektora Nadzoru Inwestorskiego w wykonywaniu nadzoru inwestorskiego branży automatyki podczas realizacji zamówienia: „Świadczenie usług budowlanego nadzoru inwestorskiego, przyrodniczego i zarządzania realizacją Inwestycji pn. Budowa tłoczni Kędzierzyn” polegającego na budowie obiektu sieci gazowej (tłocznia gazu). Podmiot na rzecz, którego wykonanie zamówienie to Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. Termin rozpoczęcia zamówienia to 14.06.2019 r. termin zakończenia zamówienia: obecnie.

W tym miejscu Zamawiający pragnie wskazać, że zgodnie z warunkiem opisanym w Rozdziale IX ust. 4 pkt III. ppkt 13) SIWZ osoba wskazana na stanowisko Eksperta Nadzoru ds. automatyki musi posiadać zdobyte w ciągu ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, doświadczenie w kierowaniu robotami branży automatyki lub sterowania podczas realizacji zamówienia polegającego

na budowie lub przebudowie lub remoncie obiektu sieci gazowej (wyłącznie gazociąg lub stacja gazowa lub tłocznia gazu lub magazyn gazu); lub wykonywaniu nadzoru inwestorskiego (na stanowisku Inspektora Nadzoru Inwestorskiego) branży automatyki lub sterowania podczas realizacji zamówienia polegającego na budowie lub przebudowie lub remoncie obiektu sieci gazowej (wyłącznie gazociąg lub stacja gazowa lub tłocznia gazu lub magazyn gazu).

Z informacji, jakie posiada Zamawiający Pan K. W. na zadaniu: „Świadczenie usług budowlanego nadzoru inwestorskiego, przyrodniczego i zarządzania realizacją Inwestycji pn. Budowa tłoczni Kędzierzyn” pełni funkcję Eksperta Nadzoru Robót w zakresie automatyki i sterowania, a nie Inspektora Nadzoru Inwestorskiego.

Mając na uwadze powyższe. Zamawiający wzywa do uzupełnienia. na podstawie art. 26 ust. 3 Ustawy Pzp:

- wykazu Potencjał kadrowy, poprzez wskazanie innego (nowego) zamówienia dla Pana, K. W. potwierdzającego spełnienie przez Pana K. W. warunku, opisanego w Rozdziale IX ust. 4 pkt II. ppkt 13) siwz.

Alternatywnie, w przypadku, gdy Pan K. W. nie posiada doświadczenia. potwierdzającego. spełnienie warunku opisanego Rozdziale IX ust. 4 pkt III. ppkt 13) SIWZ. Zamawiający wzywa do uzupełnienia. na podstawie art. 26 ust. 3 Ustawy Pzp:

- wykazu Potencjał kadrowy poprzez wskazanie innej (nowej) osoby na stanowisko Eksperta Nadzoru ds. automatyki zdolnej do wykonania zamówienia, która będzie uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, posiadającej niezbędne do jego wykonania doświadczenie Informacje o podstawie dysponowania tą osobą zgodnie z warunkiem opisanym w Rozdziale IX ust. 4 pkt. I. ppkt 13) SIWZ

W zakresie II Zespół 2 dla zadania 2 w analogiczny sposób w poz. 5 zamawiający zakwestionował pana K. W. na stanowisko Eksperta Nadzoru ds. automatyki.

W zakresie III Zespół 3 dla zadania 3 zamawiający zakwestionował Pana A. P. na stanowisko Inspektora Nadzoru Robót Technologicznych A, Pana K. W. na stanowisko Eksperta Nadzoru ds. automatyki i Pana M. W. na stanowisko Eksperta Nadzoru Przyrodniczego.

Ekspert nadzoru Przyrodniczego

Wykonawca wskazał w wykazie Potencjał kadrowy na stanowisko Eksperta Nadzoru Przyrodniczego Pana M. W. . Wykonawca oświadczył w treści Wykazu Potencjał kadrowy, że Pan M. W. w ciągu ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert zdobył doświadczenie polegające na sprawowaniu nadzoru przyrodniczego przy realizacji zamówienia: „Przebudowa układów torowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą na linii kolejowej E59, odcinek granica woj. Dolnośląskiego — Leszno w ramach projektu „Prace na linii kolejowej E59 na odcinku Wrocław — Poznań, etap IV odcinek granica woj. Dolnośląskiego — Czempin”. Podmiot na rzecz, którego wykonano zamówienie PKP PLK S.A. Termin rozpoczęcia zamówienia 02.2019, termin zakończenia zamówienia 06.2019. Z informacji uzyskanych przez zamawiającego od podmiotu na rzecz którego "konano zamówienie - PKP PLK S.A. wynika, iż Pan M. W. nie sprawował nadzoru przyrodniczego w ramach ww. zamówienia

Mając na uwadze powyższe, zamawiający wezwał do złożenia wyjaśnień na podstawie art.

26 ust. 4 ustawy przez udzielenie jednoznacznej odpowiedzi:

-czy Pan M. W. sprawował nadzór przyrodniczy na zamówieniu: „Przebudowa układów torowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą na linii kolejowej E59, odcinek granica woj. Dolnośląskiego - Leszno w ramach projektu „Prace na linii kolejowej E59 na odcinku Wrocław — Poznań, etap IV odcinek granica WOJ. Dolnośląskiego — Czempin”?

W dniu 8 stycznia 2020r. przystępujący SGS udzielił następujących wyjaśnień i uzupełnień:
Ad IV) W załączeniu przekazujemy uzupełniony wykaz potencjał kadrowy Zespół 1 dla zadania 1 gdzie:

w zakresie zadań 1, 2 i 3 - zmieniono osobę na stanowisko Eksperta nadzoru ds. automatyki z Pana W. na Pana K. W., który posiada doświadczenie jako inspektor nadzoru ds. automatyki na obiekcie magazynu gazu.

- uzupełniono podmiot na rzecz którego Pan M. W. pełnił nadzór przyrodniczy na wskazanym zadaniu. Odbiorcą docelowym usługi było PKP PLK S.A., natomiast Pan W. był związany umową z ZRK Dom Poznań. W załączeniu przesyłamy mailowe potwierdzenie z PKP PLK o tym, że Pan W. pełnił nadzór przyrodniczy na wskazanym kontrakcie. Niniejszym potwierdzamy, że Pan M. W. sprawował nadzór przyrodniczy na zamówieniu: Przebudowa układów torowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą na linii kolejowej E59, odcinek granica woj. Dolnośląskiego - Leszno w ramach projektu „Prace na linii kolejowej

E59 na odcinku Wrocław - Poznań, etap IV odcinek granica woj. Dolnośląskiego - Czempin”.

Uzupełniony potencjał kadrowy w spornym zakresie przedstawia się następująco:

Zadanie 1:

13. Ekspert Nadzoru ds. automatyki - K. W.

Oświadczamy, że osoba wskazana do pełnienia niniejszej funkcji w ciągu ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert zdobyła doświadczenie na stanowisku:

Inspektora Nadzoru Inwestorskiego: TAK/NIE**

w wykonywaniu nadzoru inwestorskiego: TAK/NIE**

podczas realizacji zamówienia:

Budowa Podziemnego Magazynu Gazu w Wierzchowicach (przedmiot zamówienia)

branży: automatyki: TAK/NIE**

sterowania: ~~TAK/NIE**~~

polegającego na:

budowie: TAK/NIE**

~~przebudowie: TAK/NIE**~~

~~remontu: TAK/NIE**~~

obiekty sieci gazowej: ~~gazociąg/stacja gazowa/tłocznia gazu/magazyn gazu**~~

podmiot, na rzecz którego wykonano zamówienie: PGNiG S.A.

termin rozpoczęcia zamówienia: 01.2010 (dd/mm/rr)

termin zakończenia zamówienia: 06.2015 (dd/mm/rr)

umowa o pracę

14. Ekspert Nadzoru Przyrodniczego J. M. O.

Oświadczamy, że osoba wskazana do pełnienia niniejszej funkcji posiada wykształcenie wyższe na kierunku Rolnictwo

Oświadczamy, że osoba wskazana do pełnienia niniejszej funkcji, w ciągu ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert zdobyła doświadczenie zawodowe:

polegające na:

sprawowaniu nadzoru przyrodniczego: ~~TAK/NIE**~~

„Budowa S8 Radzymin-Wyszków wraz z obwodnicą Wyszkowa” (przedmiot zamówienia)

podmiot, na rzecz którego wykonano zamówienie: GDDKiA

termin rozpoczęcia zamówienia: 2006 (dd/mm/rr)

termin zakończenia zamówienia: 2008 (dd/mm/rr)

i Oświadczamy, że osoba wskazana do pełnienia niniejszej funkcji, w ciągu ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert zdobyła doświadczenie zawodowe:

polegające na:

sprawowaniu nadzoru przyrodniczego : TAK/NIE**

Rozbudowa DW nr 653 na odcinku Suwałki-„Sejny” na obszarze Wigierskiego Parku Narodowego”. (przedmiot zamówienia)

dla obiektu liniowego: TAK/NIE**

rodzaj obiektu liniowego: droga

o długości: 25 km (co najmniej 20 km)

podmiot, na rzecz którego wykonano zamówienie: Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Białymstoku

termin rozpoczęcia zamówienia: 2014 (dd/mm/rr)

termin zakończenia zamówienia: 2015 (dd/mm/rr)

Umowa zlecenie

Zadanie 2:

2. Inspektor Nadzoru Robót Technologicznych A M. S.

Zakres uprawnień: Uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności*: Instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń wodociągowych i

kanalizacyjnych, cieplnych, wentylacyjnych i gazowych.

~~w ograniczonym zakresie**/ bez ograniczeń**~~

Numer*: 107/99

Oświadczamy, że osoba wskazana do pełnienia niniejszej funkcji w ciągu ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert zdobyła doświadczenie na stanowisku:

Inspektora Nadzoru Inwestorskiego: TAK/~~NIE**~~

w wykonywaniu nadzoru inwestorskiego: TAK/NIE**

na zamówieniu: Nadzór inwestorski, przyrodniczy i zarządzanie realizacją Inwestycji pn.

"Budowa gazociągu DN 1000, MOP 8,4 MPa Pogórska Wola - Tworzeń wraz z

infrastrukturą towarzyszącą" (przedmiot zamówienia)

polegającym na:

budowie: TAK/NIE**

~~przebudowie: TAK/NIE**~~

~~remontie: TAK/NIE*~~

stalowego rurociągu: TAK/~~NIE**~~

do przesyłu paliw ~~płynnych~~ /gazowych **

długość w/w rurociągu stalowego: 168 km (co najmniej 10 km)

podmiot, na rzecz którego wykonano zamówienie: Operator Gazociągów Przesyłowych

GAZ-SYSTEM S.A.

termin rozpoczęcia zamówienia: 11.07.2018 (dd/mm/rr)

termin zakończenia zamówienia: 05.04.2019 (dd/mm/rr)

Oświadczamy, że osoba wskazana do pełnienia niniejszej funkcji jest: wpisana na listę członków: Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod numerem: SLK/IS/7637/02 data ważności wpisu: 2020-02-28

Umowa o pracę

Ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia na zadanie 2 - Nadzór inwestorski na zadaniu „Budowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 653 wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi i niezbędną infrastrukturą techniczną na odcinku Suwałki- Smolany Dąb od km 35+548 do km 50+420 wynika, że długość przebudowywanej drogi wojewódzkiej to 14, 872 km - pkt. 2.2. siwz

Z notatki prasowej strony internetowej Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM SA wynika, że GAZ-SYSTEM w lipcu 2019r. zawarł umowy na wykonawstwo robót budowlanych dla trzech odcinków gazociągu Podgórska Wola n-Tworzeń. Cała inwestycja jest jednym z najdłuższych elementów korytarza gazowego Północ-Południe o długości 165 km. Odcinek I i II zostały przekazane do dyspozycji wykonawcom robót budowlanych już 11 lipca br (2019). Odcinki I i II mają mieć odpowiednio długość 78 km i 56 km.

Z zakresu obowiązków z umowy Pana K. W. wynika, że:

p. K. W. miał zakres obowiązków jako Inspektor Nadzoru Robót w Zakresie Automatyki miał w zakresie obowiązków przejęcie wszelkich praw i obowiązków branży AKPiA w zakresie nadzoru inwestycyjnego wynikające z ustawy Prawo budowlane i umowy, kontrolowanie w branży AKPiA wykonywanych robót, powiadamianie o wykrywanych wadach, określanie zakresu robót koniecznych do wykonania robót poprawkowych, nadzór nad terminowością, powiadamianie o wykrytych wadach wykonanych robót, prowadzenie kontroli robót i postępu prac, sprawowanie kontroli zgodności realizacji inwestycji z dokumentacją projektową, decyzjami administracyjnymi, przepisami prawa, sprawdzanie i odbiór robót ulegających zakryciu i zanikających, uczestniczenie w próbach i odbiorach, potwierdzenie faktycznie wykonanych robót, wstrzymywanie robót prowadzonych w sposób zagrażający bezpieczeństwu lub niezgodnie z wymaganiami dokumentacji projektowej lub umowy o generalną realizację inwestycji, nadzorowanie nad usuwaniem skutków awarii, opiniowanie dokumentacji, przygotowanie i skompletowanie dokumentacji budowy, nadzorowanie prowadzonych prób i rozruchów, przygotowywanie sprawozdań i raportów, potwierdzanie protokołów robót na potrzeby wystawiania faktur itp.

Ze Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (po zmianie II z dnia 05.09.2013r.) przetarg nieograniczony o wartości zamówienia przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907), Zadanie 2 — Nadzór inwestorski na zadaniu „Budowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 653 wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi i niezbędną infrastrukturą techniczną na odcinku Suwałki - Smolany Dąb od km 35+548 do km 50+420” wynika, że zamówienie obejmowało pełnienie nadzoru inwestorskiego na zadaniu określonym w dokumentacji projektowej na „Budowę i rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 653 wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi i niezbędną infrastrukturą techniczną na odcinku Suwałki - Smolany Dąb zakres robót obejmuje odcinek od km 35+548,00 do km 50+420,00 (nadzór nad robotami budowlanymi) oraz na odcinku od km 35+548,00 do km 60+848,50 (nadzór nad budową kanału technicznego). Parametry charakterystyczne inwestycji: długość przebudowywanej drogi wojewódzkiej:

- długość przebudowywanej drogi wojewódzkiej 14, 874km
- długość budowy kanału technologicznego 25,300 km

Zamówieniem usługi - pełnieniem nadzoru inwestorskiego - objęte zostaną:

- roboty budowlane na rozbudowywanym odcinku drogi wojewódzkiej nr 653 na odcinku Suwałki - Smolany Dąb
- roboty budowlane związane z budową kanału technologicznego na drodze wojewódzkiej nr 653 na odcinku Suwałki- Sejny zgodnie z załączonym projektem budowlanym obejmuje:

Pkt. 2b przebudowę rozbudowę i budowę obiektów inżynierskich:

b) przepustów drogowych i przejść dla zwierząt:

- przepust dla płazów i małych zwierząt zintegrowany z ciekim w km 36+570,28 (...)
- przepust dla zwierząt i płazów zintegrowany z ciekim w km 50+385,29 (50+453)

14) przebudowę systemu odwodnienia

15) przebudowę i uporządkowanie istniejącego systemu odwodnienia

18) wycinkę drzew i krzewów oraz wykonanie nasadzeń tam, gdzie pozwalają na to warunki techniczne i warunki bezpieczeństwa ruchu

19) budowę barier ochronnych liniowych w rejonie przepustów i mostów

20) wykonanie kanału technologicznego wzdłuż rozbudowywanej drogi wojewódzkiej, w tym budowa kanalizacji 2 otworowej ze studniami i budowa rurociągu kablowego 4 rurowego ze studniami
Nadzór inwestorski obejmował:

6) stały nadzór przyrodniczy w postaci specjalisty przyrodnika zgodnie z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach,

7) nadzór nad robotami związanymi z budową kanału technologicznego

Izba ustaliła na podstawie powyższych dowodów, że warunek dla Ekspertem Nadzoru ds. automatyki

- mógł być wykazany doświadczeniem dwójakiego rodzaju:
- w kierowaniu robotami branży automatyki lub sterowania podczas realizacji zamówienia polegającego na budowie lub przebudowie lub remoncie obiektu sieci gazowej (wyłącznie gazociąg lub stacja gazowa lub tłocznia gazu lub magazyn gazu);

lub wykonywaniu nadzoru inwestorskiego (na stanowisku Inspektora Nadzoru Inwestorskiego) branży automatyki lub sterowania podczas realizacji zamówienia polegającego na budowie lub przebudowie lub remoncie obiektu sieci gazowej (wyłącznie gazociąg lub stacja gazowa lub tłocznia gazu lub magazyn gazu).

Izba ustaliła, że zamawiający nie dopuścił powoływania się na doświadczenie zdobyte na stanowiskach równoważnych zakresem zadań.

W ocenie Izby z treści pierwotnego wykazu wynikało jednoznacznie, że doświadczenie p. W. było doświadczeniem w wykonywaniu nadzoru inwestorskiego i dla takiego doświadczenia zamawiający wymagał zajmowania stanowiska Inspektora Nadzoru Inwestorskiego.

Pomiędzy stronami nie było sporne, że P. W. nie był w ramach wykazanego doświadczenia Inspektorem Nadzoru Inwestorskiego, ale Ekspertem Nadzoru Robót w zakresie automatyki i sterowania. Dopiero na etapie procedury odwoławczej przystępujący podnosił, że uważał doświadczenie Eksperta Nadzoru Robót w zakresie automatyki i sterowania za doświadczenie równoważne doświadczeniu Inspektora Nadzoru Inwestorskiego branży automatyki lub sterowania. Przystępujący nie przedstawił także, że p. W. posiada inne doświadczenie spełniające wymagania zamawiającego. Przystępujący natomiast na wezwanie zamawiającego, dopuszczające podanie innej osoby, wskazał na stanowisko Eksperta Nadzoru ds. automatyki p. K. W. . Zatem Izba ustaliła, że bez podania nowego kandydata na stanowisko Eksperta Nadzoru ds. automatyki przystępujący nie spełniałby warunku udziału w postępowaniu w zakresie potencjału kadrowego. Izba ustaliła także, że zarówno p. W. jak i p. W. byli zasobem własnym wykonawcy, którym dysponował przystępujący bezpośrednio odpowiednio na podstawie umowy zlecenia i umowy o pracę. Izba dała wiarę wyjaśnieniom przystępującego zawartym w piśmie złożonym na posiedzeniu, że przystępujący wskazując p. W. działał w błędnym przekonaniu, że zamawiający dopuści osobę, której zakres obowiązków odpowiadał obowiązkowi Inspektora Nadzoru Inwestorskiego w branży automatyki. W ocenie Izby takie stanowisko wskazuje na lekkomyślność przy podawaniu informacji o stanowisku na którym p. W. nabył doświadczenie.

Z fragmentu umowy z dnia 11.07.2018 r. pomiędzy SGS Polska Sp. z o.o. a Operatorem Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. na „Usługi nadzoru inwestorskiego, przyrodniczego i zarządzanie realizacją inwestycji pn: Budowa gazociągu DN1000 MOP 8,4 MPa Pogórska Wola-Tworzeń wraz z infrastrukturą towarzyszącą” wynika, że umowa ta została zawarta w dniu 11 lipca 2018

Z pisma zamawiającego z dnia 10.07.2018, wynika akceptacja Pani M. S. na stanowisko inspektora nadzoru robót technologicznych A.

Z fragmentu dzienników budowy gazociągu Pogórska Wola-Tworzeń TOM II 2019 r. wydany dnia 08.01.2019 oraz Dziennika budowy nr 1 2018 wydany dnia 05.12.2018 r., wynika, że wpisy do dzienników budowy były dokonywane przed lipcem 2019r.

Izba ustaliła, że na stanowisko Inspektora Nadzoru Robót Technologicznych A zamawiający wymagał dwójakiego doświadczenia:

- w kierowaniu robotami (na stanowisku Kierownik Budowy lub Kierownika Robót) podczas realizacji zamówienia polegającego na budowie lub przebudowie lub remoncie stalowego rurociągu do przesyłu paliw płynnych lub gazowych o długości co najmniej 10 km
- lub wykonywaniu nadzoru inwestorskiego (na stanowisku Inspektora Nadzoru Inwestorskiego) na zamówieniu polegającym na budowie lub przebudowie lub remoncie stalowego rurociągu do przesyłu paliw płynnych lub gazowych o długości co najmniej 10 km.

Izba ustaliła, że przystępujący wskazał p. M. S., która zdobyła doświadczenie na stanowisku Inspektora Nadzoru Inwestorskiego na zamówieniu: Nadzór inwestorski, przyrodniczy i zarządzanie realizacją Inwestycji pn. "Budowa gazociągu DN 1000, MOP 8,4 MPa Pogórska Wola - Tworzeń wraz z infrastrukturą towarzyszącą". Z przedstawionych przez przystępującego dowodów wynika, że umowa, z której wynikała funkcja P. S. jako Inspektora Nadzoru Inwestorskiego została zawarta w dniu 11 lipca 2018r., zaś Pani S. została zaakceptowana na wskazanym stanowisku w dniu 10 lipca 2018r., a od 5 grudnia 2018r. dla inwestycji były prowadzone Dzienniki Budowy i były prowadzone prace przygotowawcze do prowadzenia inwestycji. Izba ustaliła, że zamawiający nie przedstawił

w ramach postawionego warunku wymagań dotyczących minimalnego zakresu czynności, które musi podjąć Inspektor Nadzoru Inwestorskiego, ani nie postawił wymagań, co do minimalnego czasookresu sprawowania funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego.

Izba nie ustaliła w konsekwencji, że wykonywany nadzór inwestorski (na stanowisku Inspektora Nadzoru Inwestorskiego) na zamówieniu polegającym na budowie lub przebudowie lub remoncie stalowego rurociągu do przesyłu paliw płynnych lub gazowych o długości co najmniej 10 km pn. "Budowa gazociągu DN 1000, MOP 8,4 MPa Pogórska Wola - Tworzeń wraz z infrastrukturą towarzyszącą" nie odpowiadał wymaganiu zamawiającego określonym w pkt. IX.4 pkt. II ppkt. 2 siwz.

Z odpowiedzi PGNIG z dnia 21 stycznia 2019r. wynika, że na pytanie „Czy dla zadania pn. Nadzór nad Budową Podziemnego Magazynu Gazu w Wierzchowicach Pan K. W. pełnił funkcję Inspektora Nadzoru inwestorskiego w zakresie branży automatyki ?

PGNIG poinformował, że Pan K. W. nie pełnił samodzielnej funkcji technicznej - inspektora nadzoru inwestorskiego dla zadania pn. Budowa Podziemnego Magazynu Gazu w Wierzchowicach PGNIG.

Izba oceniła powyższy dowód jako nieprzydatny dla rozstrzygnięcia, gdyż odwołujący nie sformułował zarzutu zaniechania wykluczenia przystępującego z postępowania na

podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 16 lub 17 z uwagi na wprowadzenie w błąd co do pełnienia

przez p. K. W. funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego na zadaniu Nadzór nad Budową Podziemnego Magazynu Gazu w Wierzchowicach. Zgodnie zaś z art. 192 ust. 7 ustawy Izba nie może orzekać ponad postawione w odwołaniu zarzuty, tym samym dowód dotyczący zarzutu niepodniesionego w odwołaniu nie może być uznany za przydatny dla rozstrzygnięcia. W konsekwencji Izba pominęła ustalenia wynikające z tego dowodu.

Na pytanie odwołującego z dnia 14 stycznia 2020r. o treści : „Czy dla zadania pn. Rozbudowa DWnr653 na odcinku Suwałki-Sejny” na obszarze Wigierskiego Parku Narodowego” Pani J. M. O. pełniła funkcję Inspektora Nadzoru Przyrodniczego? Jeśli tak, to bardzo proszę o podanie czasookresu pełnienia powyższej funkcji przez panią O. .”, PZDW odpowiedział: Pani J.O. w okresie od 27.02.2014 r. do 23.12.2015 r. pełniła funkcję nadzoru przyrodniczego na zadaniu pn. Budowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 653 wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi i niezbędną infrastrukturą techniczną na odcinku Suwałki — Smolany Dąb od km 35+548 do km 50+420”

W dniu 22 stycznia 2020r. Egis Poland Sp. z o.o. potwierdził, że w okresie od stycznia 2014r. do grudnia 2015r. pełnił nadzór inwestorski nad robotami na zadaniu pn. „Budowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 653 wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi i niezbędną infrastrukturą techniczną na odcinku Suwałki — Smolany Dąb od km 35+548,00 do km 50+420,00”. Zadanie to podzielone było na Zadanie A (o wartości robót budowlanych 63.713.629,17 zł netto) oraz Zadanie B (o wartości robót budowlanych 1.221.795,57 zł netto). Zadanie B obejmowało swoim zakresem jedynie budowę kanału technologicznego w pasie drogowym drogi wojewódzkiej nr 653 na odcinku Suwałki - Sejny od km 35+548,00 do km 60+848,50. Zadanie B nie obejmowało swoim zakresem nadzoru przyrodniczego. Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Białymstoku w odpowiedzi na maila zamawiającego z dnia 23.01.2020 r. o doszczegółowienie informacji informuje, że nadzór przyrodniczy był dla całego zadania pn : „Budowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 653 wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi i niezbędną infrastrukturą techniczną na odcinku Suwałki — Smolany Dąb od km 35+548 do km 50+420”, w tym dla zadania B pn : „Budowa kanału technologicznego w pasie drogowym drogi wojewódzkiej Nr 653 na odcinku Suwałki — Sejny od km 35+548 do km 60+848,50”. Na przedmiotowym zadaniu funkcję nadzoru przyrodniczego była pełniona przez Panią J. O. .

Zarzut odwołującego sprowadzał się do tego, że doświadczenie p. O. na zadaniu pn. „Budowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 653 wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi i niezbędną infrastrukturą techniczną na odcinku Suwałki — Smolany Dąb od km 35+548,00 do km 50+420,00” nie dotyczyło nadzoru przyrodniczego dla obiektu liniowego, o długości co najmniej 20 km. Jednakże zgromadzony materiał dowodowy nie pozwala na ustalenie w sposób niebudzący wątpliwości, że na obiekcie kanał technologiczny nie był

sprawowany nadzór przyrodniczy. Jedynym dowodem, który mógłby o tym świadczyć jest pismo EGIS, któremu przeczy pismo przedstawione zamawiającemu przez PZDW, w którym ten zamawiający potwierdza, że w całym zadaniu sprawowany był nadzór przyrodniczy.

W ocenie Izby z treści siwz dla zadania pn. „Budowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 653 wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi i niezbędną infrastrukturą techniczną na

odcinku Suwałki — Smolany Dąb od km 35+548,00 do km 50+420,00" wersja z września nie wynika, że stały nadzór przyrodniczy opisany w pkt. 3.6. był wyłączony w odniesieniu do pkt. 3.7. siwz. Pomiędzy pismami wystawionymi przez PZDW odwołującemu i zamawiającemu nie ma żadnej sprzeczności, gdyż oba referują do nazwy zadania, a nie do czynności w tym zadaniu, tym samym z pisma przedstawionego przez odwołującego nie można wywieść, że nadzór przyrodniczy dotyczył tylko budowy i rozbudowy drogi bez budowy kanału technologicznego. Izba zatem ustaliła, że nie zostało udowodnione, że obiekt liniowy dla którego sprawowano nadzór przyrodniczy w zadaniu pn. „Budowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 653 wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi i niezbędną infrastrukturą techniczną na odcinku Suwałki — Smolany Dąb od km 35+548,00 do km 50+420,00" był krótszy niż 20 km. Izba nie ustaliła złożenia informacji wprowadzającej w błąd co do długości obiektu liniowego dla osoby wskazanej na stanowisko Eksperta Nadzoru Przyrodniczego - p. J. M. O. .

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienie spełnia wymogi formalne określone w art. 185 ust. 2 ustawy.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek odrzucenia odwołania z art. 189 ust. 2 ustawy.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania z art. 179 ust. 1 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 1 pkt. 16 i 17 ustawy w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy przez jego niezastosowanie i zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy SGS z postępowania pomimo, że wykonawca ten w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził w błąd zamawiającego przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunek udziału w postępowaniu lub co najmniej w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające zamawiającego w błąd, a mające istotny wpływ na podejmowane przez zamawiającego decyzje w zakresie oceny spełniania przez wykonawcę SGS warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie dysponowania przez tego wykonawcę osobami mającymi pełnić funkcję Eksperta nadzoru ds. automatyki (wykonawca oświadczył, że p. K. W. pełnił funkcję Inspektora Nadzoru Inwestorskiego gdy w rzeczywistości był on

Ekspertem Nadzoru Robót) oraz Eksperta Nadzoru Przyrodniczego (wykonawca wskazał, że p. J. M. O. zdobyła właściwe doświadczenie podczas realizacji inwestycji drogowej o długości 25 km, w sytuacji gdy inwestycja ta miała długość mniejszą niż 20 km)

Zarzut zaniechania wykluczenia przystępującego z powodu wprowadzenia w błąd co do stanowiska wykonywanego przez p. K. W. w wykazanym przez niego doświadczeniu potwierdził się. W ocenie Izby zgromadzony materiał dowodowy potwierdził, że p. K. W. nie pełnił funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego, a przystępujący w wykazie osób skreślił słowo „NIE” przy funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego, składając tym samym oświadczenie, że p. W. pełnił tę funkcję w ramach świadczenie nadzoru inwestorskiego, przyrodniczego i zarządzania realizacją inwestycji pn. „Budowa tłoczni Kędzierzyn”. Przystępujący nie kwestionował ustalenia zamawiającego, że p. W. był Ekspertem Nadzoru Robót w zakresie automatyki i sterowania. Tym samym oświadczenie zawarte w wykazie osób było informacją wprowadzającą w błąd zamawiającego, co do spełniania warunku udziału w postępowaniu. Informacja ta została podana w wyniku lekkomyślnego działania przystępującego. Tym samym przedmiotem rozważań Izby będzie norma art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy, gdyż w ocenie Izby nie można przystępującemu przypisać celowego działania przy podawaniu informacji. Dowodzi tego w ocenie Izby fakt odwołania się do zakresu obowiązków p. W. .

Izba dostrzega, że w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej jak i Sądów Okręgowych rysują się dwie linie orzecznicze.

Pierwsza z nich prezentowana w orzeczeniu Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 20 lipca 2018r. sygn. akt XXIII Ga 849/18 wskazuje, że dla rozważań dotyczących przesłanki wykluczenia z art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy istotne jest jedynie zachowanie wykonawcy i treść informacji (mogącej mieć wpływ na decyzje zamawiającego), natomiast stan wiedzy czy zachowanie zamawiającego nie ma żadnego znaczenia. W szczególności jak podnosi Sąd Okręgowy w Warszawie nie ma znaczenia czy zamawiający został skutecznie wprowadzony w błąd na skutek czego podjął jakiegokolwiek decyzje czy

wykonał jakiejkolwiek czynności. Sąd podkreślił nawet, że gdyby zamawiający w powołaniu na wypracowane notorium (uwzględniając stan wiedzy posiadanej przez zamawiającego) zachowałby ostrożność w podejmowaniu decyzji, to samo podanie informacji nieprawdziwej wypełnia przesłankę wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia.

Druga linia zaprezentowana została w powołanym przez zamawiającego i przystępującego orzeczeniu Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 13 września 2019r. sygn. akt XIX Ga 953/19, przy czym istotną różnicą w stosunku do bieżącego stanu faktycznego, jest to, że Sąd Okręgowy w Katowicach ustalił, że „Z.S. spełniał wymagania określone w (...) to jest posiadał doświadczenie przy realizacji zadania obejmującego budowę lub przebudowę obiektów m. od rozpoczęcia robót do wykonania zadania na stanowisku K.R. i w konsekwencji stwierdził, że złożenie Wykazu Osób w jego pierwotnym brzmieniu zawierało w swej wartości semantycznej prawdziwą informację o tym, iż oferta Konsorcjum (...) spełnia wymagania siwz i nieprawdziwą informację mającą stanowić potwierdzenie prawdziwej informacji. Gdyby nie doszło do zauważenia tej nieprawdziwości, nie było ryzyka wyboru oferty nie spełniającej warunków udziału w postępowaniu. I na kanwie tak ustalonego stanu faktycznego Sąd Okręgowy w Katowicach poczynił rozważania, że dla zastosowania normy z pkt. 17 jak i 16 konieczne jest, by nieprawdziwa informacja wprowadziła w błąd zamawiającego, a nie tylko była informacją, która hipotetycznie mogła go w błąd wprowadzić, a nadto możliwy istotny wpływ na decyzję o podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia musi dotyczyć tego, czy konkretny wykonawca podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria, zwane kryteriami selekcji. Takie odczytanie normy zawartej w pkt. 17 nakazuje ustalić czy doszło w realiach konkretnej sprawy do wprowadzenia w błąd, a jeśli tak, to czy był to błąd istotny. Sąd zauważył, że możliwe są sytuacje, w których nieprawdziwość informacji zostaje zauważona na skutek rutynowych działań zamawiającego, mających na celu weryfikację informacji odwołujących się do danych znajdujących się w jego zasobach. Sąd doszedł w takim przypadku do przekonania, że wówczas nie dochodzi do wprowadzenia zamawiającego w błąd. Sąd podzielił stanowisko części składów Izby, że aby można było mówić o istotnym wpływie informacji wprowadzających w błąd na decyzję zamawiającego w postępowaniu, konieczne jest wykazanie, że zamawiający podjąłby na podstawie informacji niewprowadzających w błąd inną decyzję niż na podstawie informacji wprowadzających w błąd. Sąd odwołał się do art. 57 Dyrektywy z dnia 26 lutego 2014r. nr 2014/24/WE i wskazał, że interpretacja przepisów krajowych powinna uwzględniać fakt, że podstawą wykluczenia powinno być tylko „poważne wprowadzenie w błąd”, co oparł także na motywach 101 dyrektywy wskazującym, że stosując fakultatywne przesłanki wykluczenia instytucje zamawiające powinny zwracać szczególną uwagę na zasadę proporcjonalności, a drobne nieprawidłowości powinny jedynie w wyjątkowych okolicznościach prowadzić do wykluczenia wykonawcy. Odnosił się również do treści art. 22a ust. 6 ustawy i wywodził, że ustawodawca w przypadku informacji nieprawdziwych pochodzących od podmiotu udostępniającego zasoby przewidział możliwość konwolidacji oferty, w tym przez wskazanie innego podmiotu, a także zwrócił uwagę, że norma art. 26 ust. 3 ustawy ma także zastosowanie do oświadczeń i dokumentów niekompletnych lub zawierających błędy i doszedł do przekonania, że oświadczenie błędne w pierwszej kolejności podlega uzupełnieniu w ramach wezwania z art. 26 ust. 3 ustawy, które musi poprzedzać decyzję zamawiającego o ewentualnym wykluczeniu wykonawcy. Sąd nie kwestionując utrwalonego orzecznictwa, że informacji nieprawdziwej mającej lub mogącej mieć wpływ na wynik postępowania nie można zastępować informacją prawdziwą doszedł do przekonania, w realiach analizowanej sprawy, że zamawiający nie został wprowadzony w błąd, a nawet gdyby przyjąć inaczej, to biorąc pod uwagę okoliczności rozpoznawanego przypadku należałoby uznać, że błąd nie był poważny w rozumieniu art. 57 dyrektywy, a wykluczeniu sprzeciwiała się zasada proporcjonalności. Sąd poczynił także ustalenia, że do zamknięcia rozprawy przed Sądem Okręgowym Konsorcjum skutecznie przeprowadziło procedurę samooczyszczenia z art. 24 ust. 8 ustawy, który nie różnicuje wszystkich stanów faktycznych ani nie przewiduje terminu końcowego do przeprowadzenia opisanej w nim procedury. Sąd uznał również, że treść wezwania zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy nakazywało przyjąć, że Konsorcjum mogło poprzestawać w usprawiedliwionym przekonaniu, że wystarczające jest wykonanie wezwania, bez odwoływania się do procedury opisanej w treści art. 24 ust. 8 ustawy albowiem zamawiający nie uważa się za wprowadzonego w błąd albo ten błąd uznaje za nieistotny.

Obszerne przytoczenie obu stanowisk miało na celu przedstawienie zagadnienia budzącego rozbieżność w orzecznictwie, co stanowiło podstawę do odroczenia publikacji wyroku w niniejszej sprawie.

Izba natomiast podziela i przyjmuje za własne stanowisko wyrażone przez Sąd Okręgowy w Warszawie z następujących względów :

1. Stan faktyczny w przedmiotowej sprawie i w sprawie rozpoznanej przez Sąd Okręgowy w Katowicach nie są identyczne. W pierwotnym Wykazie osób złożonym przez przystępującego ze wskazaniem informacji prawdziwej o stanowisku p. W., przystępujący nie wykazałby spełniania warunków udziału w postępowaniu, gdyż zamawiający literalnie wymagał doświadczenia albo w kierowaniu robotami branży automatyki lub sterowania albo w wykonywaniu nadzoru inwestorskiego (na stanowisku Inspektora Nadzoru Inwestorskiego) branży automatyki lub sterowania. Dla p. W. wykazano tylko jedno doświadczenie i doświadczenie to w rzeczywistości nie było doświadczeniem spełniającym wymagania zamawiającego z racji nie zajmowania stanowiska inspektora nadzoru inwestorskiego. Tym samym pierwotny wykaz nie dowodził spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, co jest ustaleniem odmiennym od poczynionego przez Sąd Okręgowy w Katowicach, stąd też nie można uznać, czy w stanie faktycznym bieżącej sprawy również doszłoby do zważenia przez Sąd Okręgowy w

Katowicach, że zamawiający nie został wprowadzony w błąd, a także, że nawet gdyby do tego doszło to, to nie było to poważne wprowadzenie w błąd.

2. Przesłanki z art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 są

przesłankami obligatoryjnymi wykluczenia na gruncie ustawy krajowej, co oznacza że zamawiający nie może odstąpić od czynności wykluczenia wykonawcy, który przedstawił informacje wprowadzające w błąd. Izba wzięła także pod uwagę brzmienie art. 57 ust. 4 lit. h i i dyrektywy 2014/24/WE i doszła do przekonania, że również na gruncie prawa unijnego rozróżniono sytuacje zawinionego i niezawinionego wprowadzenia w błąd:

h) jeżeli wykonawca był winny poważnego wprowadzenia w błąd przy dostarczaniu informacji, które wymagane były do weryfikacji braku podstaw wykluczenia lub do weryfikacji spełnienia kryteriów kwalifikacji, zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić dokumentów potwierdzających wymaganych na mocy art. 59; lub

i) jeżeli wykonawca podjął kroki, aby nienależycie wpłynąć na proces podejmowania decyzji przez instytucję zamawiającą, pozyskać informacje poufne, które mogą dać mu nienależną przewagę w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub wskutek zaniedbania przedstawić wprowadzające w błąd informacje, które mogą mieć istotny wpływ na decyzje w sprawie wykluczenia, kwalifikacji lub udzielenia zamówienia.

Przy czym przy niedbałym przedstawieniu wprowadzających w błąd informacji ocena jego istotności jest uzależniona od tego czy mógł, a nie czy miał wpływ na decyzje w sprawie udzielenia zamówienia. W ocenie Izby ten właśnie przepis dyrektywy implementowany w art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy powinien być przedmiotem analizy w badanym postępowaniu. Z brzmienia dyrektywy wynika, że wystarczające jest dla wykluczenia wykonawcy, to aby

podana informacja mogła jedynie potencjalnie wpłynąć na decyzje zamawiającego. Trzeba zauważyć cel wprowadzenia przesłanek wykluczenia - mają one chronić zamawiających przez nierzetelnymi wykonawcami. Badanie zatem przesłanek wykluczenia musi być dokonywane z uwzględnieniem celu ich wprowadzenia. Wykonawca, który podaje informację nie mającą odzwierciedlenia w rzeczywistym stanie rzeczy, nie daje ręką rzetelności i poddaje w wątpliwość swoją należytą staranność profesjonalisty. W ocenie Izby przyjęcie stanowiska, że ocena istotnego wpływu jest zależna od stanu wiedzy zamawiającego rodzi niebezpieczne skutki, gdyż uzależnia ocenę kłamstwa od tego czy zamawiający dał się okłamać, czy też nie. W ocenie Izby gdyby przyjąć stanowisko Sądu Okręgowego w Katowicach, to należałoby uznać, że wykonawca, którego kłamstwo wykrył sam zamawiający, jest wykonawcą rzetelnym, któremu należy przyznać dostęp do środków publicznych (w ramach wypłacanego wynagrodzenia), natomiast wykonawca, którego kłamstwo wykrył inny wykonawca (konkurent) jest wykonawcą nierzetelnym i nie powinien otrzymać zamówienia. W tym rozumowaniu niknie jeszcze trzecia kategoria wykonawcy - wykonawca, który skłamał i jego kłamstwo nie zostało przez nikogo wykryte. W ocenie Izby każde kłamstwo świadczy o nierzetelności wykonawcy, a przyjęcie, że nie można wykluczyć wykonawcy, którego kłamstwo wykrył zamawiający, prowadziłoby do przerzucania na zamawiających odpowiedzialności, za informacje podawane przez wykonawców. Wykonawcy mogliby bowiem ekskulpować się wskazując, że informacja nie mogła wprowadzać zamawiającego w błąd, bo powinien znać rzeczywisty stan faktyczny z racji tego, że jego jednostki organizacyjne realizowały dane zamówienie. W konsekwencji dano by wykonawcom przyzwolenie na składanie oświadczeń niezgodnych z rzeczywistością. Co więcej nie można zapominać, że zamawiający może weryfikować składane oświadczenia za pomocą informacji pozyskiwanych od innych zamawiających - par. 2 ust. 6 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawców, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Zatem również można by postawić zamawiającemu zarzut, że powinien był znać rzeczywisty stan faktyczny dotyczący innych zamówień nie wykonywanych na jego rzecz, bo powinien był sprawdzić ten stan bezpośrednio u innych zamawiających. W ocenie Izby z tych właśnie względów nie można podzielić poglądu wykładającego treść art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy z uwzględnieniem stanu świadomości zamawiającego. Oczywiście pogląd wyrażony przez Sąd Okręgowy w Warszawie, który Izba podziela, może wywoływać przekonanie o nadmiernym formalizmie, zwłaszcza w analizowanej przez Sąd Okręgowy w Katowicach sytuacji, gdy to samego wykonawcę wprowadzono w błąd, a on ten błąd powielił przekazując zamawiającemu. Jednakże Izba wyraża przekonanie, że zamówienia publiczne są realizowane w celu zaspokajania potrzeb społecznych, wykonania zadań państwa wobec obywateli, stąd też wykonawca, który pozyskuje takie zamówienia, tym bardziej musi być wykonawcą rzetelnym i zdolnym do wykonania zamówienia. Należy bowiem wziąć pod uwagę, że podanie takiej informacji wprowadzającej w błąd ma wywołać przekonanie, że wykonawca może należycie wykonać zamówienie, podczas gdy w rzeczywistości nie posiada cech (własnych lub udostępnionych), które dla zamawiającego były tak istotne że uczynił z nich kryteria kwalifikacji.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba doszła do przekonania, że stan świadomości zamawiającego jest irrelevantny dla oceny zaistnienia przesłanki z art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy, a ocena istotności powinna

być dokonywana z uwzględnieniem tego, czy gdyby zamawiający podjął decyzje na podstawie nieprawdziwej informacji, to ta decyzja była inna od decyzji, którą podjąłby zamawiający na podstawie prawdziwej informacji. Niewątpliwie należy uznać, że gdyby zamawiający nie wykryłby nieprawdziwości informacji uznałby przystępującego za wykonawcę spełniającego warunek i nie wzywałby przystępującego do uzupełnienia wykazu, a w zatem w oparciu o pierwotny wykaz zamawiający podjąłby decyzję o zakwalifikowaniu oferty przystępującego do oceny ofert, a w konsekwencji do udzielenia temu wykonawcy zamówienia. Natomiast, gdyby w pierwotnym wykazie przystępujący oświadczył, że p. W. nie był inspektorem nadzoru inwestorskiego na wykazanej inwestycji, to zamawiający nie uznałby tego doświadczenia jako spełniającego warunki udziału w postępowaniu. Zatem decyzje byłyby odmienne, tym samym należało uznać, że informacja wprowadzająca w błąd mogła mieć istotny wpływ na decyzje zamawiającego w sprawie kwalifikacji, a następnie udzielenia zamówienia. Tym samym w ocenie Izby zostały wypełnione przesłanki z art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy to jest informacja była informacją wprowadzającą w błąd co do rzeczywistego stanu rzeczy, została podana w wyniku lekkomyślnego działania przystępującego i mogła mieć istotny wpływ na decyzje zamawiającego podejmowane w postępowaniu.

Izba w analizowanej sprawie nie doszła do przekonania, że wykonawca dokonał samoocyszczenia w rozumieniu art. 24 ust. 8 ustawy, gdyż przepis ten stanowi, że wykonawca, który podlega wykluczeniu na podstawie ust. 1 pkt 13 i 14 oraz 16-20 lub ust. 5, może przedstawić dowody na to, że podjęte przez niego środki są wystarczające do wykazania jego rzetelności, w szczególności udowodnić naprawienie szkody wyrządzonej przestępstwem lub przestępstwem skarbowym, zadośćuczynienie pieniężne za doznaną krzywdę lub naprawienie szkody, wyczerpujące wyjaśnienie stanu faktycznego oraz współpracę z organami ścigania oraz podjęcie konkretnych środków technicznych, organizacyjnych i kadrowych, które są odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom lub przestępstwom skarbowym lub nieprawidłowemu postępowaniu wykonawcy. Zatem wykonawca powinien był wyjaśnić zamawiającemu rzetelnie stan faktyczny i wskazać na podjęcie konkretnych środków, które są odpowiednie do zapobiegania dalszemu nieprawidłowemu zachowaniu. Przeciwnie jak wynika ze stanowiska procesowego przystępującego przystępujący nadal uważa, że mógł podać informację o stanowisku p. W. jako inspektora nadzoru inwestorskiego, gdyż jego zakres obowiązków był podobny, a branża automatyki nie wymaga sprawowania samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie. W ocenie Izby taka postawa nie stanowi usprawiedliwienia dla podania nieprawdziwej informacji w ofercie. Co więcej rodzi ryzyko, że przystępujący nadal w przyszłości będzie podawał informacje, w taki sposób, aby sprawiać wrażenie pełnej zgodności z wymaganiami zamawiającego. Jeśli wykonawca chciał ustalić możliwość dopuszczenia innych funkcji czy stanowisk równoważnych, w jego ocenie, stanowisku Inspektora Nadzoru Inwestorskiego w branży automatyki, to miał do tego środek w postaci wyjaśnień treści siwz, nie mógł natomiast podawać informacji nieprawdziwej w celu wywołania błędnego przekonania, że p. W. pełnił właśnie funkcję inspektora. Zastąpienie p. W. p. W. nie stanowi w ocenie Izby również podjęcia konkretnych czynności organizacyjnych czy kadrowych, które zapobiegałyby nierzetelności w przyszłości, gdyż Izba w tym zakresie podtrzymuje ugruntowane stanowisko, że niedopuszczalne jest zastępowanie informacji nieprawdziwej informacją prawdziwą. W przedmiotowej sprawie odwołujący nie kwestionował prawidłowości wezwania zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy stąd też Izba do tej kwestii się nie odnosiła w uzasadnieniu. Biorąc powyższe pod uwagę Izba doszła do przekonania, że zarzut zaniechania wykluczenia wykonawcy SGS Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy pomimo podania informacji wprowadzającej w błąd dotyczącej doświadczenia p. K. W. potwierdził się i odwołanie w tym aspekcie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut zaniechania wykluczenia przystępującego z powodu wprowadzenia w błąd zamawiającego co do długości inwestycji drogowej w doświadczeniu Eksperta Nadzoru Przyrodniczego nie zasługuje na uwzględnienie. W ocenie Izby ustalony stan faktyczny dowodzi, że w zadaniu pn. „Budowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 653 wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi i niezbędną infrastrukturą techniczną na odcinku Suwałki — Smolany Dąb od km 35+548,00 do km 50+420,00” była realizowana droga o długości 14, 872 km i kanał technologiczny o długości 25, 300 km. Z pism PZDW wynika, że w tym zadaniu był sprawowany stały nadzór przyrodniczy bez rozróżniania, którego podzadania ten nadzór dotyczy. Jedynie dowód z pisma EGIS wskazuje, że w zadaniu dotyczącym kanału technologicznego nadzór przyrodniczy nie był realizowany, jednak dowód ten pozostaje w sprzeczności z dowodami pochodzącymi od inwestora. W ocenie Izby zatem nie można ustalić w sposób niebudzący wątpliwości, że nadzór przyrodniczy nie był prowadzony nad budową kanału technologicznego. Izba dała wiarę pismom PZDW, które są zgodne z treścią zmodyfikowanego siwz i potwierdzają prawdziwość oświadczenia przystępującego złożonego w Wykazie osób. W konsekwencji zarzut był niezasadny i podlegał oddaleniu.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 1 pkt. 12 ustawy przez jego niezastosowanie i zaniechanie wykluczenia wykonawcy z postępowania, pomimo że wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie dysponowania przez tego wykonawcę osobami mającymi pełnić funkcję Eksperta Nadzoru

Zarzuty nie potwierdziły się.

Jak wynika z ustalonego stanu faktycznego zamawiający wymagał doświadczenia na stanowisku

Inspektora Nadzoru Inwestorskiego na określonego rodzaju inwestycji, natomiast zamawiający nie postawił szczegółowych wymagań określających minimalny zakres czynności, jakie miałby wykonać Inspektor dla kwalifikowalności przedstawanego doświadczenia, nie wskazał także minimalnego okresu wykonywania czynności. W konsekwencji zarzut odwołującego oparty o to, że p. O. nie nadzorowała etapu technologicznego wykonania robót budowlanych, w ocenie Izby jest zarzutem opartym na rozszerzającej wykładni treści warunku dokonanej przez odwołującego. Izba stoi na stanowisku, że wykładnia warunku udziału w postępowaniu nie może być wykładnią rozszerzającą, gdyż prowadziłoby to do naruszenia zasady przejrzystości postępowania. Wykonawcy przygotowując się do udziału w postępowaniu poddają analizie warunki udziału w postępowaniu i dokonują oceny swoich możliwości udziału w danym postępowaniu, tym samym wyłącznie etap przed upływem terminu składania ofert, może być etapem wyjaśniania treści sformułowanego warunku i ewentualnego jego zawężenia lub rozszerzenia. Natomiast po upływie terminu składania ofert warunek musi być analizowany z zastosowaniem wykładni literalnej. Inaczej bowiem wygląda ocena możliwości wzięcia udziału w postępowaniu w sytuacji, gdy zamawiający precyzuje, że doświadczenie w sprawowaniu samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie przy dookreśleniu, że sprawowanie tej funkcji ma rozpoczynać się z momentem zawarcia umowy do np. podpisania protokołu odbioru końcowego nadzorowanych robót budowlanych, a inaczej, gdy zamawiający określa moment sprawowania funkcji co najmniej zakończenia umowy albo w ogóle takiego zakresu czasowego nie wskazuje. Pierwszy przykład zatem zasadniczo wyklucza możliwość zmiany na stanowisku Inspektora Nadzoru Inwestorskiego w wykazywanym doświadczeniu, natomiast drugi przykład zezwala na wykazanie się doświadczeniem w dokończeniu nadzoru po innej osobie, a ostatni dopuszcza nabycie doświadczenia na dowolnym etapie budowy, w którym nadzór był sprawowany. W przedmiotowej sprawie zamawiający opisał warunek bez określania momentu budowy z którym wiąże się wykonywany nadzór, a tym samym dla spełnienia warunku wystarczające jest doświadczenie w nadzorze nad budową na etapie prac przygotowawczych. W konsekwencji Izba uznała zarzut na niezasadny i podlegający oddaleniu.

Zarzut dotyczący zaniechania wykluczenia przystępującego z uwagi na niespełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczący Eksperta Nadzoru Przyrodniczego jest zarzutem przedwczesnym. Przystępujący nie kwestionował, że wskazane dla p. O. doświadczenie nie spełnia wymogu doświadczenia zdobytego w ciągu ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, jednak podnosił, że p. O. posiada inne doświadczenie wystarczające dla spełnienia warunku, jednak zamawiający nie wykonał jeszcze względem przystępującego obowiązku z art. 26 ust. 3 ustawy. Niewątpliwie przepis art. 26 ust. 3 ustawy nakazuje wezwanie wykonawcy do uzupełnienia dokumentu podmiotowego zawierającego błędy lub niekompletnego. Wezwanie jest obowiązkiem zamawiającego. Skoro wykazane doświadczenie jest niekompletne tj. nie potwierdza spełnienia wymogu doświadczenia zdobytego w ciągu ostatnich 10 lat, to zamawiający, analogicznie jak w przypadku pisma z dnia 20 grudnia 2019r., powinien wezwać przystępującego do uzupełnienia doświadczenia dla Eksperta Nadzoru Przyrodniczego. Zamawiający nie mógł natomiast na tym etapie wykluczyć przystępującego, czego domaga się odwołujący. W konsekwencji zarzut był niezasadny i podlegał oddaleniu.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 26 ust. 3 ustawy w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy przez jego niezastosowanie i zaniechanie wezwania wykonawcy SGS do złożenia wyjaśnień, uzupełnień dokumentów pomimo, że złożone przez tego wykonawcę na wezwanie zamawiającego dokumenty, w szczególności załącznik Potencjał Kadrowy, nie potwierdzały, że osoby wskazane na stanowiska Eksperta Nadzoru Przyrodniczego oraz Inspektora Nadzoru Robót Technologicznych, posiadają wiedzę i doświadczenie wystarczające do potwierdzenia spełnienia wymagań zamawiającego w odniesieniu do tych osób, zakreślonych jako warunki udziału w postępowaniu (zarzut ewentualny)

Zarzut częściowo nie podlegał rozpoznaniu, tj. w zakresie naruszenia przez zamawiającego art. 26 ust. 3 ustawy w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy przez jego niezastosowanie i zaniechanie wezwania wykonawcy SGS do złożenia wyjaśnień, uzupełnień dokumentów pomimo, że złożone przez tego wykonawcę na wezwanie zamawiającego dokumenty, w szczególności załącznik Potencjał Kadrowy, nie potwierdzały, że osoba wskazana na stanowiska Eksperta Nadzoru Przyrodniczego posiada wiedzę i doświadczenie wystarczające do potwierdzenia spełnienia wymagań zamawiającego zakreślonych jako warunki udziału w postępowaniu. W tym zakresie zamawiający oświadczył, że uwzględnił częściowo zarzuty odwołania w trybie art. 186 ust. 3a ustawy, a przystępujący w tym zakresie nie wniósł sprzeciwu. Izba w konsekwencji umorzyła postępowanie, zgodnie z art. 186 ust. 3a ustawy. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Zarzut w pozostałej części nie zasługiwał na uwzględnienie. Jak wynika z ustalonego stanu faktycznego zamawiający wymagał doświadczenia na stanowisku Inspektora Nadzoru Inwestorskiego na określonego rodzaju inwestycji, natomiast zamawiający nie postawił szczegółowych wymagań określających minimalny zakres czynności, jakie miałby wykonać Inspektor dla kwalifikowalności przedstawianego doświadczenia, nie wskazał także minimalnego okresu wykonywania czynności. W konsekwencji zarzut odwołującego oparty o to, że p. O. nie nadzorowała etapu technologicznego wykonania robót budowlanych, w ocenie Izby jest zarzutem opartym na rozszerzającej wykładni treści warunku dokonanej przez odwołującego. Izba stoi na stanowisku, że wykładnia warunku udziału w postępowaniu nie może być wykładnią rozszerzającą, gdyż prowadziłoby to do naruszenia zasady przejrzystości postępowania. Wykonawcy przygotowując się do udziału w postępowaniu poddają analizie warunki udziału w postępowaniu i dokonują oceny swoich możliwości udziału w danym postępowaniu, tym samym wyłącznie etap przed upływem terminu składania ofert, może być etapem wyjaśniania treści sformułowanego warunku i ewentualnego jego zawężenia lub rozszerzenia. Natomiast po upływie terminu składania ofert warunek musi być analizowany z zastosowaniem wykładni literalnej. Inaczej bowiem wygląda ocena możliwości wzięcia udziału w postępowaniu w sytuacji, gdy zamawiający precyzuje, że doświadczenie w sprawowaniu samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie przy dookreśleniu, że sprawowanie tej funkcji ma rozpoczynać się z momentem zawarcia umowy do np. podpisania protokołu odbioru końcowego nadzorowanych robót budowlanych, a inaczej, gdy zamawiający określa moment sprawowania funkcji co najmniej zakończenia umowy albo w ogóle takiego zakresu czasowego nie wskazuje. Pierwszy przykład zatem zasadniczo wyklucza możliwość zmiany na stanowisku Inspektora Nadzoru Inwestorskiego w wykazywanym doświadczeniu, natomiast drugi przykład zezwala na wykazanie się doświadczeniem w dokończeniu nadzoru po innej osobie, a ostatni dopuszcza nabycie doświadczenia na dowolnym etapie budowy, w którym nadzór był sprawowany. W przedmiotowej sprawie zamawiający opisał warunek bez określania momentu budowy z którym wiąże się wykonywany nadzór, a tym samym dla spełnienia warunku wystarczające jest doświadczenie w nadzorze nad budową na etapie prac przygotowawczych. W konsekwencji Izba uznała zarzut na niezasadny i podlegający oddaleniu.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 91 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy przez jego niezastosowanie i dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty SGS, pomimo że wykonawca ten powinien zostać wykluczony z postępowania

Zarzut potwierdził się. Izba doszła do przekonania, że zamawiający nieprawidłowo zaniechał wykluczenia przystępującego SGS z postępowania i w konsekwencji wadliwie dokonał wyboru tej oferty, mimo że pochodziła od wykonawcy podlegającego wykluczeniu. Taki stan powoduje naruszenie normy art. 91 ust. 1 ustawy i art. 7 ust. 3 ustawy przez wybór oferty wykonawcy niezgodny z przepisami ustawy, a także prowadzi do naruszenia zasady równego traktowania wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy.

Izba uwzględniła odwołanie na podstawie art. 192 ust. 1, 2 i 3 pkt. 1 ustawy nakazując zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i dokonanie czynności wykluczenia wykonawcy SGS Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy z uwagi na podanie informacji wprowadzającej w błąd dotyczącej doświadczenia p. K. W. jako osoby sprawującej funkcję Inspektora Nadzoru Inwestorskiego przy świadczeniu usług budowlanego nadzoru inwestorskiego, przyrodcznego i zarządzania realizacją inwestycji pn. „Budowa tłoczni

Kędzierzyn”.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2972) zmienionego rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2017 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania

(Dz. U. z 2017 r., poz. 47) nakazując zamawiającemu zwrot odwołującemu kosztów uiszczanego wpisu w wysokości 15 000zł. oraz kosztów zastępstwa prawnego w wysokości 3 600zł. zgodnie ze złożoną fakturą Vat. Izba doszła do przekonania, że uwzględnienie dwóch zarzutów odwołania stanowi w rzeczywistości o wygranej odwołującego w całości, gdyż uwzględnione zarzuty powodują wyeliminowanie z postępowania wykonawcy SGS i umożliwiają odwołującemu uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

Przewodniczący:.....