Sygn. akt: KIO 1795/20

POSTANOWIENIE
z dnia 31 sierpnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzeszewski

Protokolant: Klaudia Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 31 sierpnia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 lipca 2020 r. przez wykonawcę Drew-Kos D. R. z siedzibą w Tucholi w postępowaniu prowadzonym przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie z siedzibą Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Drew-Kos D. R. z siedzibą w Tucholi kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący.....

Sygn. akt: KIO 1795/20

Zamawiający: Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie z siedzibą Warszawie wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Zarząd Zlewni w Inowrocławiu - wykonanie bieżącej konserwacji, eksploatacji i utrzymania urządzeń wodnych”, nr sprawy BD.ROZ.281.51.2019.

Przedmiotowe zamówienie zostało ogłoszone w dniu 3 stycznia 2020 r. pod numerem 2020/S 002-001911.

Zamawiający w dniu 14 lipca 2020 r. dokonał wyboru oferty wykonawcy Spółdzielni Adorol w Adolfowie.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego i zaniechaniem udostępnienia mu dokumentacji przetargowej w terminie umożliwiającym mu wniesienie odwołania Odwołujący: Drew-Kos D. R. z siedzibą Tucholi w dniu 31 lipca 2020 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 96 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej Pzp w zw. z § 4 ust. 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26.07.2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. z 2016 r. poz. 1128) w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp - poprzez udostępnienie Odwołującemu dokumentacji postępowania dotyczącej wykonawcy Adorol w taki sposób, że Odwołującemu uniemożliwiono złożenie odwołania od wyboru oferty wykonawcy Adorol w terminie - poprzez ograniczenie czasu na przeanalizowanie dokumentów dotyczących wykonawcy Adorol oraz sporządzenie odwołania do 1 niepełnego dnia roboczego;

2) art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 Pzp - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Adorol, mimo że oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu, jako że zaoferował on rażąco niską cenę a wyjaśnienia wykonawcy w zakresie ceny oferty potwierdziły, że jego oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;

3) art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 3 Pzp - poprzez wybór oferty wykonawcy Adorol jako oferty najkorzystniejszej, mimo że oferta ta nie jest najkorzystniejsza w świetle ustanowionych w postępowaniu kryteriów oceny ofert oraz podlega odrzuceniu.

Izba zważyła, co następuje.

W dniu 31 sierpnia 2020r. przed wyznaczoną rozprawą, na posiedzeniu z udziałem strony pełnomocnik Odwołującego oświadczył, że cofa odwołanie ze skutkiem prawnym i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 187 ust.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zd.2 ustawy Pzp Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i § 5 ust.1 pkt. 3 lit. a i ust. 4

wraz ze zm.).

Przewodniczący.....