Sygn. akt: KIO 1794/20

POSTANOWIENIE
z dnia 19 sierpnia 2020 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu w dniu 19 sierpnia 2020 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 lipca 2020 roku przez wykonawcę Polski Instytut Rozwoju Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Lidzbarku Warmińskim

przy udziale wykonawcy Aspello Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Opolu,

zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz Polskiego Instytutu Rozwoju Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843), na niniejsze postanowienie, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Olsztynie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt KIO 1794/20

Uzasadnienie

Zamawiający - Przedsiębiorstwo Wodociągów i kanalizacji Sp. z o.o. w Lidzbarku

Warmińskim - działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), zwanej dalej „ustawą P.z.p.”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest opracowanie i wdrożenie e-usług wraz z dostawą zestawów telemetrycznych.

W dniu 30 lipca 2020 roku Polski Instytut Rozwoju Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 29 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez opisanie

przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, w szczególności poprzez ograniczenie przedmiotu zamówienia do systemów informatycznych istniejących w chwili złożenia oferty i posiadających wszystkie wymagane funkcje (pkt 1 lit. f załącznika nr 3 do OPZ) oraz ograniczenie zamawianych wodomierzy jedynie do produktów oferowanych na rynku przez jednego producenta, w tym poprzez wskazanie na rozwiązania technologiczne charakterystyczne jedynie dla jednego produktu (załącznik nr 4 do OPZ);

2. art. 91 ust. 2d w zw. z art. 91 ust. 2 ustawy P.z.p., poprzez dokonanie opisu

kryterium oceny ofert odnoszącego się do funkcjonalności systemu informatycznego oraz sposobu dokonania oceny w ramach tego kryterium w sposób niejednoznaczny i niezrozumiały, zaburzający obiektywną ocenę ofert, a jednocześnie w sposób nakładający na wykonawców nadmierne koszty i obowiązki związane z przygotowaniem oferty (pkt 20.1.3. SIWZ, treść formularza ofertowego);

3. art. 25 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy P.z.p. w zw. z art. 13 ust. 1 pkt 1

rozporządzenia Ministra Rozwoju ws. rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, poprzez żądanie złożenia wraz z ofertą gotowego systemu informatycznego, poprzez jego dołączenie na nośniku lub udostępnienia na serwerze (pkt 20.1.3. SIWZ, treść formularza ofertowego).

W związku z powyższymi zarzutami odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób określony w uzasadnieniu odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego przystąpił wykonawca Aspello Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Opolu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Pismem z dnia 18 sierpnia 2020 r. zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Izba zważyła, co następuje:

Art. 186 ust. 2 zd. pierwsze ustawy P.z.p. stanowi, iż w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186

ust. 2 zd. pierwsze ustawy P.z.p.

Rozstrzygając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy P.z.p., orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....