Sygn. akt: KIO 1764/20

POSTANOWIENIE

z dnia 24 września 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Monika Szymanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 24 września 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 lipca 2020 r. przez wykonawcę Sygnity S.A. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot na rzecz wykonawcy Sygnity S.A. w Warszawie kwoty 15 000,00 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczonej przez wykonawcę tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

postanowienia z dnia 24 września 2020 r. w sprawie o sygn. akt: KIO 1764/20

Zamawiający - Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, al. Jana Pawła II13, 00-828 Warszawa - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Usługi asysty technicznej i konserwacji, modyfikacji i rozwoju systemu e-PFRON2", o ogłoszeniu o zamówieniu publicznym opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 15 lipca 2020 r. pod nr 2020/S 135-332602, zwane dalej jako „postępowanie".

Izba ustaliła, że postępowanie na usługę, o wartości powyżej kwoty określonej

w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo

zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) zwanej dalej jako „p.z.p.", jest prowadzone przez zamawiającego w trybie przetargu nieograniczonego.

W dniu 27 lipca 2020 r. odwołanie wobec treści dokumentacji przetargu wniósł wykonawca Sygnity S.A., ul. Franciszka Klimczaka 1, 02-797 Warszawa, dalej zwany jako „odwołujący", w którym postawiono zamawiającemu następujące zarzuty naruszenia (pisownia oryginalna):

1. art. 29 ust. 1 i 2 PZP - poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w odniesieniu do elementów szczegółowo wskazanych w uzasadnieniu niniejszego odwołania w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący co nie pozwala określić rzeczywistego zakresu przedmiotu zamówienia, a przez to właściwie oszacować możliwości terminowej realizacji prac oraz dokonać ich wyceny.

2. art. 15vb ust. 5) ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374, z późn. zm.) poprzez ustalenie wartości zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny całkowitej podanej w ofercie.

Wobec powyższego, w związku z zarzutem nr 1 odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu modyfikacji § 4 ust. 1 załącznika nr 8 do SIWZ poprzez: a) usunięcie pkt 1.3 albo doprecyzowanie go w taki sposób, aby jednoznacznie określał na czym ma polegać kontrola i przegląd systemu oraz z jaką częstotliwością miałaby być ona przeprowadzana, b) zmianę treści wymagania pkt 1.11, poprzez usunięcie z jego treści, iż w ramach usługi ATiK wykonawca ma realizować usługę odzyskiwania danych utraconych lub uszkodzonych w wyniku czynności zamawiającego, c) usunięcie pkt 1.12 i wskazanie, iż migracja danych będzie realizowana w ramach usług rozwoju systemu, d) usunięcie pkt 1.14 albo doprecyzowanie go w taki sposób, aby jednoznacznie określał na czym polegają usługi stałej opieki i wsparcia świadczonej przez konsultantów wykonawcy, jaki jest wymiar tych świadczeń i jakie są zasady jej realizacji, e) doprecyzowanie pkt 1.16 w taki sposób, aby wykonawca z góry wiedział ile szkoleń i warsztatów powinien przyjąć do kalkulacji w ramach oferty oraz jakie są warunki i miejsce ich przeprowadzenia, f) usunięcie pkt 1.21 i przeniesienie wynikających z jego treści oczekiwań zamawiającego do części dotyczącej rozwoju systemu, albo doprecyzowanie go w taki sposób, aby jednoznacznie określał częstotliwość oczekiwanych raportów, ich ilość oraz złożoność. Natomiast wobec zarzutu nr 2 żądano obniżenia poziomu wymaganego treścią rozdziału X pkt 2 SIWZ zabezpieczenia należytego wykonania umowy i określenie go na poziomie nie wyższym niż 5% ceny całkowitej brutto podanej w ofercie.

Skład orzekający ustalił dalej, że w terminie wskazanym w art. 185 ust. 2 p.z.p., który upłynął dnia 31 lipca 2020 r., do postępowania odwoławczego nie zgłoszono żadnych przystąpień.

W dniu 25 sierpnia 2020 wpłynęło do Izby stanowisko procesowe zamawiającego,

w którym uwzględniono odwołanie w części dotyczącej zarzutu nr 1 lit. a - e oraz zarzutu nr 2 i wniesiono o odrzucenie odwołania w zakresie zarzutu nr 1 lit. f. W dniu 23 września 2020 r. odwołujący złożył oświadczenie, że wycofuje nieuwzględnione przez zamawiającego zarzuty i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego. Oba stanowiska procesowe zostały złożone przez osoby właściwe umocowane do działania w imieniu stron.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 3a p.z.p. „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów."

Przenosząc powyższe unormowanie na grunt postępowania zainicjowanego

odwołaniem należy uznać, że zamawiający w stanowisku procesowym z dnia 25 sierpnia 2020 r. w sposób skuteczny uwzględnił zarzuty nr 1 lit. a - e i nr 2 z petitum odwołania, zaś odwołujący złożył skuteczne oświadczenie o wycofaniu nieuwzględnionego przez zamawianego zarzutu nr 1 lit. f. Zatem w wywiedzionym stanie faktycznym i prawnym Izba stwierdziła spełnienie przesłanek opisanych w art. 186 ust. 3a p.z.p. i zobligowana była postępowanie umorzyć, w związku z czym orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 p.z.p., który stanowi, iż w okolicznościach art. 186 ust. 3a p.z.p. koszty postępowania znosi się wzajemnie, zaś zwrotu kwoty uiszczonej z tytułu wpisu dokonano zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: