Sygn. akt KIO 2115/17

WYROK
z dnia 26 października 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

Protokolant: Mateusz Zientak

po rozpoznaniu na rozprawie z udziałem stron w dniu 23 października 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 października 2017 r. przez odwołującego - wykonawcę **O. P. W. Sp. z o. o., ul. (…)** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - **Izbę Administracji Skarbowej w P., pl. (…),** przy udziale wykonawcy **F. M. "B." S.A., ul. (…),** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. Oddala odwołanie;
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego - wykonawcę **O. P. W. Sp. z o. o., ul. (…)** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania;
3. Nie uwzględnia wniosku zamawiającego o zasądzenie w kwocie 518 zł 20 gr [słownie: pięćset osiemnaście złotych dwadzieścia groszy) kosztów dojazdu pełnomocników na posiedzenie i rozprawę.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu.**

……

Sygn. akt: KIO 2115/17

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych [Dz. U. z 2017 r. poz. 2164 ze zm.] [ustawa Pzp], którego przedmiotem jest: „Dostawa mebli i krzeseł biurowych dla Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu" – część I – dostawa mebli. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dz. Urz. UE - nr 2017/S 130-265405 w dniu 11.07.2017 r. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Odwołujący – O. P. W. Sp. z o.o. – stwierdził, że Zamawiający - Izba Administracji Skarbowej w P. dokonał czynności wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy F.B.S.A. z z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, albowiem ta oferta jako niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia [SIWZ]podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp. Ponadto wskazał na naruszenie art. 91 ust.1 ustawy Pzp, albowiem jego zdaniem Zamawiający niezasadnie zaniechał wyboru oferty Odwołującego, która w oparciu o kryteria oceny ofert uzyskała 84,5 pkt. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i:

1) stwierdzenie, że wybór oferty wykonawcy F. B. jako najkorzystniejszej narusza art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp;
2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej F. B. i odrzucenie tej oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp;
3) nakazanie Zamawiającemu wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, z uwagi na fakt, iż w myśl art. 91 ust 1 Ustawy PZP Zamawiający uznał tę ofertę za zgodną z SIWZ i przyznał jej 84,5 pkt.

Odwołujący podał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu art. 179 ust 1 ustawy Pzp oraz podniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych przepisów tej ustawy. Odwołujący jest wykonawcą w

rozumieniu art. 2 pkt 11) Ustawy i ubiega się o udzielenie zamówienia. W wyniku bezprawnych czynności Zamawiającego wskazanych powyżej Odwołujący został pozbawiony możliwości uzyskania Oferta jest ofertą zamówienia. Odwołującego najkorzystniejszą spośród ofert nie podlegających odrzuceniu. Ponadto - w wyniku w/w naruszeń przepisów Pzp może dojść do następczego unieważnienia postępowania - co także naraziłoby Odwołującego na poniesienie szkody.

W uzasadnieniu podnoszonych zarzutów Odwołujący wskazał na następujące okoliczności faktyczne i prawne:

1. Zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy F. M. B.

Wybór oferty Wykonawcy F. B. jako najkorzystniejszej narusza art. 89 ust. 1 pkt 2) w związku z art. 91 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 Ustawy PZP. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP oferta niezgodna z treścią SIWZ podlega odrzuceniu, chyba że kwalifikuje się do

poprawienia w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3) Ustawy PZP. W przypadku oferty ww. Wykonawcy nie ma podstaw do zastosowania art. 87 ust. 2 pkt 3), co więcej, Zamawiający nie skorzystał z przywołanej normy i nie wykonał czynności polegającej na uprawnionej modyfikacji treści oferty ww. Wykonawcy. Zatem, w zakresie zgodności zaoferowanych produktów z SIWZ, Zamawiający oceniał ofertę złożoną przez Wykonawcę F.

B. w szczególności w oparciu o art. 91 ust. 1 w związku z art. 89, art. 7 ust. 1 Ustawy PZP, a także innymi powszechnie obowiązującymi przepisami prawa mającymi tu zastosowanie. Zgodnie z art. 91 ust. 1 Ustawy PZP Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą spośród ofert zgodnych z SIWZ, w oparciu o kryteria oceny ofert określone w SIWZ. Odwołujący podkreśla, że Zamawiający jednoznacznie i precyzyjnie opisał właściwości poszczególnych produktów podając ich wymiary, funkcjonalności, technologię wykonania, rodzaj i wytrzymałość materiałów, normy i certyfikaty, etc. Wobec tego każdy z Oferentów miał obowiązek złożenia oferty zawierającej produkty odpowiadające opisowi przedmiotu zamówienia w każdym parametrze wskazanym i sprecyzowanym przez Zamawiającego. Tylko taka oferta podlegała kwalifikacji w oparciu o kryteria określone w SIWZ. Oferta Wykonawcy F. B. nie spełnia kryterium zgodności z SIWZ, tym samym podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) Ustawy PZP i z tego powodu nie mogła zostać wybrana jako najkorzystniejsza w zgodzie z art. 91 ust. 1 Ustawy PZP. Powyższe dowodzi, iż Zamawiający naruszył również art. 7 ust. 1 Ustawy PZP poprzez nierówne traktowanie Wykonawców, tj. wadliwy wybór oferty podlegającej odrzuceniu i uniemożliwienie zdobycia zamówienia przez Odwołującego, który złożył ofertę zgodną z SIWZ (fakt zgodności oferty Odwołującego z SIWZ przyznany przez Zamawiającego w informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej). Nadto nierówne traktowanie Wykonawców polega również na swobodnej interpretacji dokumentów złożonych przez Wykonawcę F. B.. Nie sposób zgodzić się z tym, że Zamawiający wymagając w SIWZ zaoferowania produktów posiadających nazwane certyfikaty, w toku badania i oceny ofert stwierdza, że brak tych certyfikatów jest zgodny z SIWZ. Gdyby inni Wykonawcy wiedzieli, że można ubiegać się o zamówienia bez legitymowania się odpowiednimi certyfikatami przyznanymi dla oferowanych produktów, z pewnością wzięliby udział w postępowaniu, lub, jeśli złożyli ofertę, dokonaliby innej, korzystniejszej kalkulacji ceny.

W wyniku wglądu do dokumentacji postępowania Odwołujący ustalił, iż Zamawiający wezwał Wykonawcę F. B. do złożenia dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w tym dokumentów konstytuujących treść złożonej oferty i potwierdzających jej zgodności z SIWZ. Dokumenty zostały przekazane Zamawiającemu zgodnie z wezwaniem. Po ich ocenie Zamawiający stwierdził nieliczne rozbieżności i skierował do Wykonawcy wezwanie do wyjaśnienia drobnych nieprawidłowości, w tym uzupełnienia tłumaczenia na język polski. Odwołujący zwrócił się do Zamawiającego o udostępnienie treści oferty Wykonawcy F. B.. Zamawiający udostępnił Odwołującemu treść

oferty zgodnie z wnioskiem, przesyłając skan oferty pocztą elektroniczną. Odwołujący po zapoznaniu się z treścią oferty Wykonawcy F. B. stwierdził szereg nieprawidłowości, w tym dyskwalifikujące wady, o czym niezwłocznie poinformował Zamawiającego pocztą elektroniczną. Zamawiający wystąpił z drugim wezwaniem do Wykonawcy F. B. o wyjaśnienie i uzupełnienie oferty, cytując uwagi Odwołującego. Wykonawca przekazał

wyjaśnienia i uzupełnił dokumenty zgodnie z wezwaniem. Analiza oferty Wykonawcy F. B. wraz z wyjaśnieniami udzielonymi szczególnie na drugie wezwanie Zamawiającego prowadzi do wniosku, że oferta ta nie spełnia wymagań określonych w SIWZ, co więcej, doszło do nieuprawnionej zmiany jej treści, a nadto Wykonawca F. B. nie dopełnił obowiązku dowodowego, co powinno skutkować oddaleniem stanowiska Wykonawcy F. B. wszędzie tam, gdzie zamiast wyczerpujących dowodów oświadcza lakonicznie, iż produkt budzący wątpliwości Zamawiającego jest zgodny z SIWZ.

Odwołujący podał, że w toku postępowania Zamawiający odpowiadał na pytania potencjalnych Wykonawców. Jeden z wniosków dotyczył zakresu oczekiwanej przez Zamawiającego treści oferty, cyt.: „ WSIWZ sekcja „Dokumenty składane po otwarciu ofert ” Zamawiający w pkt 6.3. ppkl 2 (o ile nie doszło w tym przypadku do omyłki pisarskiej) wymaga złożenia nazwanych dokumentów i materiałów (m.in. próbki, karty katalogowe, etc.). Wykonawca zwraca uwagę, że takie rozwiązanie rodzi ryzyko znacznego wydłużenia i skomplikowania postępowania. W świetle obecnych zapisów Zamawiający oceni oferty w zasadzie wyłącznie w oparciu o „ obietnicę ” oferentów, a następnie autora oferty ocenionej najwyżej wezwie do złożenia próbek, kart katalogowych, płyt CD/DVD. etc., czyli dokumentów określonych w art. 25 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP. Przywołane dokumenty Zamawiający może otrzymać zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy PZP w terminie do 10 dni. Po tym terminie Zamawiający może dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej weryfikując otrzymane dokumenty i próbki. Po wyborze oferty najkorzystniejszej protokół wraz z załącznikami (również próbki) będzie dostępny dla każdego z pozostałych oferentów (art. 96 ust. 3 ustawy PZP). Wówczas mogą oni wnieść odwołanie na wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej, co wstrzymuje bieg terminu zawarcia umowy (art. 183 ust. 1 ustawy PZP). Powyższa sekwencja czynności może się powtarzać. Zatem Wykonawca wnosi o wprowadzenie w SIWZ następującego wymogu: wraz z ofertą każdy Wykonawca jest zobligowany złożyć karty katalogowe oferowanych produktów, atesty, certyfikaty i płyty CD/DVD, o których mowa w SIWZ. Wówczas Zamawiający zyska pewność w zakresie pełnej identyfikacji produktów i ich legalności. Będzie mógł z łatwością zweryfikować czy zaoferowane produkty w każdym, nawet najdrobniejszym elemencie pokrywają się z zamówieniem. Ma to niebagatelne znaczenie dla właściwej oceny i kwalifikacji ofert. Natomiast w trybie art. 26 ust. 1 ustawy PZP Zamawiający wezwie do przedłożenia próbek oferenta, którego oferta została oceniona najwyżej. Powyższa propozycja zmiany zapisów

---

SIWZ jest zgodna z ustawą PZP oraz rozporządzeniem o dokumentach, których Zamawiający może żądać od Wykonawców w celu udzielenia zamówienia publicznego. Co więcej, zapewnia uczciwą konkurencję przy jednoczesnym wyeliminowaniu ryzyka startu nierzetelnych Wykonawców, liczących na nieuwagę Zamawiającego lub na wymuszanie późniejszego aneksowania umowy na etapie jej realizacji”.

Zamawiający odrzucił tę propozycję i konsekwentnie podtrzymał zapisy SIWZ. W wyniku tego utrudnił wszystkim uczestnikom postępowania złożenie ofert zgodnych z art. 66 KC, tzn. jednoznacznych, skonkretyzowanych w zakresie oferowanych produktów i co najważniejsze porównywalnych. Zatem do oceny kiedy ukonstytuowała się treść oferty niezbędna jest analiza czynności wykonanych przez Zamawiającego na etapie postępowania pomiędzy otwarciem ofert a wyborem oferty najkorzystniejszej. To właśnie w tym okresie Zamawiający potwierdził co uznać należy za treść oferty i kiedy nastąpiło ostateczne sformułowanie tej treści. Z powodu podtrzymania przywołanych powyżej zapisów SIWZ oferty złożone w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego stanowiły „obietnicę” wykonania zamówienia zgodnie z SIWZ. Deklaracja każdego z Wykonawców podlegała weryfikacji na wezwanie Zamawiającego, który oczekiwał złożenia kart katalogowych produktów, etc. Do oceny co jest treścią oferty i kiedy nastąpiło jej ostateczne sformułowanie Odwołujący zastosował art. 96 ust. 3 Ustawy PZP występując do Zamawiającego o wgląd do treści oferty Wykonawcy F. B., jednak, co ważne, przed wyborem oferty najkorzystniejszej,

W tym stanie fatycznym Zamawiający opierając się na przywołanym art. 96 ust. 3 mógł udostępnić Odwołującemu wyłącznie protokół postępowania i oferty. Załączniki, w tym ewentualne wyjaśnienia i uzupełnienia ofert mogły być udostępnione dopiero po wyborze oferty najkorzystniejszej. Zamawiający na wniosek Odwołującego przesłał mu pocztą elektroniczną karty katalogowe, certyfikaty i inne dokumenty odnoszące się wprost do przedmiotu zamówienia. Odwołujący po ich otrzymaniu, tj. zapoznaniu się z treścią oferty, skierował do Zamawiającego list elektroniczny z blisko trzydziestoma uwagami. Wówczas

Zamawiający wystosował do Wykonawcy F. B. drugie wezwanie do złożenia wyjaśnień jw. W odpowiedzi na drugie wezwanie Wykonawca F. B. przedstawił informacje inne niż w treści oferty, w tym inne certyfikaty, etc. Nadto nie dostarczył dowodów na zgodność oferty z SIWZ w zakresie wad dyskwalifikujących. Ugruntowane orzecznictwo nie pozostawia w tej kwestii wątpliwości i stanowi, że podmiot chcący osiągnąć zamierzone skutki prawne jest zobowiązany podnoszone tezy poprzeć wyczerpującymi dowodami.

Wskazał na szczegółowy opis niezgodności które w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2) Ustawy PZP powinny skutkować odrzuceniem oferty Wykonawcy F. B.:

a) Zgodnie z punktem 6.3.2.l.d dla stołu szkoleniowego ST3 należy dołączyć certyfikat zgodności z normą PN-EN-527-2:2004.

Badania muszą być wykonane przez niezależną jednostkę posiadającą akredytację Polskiego Centrum Akredytacji (PCA). Wykonawca F. B. dostarczył certyfikat, ale badania zostały wykonane w laboratorium, które nie posiada akredytacji PC A. Kwestia akredytacji PC A została również podtrzymana w odpowiedziach udzielanych 11.08.2017 r, w sposób, który nie pozostawia najmniejszego pola do interpretacji w tym stosowania równoważności.
Zamawiający jednoznacznie zażądał ww. akredytacji: „Zamawiający opisując przedmiot zamówienia stawia wymóg, aby atesty potwierdzające zgodność mebli z normami zostały wystawione przez niezależną jednostkę, posiadającą akredytację PC A, informujemy że, w Ustawie PZP i powiązanych dokumentach jest mowa o jednostkach uprawnionych do kontroli jakości. Należy zaznaczyć, że PZP odnosi się do całego obszaru gospodarki, w którym są obszary regulowane i obszary nieregulowane. W obszarach regulowanych, takich jak obronność, sektor paliwowy, farmaceutyka, produkcja środków ochrony roślin, weterynaria, ochrona środowiska i innych obowiązują szczególne normy rangi ustawowej, które wskazują, jakie podmioty są uprawnione do kontroli jakości - zazwyczaj są to jednostki akredytowane. Alternatywnie normy te określają sposób, w jaki odpowiedni minister może upoważnić jednostki nieakredytowane do kontroli jakości. Istnieje również obszar nieregulowany, czyli taki, którego nie dotyczą Dyrektywy Nowego Podejścia UE, a ustawa o swobodzie działalności gospodarczej i ustawy szczególne nie przewidują żadnego rodzaju reglamentacji dostępu do świadczenia objętych tym obszarem usług. Do obszaru nieregulowanego należy także branża meblarska. W obszarze nieregulowanym, na podstawie ww. ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, każdy może prowadzić dowolną działalność gospodarczą, w tym działalność także polegającą na kontroli jakości wyrobów z tego obszaru, np. mebli, prowadzenie badań wyrobów i ich certyfikacji. Wprowadzenie do ogłoszenia oraz SIWZ wymagania przedstawienia dokumentów potwierdzających zgodność wyrobu wystawionych przez „jednostki akredytowane dla zamówień z obszaru nieregulowanego jest naruszeniem art. 7 ust. 1 i 3 Ustawy PZP, ponieważ dyskryminuje niektórych dostawców, uniemożliwiając im złożenie w danym postępowaniu oferty. Zamawiający może żądać dokumentów potwierdzających spełnienie przez wyrób odpowiednich norm lub specyfikacji technicznych, nie może natomiast stawiać wymagań podmiotom oceniającym jakość wyrobów, w tym akredytacji, która jest dobrowolna. Akredytacja PC A nie jest żadnym upoważnieniem, czy też pozwoleniem na prowadzenie działalności, a jedynie potwierdzeniem, wydanym przez niezależną instytucję, że proces badania wyrobu, czy też jego oceny jest prowadzony zgodnie z wytycznymi odpowiednich norm oraz systemem zarządzania opracowanym przez jednostkę. Aby ubiegać się o akredytację, trzeba prowadzić działalność polegającą na badaniu wyrobów lub ich ocenie, a w procesie akredytacji wykazać się doświadczeniem i biegłością w tym zakresie. Fakt, że wyrób był przebadany w laboratorium akredytowanym, nie gwarantuje także, że wyrób

---

dostarczony odbiorcy będzie najwyższej jakości. Badania przeprowadza się na konkretnym wyrobie, a wyniki badań dają producentowi informację, czy założenie konstrukcyjne, użyte materiały, komponenty pozwalają na spełnienie wymagań określonych norm. Po stronie producenta leży natomiast zadbanie, by produkowane przez niego wyroby były jak najbardziej zbliżone do wzorca. Wchodzimy to w sferę implementacji przez producenta
systemu zarządzania jakością itp. Nasze doświadczenie we współpracy z biegłymi sadowymi w dziedzinie meblarstwa pokazuje, że w praktyce badanie przez akredytowane laboratorium

nie zawsze daje gwarancję należytej jakości. Dobitnym tego przykładem jest jedna z największych na świecie sieć handlowa sprzedająca meble i wyposażenie mieszkań, która wymaga od swoich dostawców, by przynajmniej raz w roku badali swoje wyroby w laboratoriach akredytowanych, a niezależnie od tego co jakiś czas ogłasza komunikaty o wycofaniu wyrobów zagrażających życiu łub zdrowiu, nie mówiąc o ilości procesów sądowych dotyczących sprzedaży wyrobów niskiej jakości". W związku z powyższym, wniósł o usunięcie wymogu posiadania akredytacji PCA przez podmiot przeprowadzający badania na zgodność produktu z normami. W odpowiedzi, Zamawiający nie zmienił zapisów SIWZ w zakresie wymaganych certyfikatów.

b) W punkcie 6.3.2. lc SIWZ Zamawiający wzywa do przedstawienia brył 3D odrębnie dla każdego rodzaju mebli biurowych.

Zgodnie z punktem 5.3.1 SIWZ pod pojęciem „Meble biurowe" należy rozumieć również lady drewniane. W związku z powyższym na lady drewniane LSI moduły A i B oraz na ladę LS2 moduły A i B Wykonawca F. B. powinien również dostarczyć Zamawiającemu bryły tych mebli, czego nie uczynił. Natomiast na wezwanie Zamawiającego Wykonawca F. B. dostarczył bryły, w których występują następujące nieprawidłowości:

- cokół lad jest cofnięty względem frontu lady o 6mm, a zgodnie z OPZ miał być cofnięty o 25mm.
- moduł lady na bryle wykonany jest z płyty 25mm, natomiast zgodnie z OPZ moduł lady miał być wykonany z płyty o minimalnej grubości 25mm dwustronnie oklejonej laminatem HPL o gr, min. 0,8mm. Razem daje to minimum 26,6mm.
- brak uchwytów na okablowanie wymaganych według OPZ
- brak kątowników do zamontowania blatu wymaganych w OPZ

c) Dostarczony przez Wykonawcę F. B. certyfikat 14073-2 na kontener KM1 wymienia, że badano systemowe kontenery o wysokościach 551 mm, 565mm, 710mm, 730mm. Żadna z tych wysokości nie mieści się w wymaganych przez OPZ 600mm +/- 5%. W związku z powyższym brak atestu na proponowany kontener o wysokości 623mm.

d) Bryła kontenera KM2 dostarczona przez F. B. S.A. posiada wieniec górny wykonany z płyty o grubości 25mm, a zgodnie z OPZ powinien mieć dokładnie 18mm grubości.

Produkt jest niezgodny z OPZ. Co prawda Wykonawca F. B. doręczył Zamawiającemu wyjaśnienia w tym zakresie, ale wyraźnie zaznaczył, iż konstytuując treść oferty załączył kartę katalogową i bryłę 3D innego produktu. Mając na uwadze powszechnie obowiązujące przepisy odnoszące się do zakazu negocjowania i zmiany treści oferty można stwierdzić, iż zachodzą okoliczności uzasadniające tezę o nieuprawnionej zmianie treści oferty.

e) Bryła szafy S2 dostarczona przez Wykonawcę F. B. posiada drążek zawieszony 30mm poniżej półki, a zgodnie z wymaganiami Zamawiającego opisanymi w OPZ drążek musi być zawieszony minimum 50mm poniżej półki.

Przerwa pomiędzy półką, a drążkiem o szerokości 30mm może zdecydowanie utrudnić sprawne wieszanie ramiączek do szafy. Produkt jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca F. B. na wezwanie dostarczył nową kartę produktową w której zaznaczył odległość 52,5mm jednak nie jest to odległość od półki do drążka, nie jest to nawet odległość od półki do środka owalnego drążka, tylko jest to odległość od półki do śruby którą jest mocowany drążek. Zawieszenie drążka w odległości mniejszej niż 50mm od półki może utrudniać zawieszania wieszaków z ubraniami.

f) Wykonawca F. B. nie dostarczył atestu z badań wytrzymałości tapicerki na ścieranie. Dostarczył dokument wewnętrzny firmy S. F. czyli producenta tapicerki, a zgodnie z informacją zawartą w SIWZ nie dopuszcza się zastąpienia wymaganych dokumentów oświadczeniem producenta mebli. Wykonawca F. B. odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, że to szczegółowe sprawozdanie z badań. Tak, ale sprawozdanie z badań producenta nie jest zgodne z punktem 6.3.2 SIWZ: „ Wszystkie wymienione w opisie certyfikaty i atesty danych systemów mebli lub krzeseł mają być wystawione przez niezależną jednostkę uprawnioną do wydawania tego rodzaju zaświadczeń. Nie dopuszcza się zastąpienia wymaganych dokumentów oświadczeniem producenta mebli.

g) Zgodnie z informacją zawartą w OPZ dla biurka pracowniczego BI konstrukcja to rama metalowa spawana i skręcana. Biurka z oferowanego przez Wykonawcę F. B. z kolekcji G4 to konstrukcja skręcana, bez użycia technologii spawania.

To właśnie spawanie nadaje meblom odpowiednią sztywność i wytrzymałość, ale jest też

znacznie droższe w produkcji. Certyfikaty dostarczone na te biurka według kolekcji G4 marki B. w ocenie Odwołującego dotyczyły biurek skręcanych, a nie skręcano-spawanych. Produkt niezgodny z SIWZ. Wykonawca F. B. na wezwanie Zamawiającego nie złożył wyczerpujących dowodów i wyjaśnień, oświadczył jedynie, że oferowane biurko jest zgodne z OPZ. Nie odniósł się w ogóle do kwestii samego certyfikatu, który opiera się na badaniach biurek skręcanych a nie skręeano-spawanych. Do certyfikatu powinny zostać dostarczone karty z badań, w których określone jest jaka była konstrukcja badanych biurek.

h) Bryła sofy SF dostarczona przez F. B. S.A. posiada podłokietniki o szerokości 210mm, a nie 140mm jak jest to wymagane w OPZ.

Produkt jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca F. B. udzielił odpowiedzi iż, wierzchnia powierzchnia podłokietnika posiada szerokość 146mm więc mieści się w dopuszczalnej tolerancji, ale Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 3 z dnia 11.08.2017 r. odpisał, iż grubość oparcia i podłokietników powinna mieć 140mm. Grubość całkowita podłokietników w sofie Meltemi marki Noti oferowanej przez F. B. wynosi 210 mm.

W w/w odpowiedzi Zamawiający określił również, iż grubość oparcia ma wynosić 140mm, a oferowana przez Wykonawcę F. B. sofa posiada oparcie o grubości 243mm. Sofa jest niezgodna z OPZ.

i) W karcie produktowej sofy SF F. B. S.A. podaje głębokość siedziska 618mm, więc tylko o 0,5mm więcej niż wymagane 617,5mm.

Po zmierzeniu głębokości siedziska na dostarczonej bryle 3D sofy, jak i na bryle sofy Meltemi ME/2/2N pobranej ze strony producenta czyli Noti ewidentnie widać, że siedzisko tej sofy jest zdecydowanie za płytkie i ma głębokości zaledwie 585mm. Na załączonej na wezwanie karcie produktowej tego produktu widać iż pomiar głębokości siedziska wkracza w obszar oparcia sofy, wręcz przecina oparcie i dlatego uzyskano wynik 643,4mm. Całkowita głębokość siedziska według dostarczonej bryły to 789mm czyli wykracza poza dopuszczalną tolerancję. Produkt jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego,

j) Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 2 z dnia 02.08.2017 roku Zamawiający dopuszcza jako alternatywne rozwiązanie postawienie kontenera biurowego KM2 na stopkach łub cokołach, z zapewnieniem równej wysokości kontenera KM2 z biurkiem pracowniczym BI.

Z kart katalogowych dostarczonych przez Wykonawcę F. B. wynika, że oferowany kontener KM2 ma wysokość 735mm, a biurko pracownicze BI ma wysokość 740mm. Oferta powinna zostać odrzucona jako niezgodna z SIWZ. W odpowiedzi Wykonawca F. B. napisał, iż kontener będzie miał wysokość spójną z wysokością biurka BI. Nie podała jednak jaka to wysokość, a z dostarczonych kart produktowych wynika, iż kontener ma wysokość 735mm, a biurko BI wysokość 740mm. Zamawiający do dzisiaj nie wie co otrzyma, a z kart wynika niezgodność produktów zaoferowanych z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ.

k) Zamawiający w SIWZ wymagał aby szafy SI, S2, S3 i nadstawka NI wykonano technologią klejenia w prasie. F. B. S.A. wskazuje w kartach produktowych, że wszystkie szafy pochodzą z kolekcji o nazwie WOO.

W cenniku tego producenta znajdujemy informację, iż szafy te zawsze są dostarczane w stanie zdemontowanym w opakowaniu kartonowym w związku z czym nie mogą być fabrycznie klejone w prasie. Stosowny wycinek z cennika poniżej. Produkt jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego.

---

l) Bryła szafy S3 dostarczona przez Wykonawcę F. B. posiada złącza mimośrodowe do połączenia boków szafy z wieńcem górnym. W związku z tym szafa nie jest klejona w prasie (vide pkt 12).

Produkt jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca F. B. nie udzielił wyjaśnień i dowodów tylko napisała: „Oferowana szafa S3 jest zgodna z SIWZ."

m) Zgodnie z opisem Regału do sortowania RS1 zawartym w OPZ wymagana była wysokość 1990mm +/- 10% czyli maksymalnie 2189mm.

Bryła 3D tego mebla dostarczona przez Wykonawcę F. B. ma dokładnie 2289mm czyli o

10cm za dużo. Dodatkowo wymagany był zamek dwupunktowy, baskwitowy, a bryłą tej szafy zawiera zamek jednopunktowy. patentowy.

n) Kontener KM2 zgodnie z OPZ miał posiadać cztery szuflady o takich samych wymiarach.

Oferowany przez Wykonawcę F. B. produkt o symbolu podanym w karcie katalogowej K2-22/s nie widnieje w cenniku tego producenta mebli. Kontener o takim nie widnieje też na certyfikacie dołączonym przez producenta. W cenniku tego ^producenta widnieje kontener o symbolu K2-22, który widać na poniższym piktogramie. W zależności od interpretacji dokumentów złożonych przez Wykonawcę F. B. albo brakuje certyfikatu na kontener K2-22/s, albo kontener ten odpowiada w cenniku i certyfikatach kontenerowi K2-22 i ma nierówne szuflady. Produkt jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca F. B. dostarczyła nowy certyfikat datowany po terminie złożenia ofert. W takim wypadku poprzedni certyfikat nie był dla tego kontenera, a oferta złożona w postępowaniu została zmieniona w zakresie treści poprzez złożenie certyfikatu wydanego po terminie składania ofert.

2. Zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej

W dniu 29.09.2017 r. Zamawiający zakończył procedurę badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu. Oferta Odwołującego została uznana za zgodną z SIWZ i w oparciu o kryteria oceny określone przez Zamawiającego otrzymała 84,5 pkt. Zamawiający przyznał jednak maksymalną liczbę 100 pkt ofercie Wykonawcy F. B., która w ocenie Odwołującego podlega odrzuceniu jako niezgodna z treścią SIWZ. Wobec tego w przypadku uwzględnienia odwołania w zakresie zarzutu nr 1 uzasadnione staje się żądanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, co jest następstwem zarzutu nr 2.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie wskazując na następujące okoliczności:

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia jednoznacznie wskazał dokumenty. których wymaga po otwarciu ofert, wśród których obok dokumentów podmiotowych (potwierdzenie spełniania warunków udziału i braku podstaw wykluczenia) wyszczególnił również dokumenty przedmiotowe wymagane na potwierdzenie spełniania przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego. Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, tak jednoznacznie sprecyzowane zapisy SIWZ, powodują, że dokumenty takie podlegają reżimowi art.26 ust. I — 4 Pzp (zob. KIO 954/1 7 z 24.05.2017r.). Zgodnie z art. 26 ust. 3, jeżeli dokumenty takie są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości, zamawiający wzywa do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub udzielenia wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym. Dyspozycja przepisu art. 26 ust.3 Pzp ma charakter obligatoryjny i sytuacji zaistnienia przesłanek w nim wskazanych nakazuje zamawiającemu wezwanie wykonawcy. W ocenie Zamawiającego wobec tak jednoznacznych zapisów SIWZ i pkt 7.1), możliwość uzupełnienia lub poprawienia dokumentów przedmiotowych złożonych przez F. B. jest w pełnie uzasadniona i zgodna z przepisani Pzp. Nieuzasadniony jest tym samym zarzut Odwołującego, że dokonując czynności, o której mowa w art.26 ust.3 Pzp doszło do zmiany treści oferty. Oferta F. B. pozostaje niezmienna i wyrażona została w złożonym formularzu ofertowym i cenowym. Jego zdaniem, Odwołujący niezasadnie próbuje wywieść. że w jego ocenie. Zamawiający udostępniając na podstawie art.96 ust.3 Pzp w trakcie prowadzonego postępowania dokumenty przedkładane przez innego Wykonawcę na wezwanie zamawiającego, udostępniał te dokumenty traktując je, jako stanowiące treść oferty. Wywodzenie przez Odwołującego charakteru dokumentów składanych w postępowaniu w oparciu o czynność faktyczną Zamawiającego jest nieuzasadnione, tym bardziej, że pozostaje ono w sprzeczności z jednoznacznymi zapisami SIWZ i przepisami PZP. Dokumenty udostępniane przez Zamawiającego stanowią bowiem elementy oferty w rozumieniu zbioru dokumentów przedkładanych przez Wykonawcę w postępowaniu przetargowym w celu potwierdzenia spełniania wymogów podmiotowych i przedmiotowych a nie treść oferty w rozumieniu art.66 ust. 1 KC. Podkreślił. że ustawodawca uregulował dwa odrębne tryby umożliwiające wykonawcom poprawienie dokumentów składanych w postepowaniu w zależności od charakteru tych dokumentów. Czym innym jest poprawienie treści oferty, które reguluje

przepis art.87 a czym innym tryb określony w art.26 ust. 1 — 4 Pzp regulujący możliwość poprawienia dokumentów podmiotowych i przedmiotowych. określonych w art.25 ust. 1 Pzp a taki właśnie charakter maja dokumenty przedmiotowe wymagane przez Zamawiającego na potwierdzenie, że oferowane dostawy spełniają wymagania SIWZ.

11

Zamawiający zwrócił uwagę na brak konsekwencji i rozbieżne stanowiska Odwołującego w toku prowadzonego postępowania uzależnione wyłącznie od miejsca w rankingu ofert, które po dokonanej zgodnie z kryteriami ocenie ofert, zajmuje oferta Odwołującego. W prowadzonym i jeszcze nie zakończonym postępowaniu w części zamówienia (zamówienie dotyczy krzeseł biurowych), w której oferta Odwołującego została oceniona najwyżej, Odwołujący nie ma zastrzeżeń co do możliwości składania wyjaśnień, uzupełniania czy poprawiania dokumentów przedmiotowych, pomimo że Zamawiający konsekwentnie, zgodnie z zasadą równego traktowania wykonawców stosuje do nich ten sam tryb wezwań i wyjaśnień określony w art.26 ust. 4 Pzp. Odwołujący nie jest producentem mebli ani krzeseł biurowych. ale ma status firmy handlowej. pośredniczącej pomiędzy zamawiającymi a producentami czy hurtownikami mebli/krzeseł biurowych. W złożonych w części II zamówienia wyjaśnieniach także potwierdza prawidłowość swojej oferty, pomimo że jej przedmiot odbiega od standardowych wymiarów tych modeli krzeseł w powszechnie dostępnych ofertach handlowych. Natomiast w części I zamówienia (zamówienie dotyczy mebli biurowych), w której oferta Odwołującego została oceniona jako druga w kolejności po ofercie najkorzystniejszej, ten sam Odwołujący kwestionuje możliwość wykonania przez Wykonawcę F. B.. który w przeciwieństwie do Odwołującego nie jest firmą handlową a bezpośrednim producentem oferowanych mebli (poza sofą SF, której wartość w skali zamówienia stanowi niespełna 0.6% ceny oferty), mebli na indywidualne zamówienie, odbiegających od jego standardowej wersji. W ocenie Zamawiającego nieuprawniona jest stasowana przez Odwołującego nadinterpretacja zapisów SIWZ i oferty złożonej przez F. B., oparta na informacjach internetowych dotyczących powszechnej ogólnodostępnej oferty handlowej F. B., a nie na zindywidualizowanej ofercie przygotowanej dla potrzeb prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Podniósł, że F. B. składając ofertę w przedmiotowym postępowaniu, zobowiązał się wykonać zamówienie zgodnie z indywidualnymi wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ swoje zobowiązanie w ofercie Wykonawca zabezpieczył złożonym wadium, a przy udzieleniu zamówienia zobowiązany będzie zabezpieczyć należyte wykonanie umowy kwotą obejmującą 10% wartości zamówienia. Zamawiający, co do części istotnych parametrów technicznych zastosował uprawnioną weryfikację w oparciu o dokumenty, których dopuszczalność żądania wynika z przepisów rozporządzenia. Zapewnienie zgodności zamówienia z opisem przedmiotu zamówienia zostało dodatkowo zabezpieczone odpowiednimi precyzyjnymi zapisami wzoru urnowy (szczegółowa procedura odbioru mebli, kary umowne naliczane w przypadku próby dostarczenia mebli niezgodnych z SIWZ, możliwość rozwiązania lub odstąpienia od umowy w sytuacji niezgodności realizowanej dostawy).

12

Odnosząc się do podnoszonych szczegółów natury technicznej Zamawiający wskazał m.in., że stanowią one powtórzenie części uwag złożonych przez Odwołującego w dniu 18.09.2017r. które były konfrontowane z wyjaśnieniami wykonawcy B. i oceniane przez komisję przetargową, a wyniki tych prac dokumentują protokoły z posiedzeń komisji przetargowej w dniach 29.09.2017r. Podnoszone zarzuty nie zostały udowodnione przez Odwołującego. Opierają się na nieuzasadnionych domniemaniach wysnuwanych na podstawie informacji internetowych, na celowym przeinaczaniu zapisów SIWZ lub ich świadomej nadinterpretacji, mającej w ocenie Zamawiającego stworzyć wrażenie niezgodności z SIWZ oferty i dokumentów złożonych przez wykonawcę F. B. i błędnej oceny tej oferty przez Zamawiającego.
Ad. a)
Zgodnie z SIWZ (pkt 6.3.2.) w celu potwierdzenia, ze oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia, Zamawiający przed udzieleniem zamówienia wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 dni terminie aktualnych na dzień

złożenia oświadczeń i dokumentów — dla stołu ST-3 (pkt 6.3.21 d): „Certyfikat zgodności z wymaganiami norm na system biurek i stołów: PAL EM-527-2:2004. Badania muszą być wykonane przez niezależną jednostkę posiadającą akredytację Polskiego Centrum Akredytacji PCA lub inny równoważny dokument". Z SIWZ zatem jednoznacznie wynika, że zamawiający dopuszczał możliwość złożenia dokumentu równoważnego dla potwierdzenia zgodności parametrów stołu z wymagana normą. Co więcej, w uwagach do części I. II i III (str. 15 SIWZ) doprecyzował, że w kwestii dotyczącej wymaganych certyfikatów oraz norm zgodności poprzez zwrot „równoważny" rozumie certyfikat wystawiony przez prawidłowy niezależny podmiot, który to certyfikat potwierdza spełnienie normy charakteryzującej się cechami właściwymi dla normy wymienionej przez Zamawiającego. Złożony przez Wykonawcę F. B. dokument, wystawiony przez Katedrę Meblarstwa Laboratorium Badania Mebli Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu spełnia powyższe wymagania Zamawiającego co do dopuszczalnej równoważności dokumentów. W wyjaśnieniach z dnia 11/08/2017 (odpowiedź na pytanie 1) Zamawiający nie zmieniał zapisów SIWZ, ponieważ cyt. powyżej zapisy w zakresie dopuszczalności składania dokumentów równoważnych były od samego początku w niej zawarte. Stanowisko Odwołującego wykluczające możliwość złożenia dokumentów równoważnych stanowi nieuprawnioną nadinterpretację zapisów SIWZ, która prowadziłaby do naruszenia zasady z art.7. Pzp - zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.
Ad. b)
Wykonawca F. B. w wyjaśnieniach złożonych 21.09.2017r. (w formie elektronicznej), a następnie w dniu 26.09.2017 r. w formie pisemnej zastrzegł, że ostateczne wymiary lad LS1 i

LS2 zostaną zgodnie z SIWZ ustalone po dokonaniu pomiarów z natury. W wyjaśnieniach z dnia 11.08.2017r. (odpowiedź na pytanie 14) wskazano: „Zamawiający dopuszcza zmiany wyglądu lad recepcyjnych na bardziej nowoczesne przy zachowaniu wymiarów gabarytowych, kolorystyki i funkcjonalności. Zamieszczone rysunki mają charakter poglądowy, a ich wskazanie ma celu zobrazowanie oczekiwanego standardu, Zapis pkt 8 na wstępie zał. nr 3.1 do SIJVZ otrzymuje brzmienie: „Przed przystąpieniem do realizacji zamówienia należ)' dokonać pomiarów i dopasować "wymiary przedmiotu zamówienia (dotyczy LADY LS/ i LS2) do wymiarów rzeczywistych. Przed przystąpieniem do produkcji mebli Wykonawca zobowiązany jest przygotować dla mebli nietypowych dokumentację warsztatową i wraz z próbkami materiałów przedstawić je do akceptacji Zamawiającego (dotyczy Lady LS1 i LS2)". Do opisu przedmiotu zamówienia dołączono dodatkowo rzuty pomieszczeń, w których mają być usytuowane lady LS1 i LS2 (załącznik nr 3.1.1 i 3.1.2 do SIWZ). Z cyt. wyżej wyjaśnień jednoznacznie wynika, że z uwagi na fakt, że lady LS1 i LS2 są meblami stanowiącymi rodzaj zabudowy na wymiar Zamawiający wymagał doprecyzowania informacji dotyczących lady dopiero na etapie realizacji zamówienia. Wraz ze złożonymi dokumentami, wykonawca F. B. zastrzegł, że precyzyjne wymiary i dokumentacja warsztatowa zostanie przedstawiona zgodnie z SIWZ przed realizacja zamówienia. Zatem są one zgodne z wymaganiami SIWZ.
Ad. c)
Zgodnie z SIWZ, (pkt 6.3.2.) w celu potwierdzenia, ze oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia, Zamawiający przed udzieleniem zamówienia wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia w wyznaczonym. nie krótszym niż 10 dni terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń i dokumentów dla kontenera KM1 i KM2 (pkt 6.3.2. Id): „Certyfikat potwierdzający spełnienie wymagań normy 14073-2 lub inny równoważny dokument" kontenerów wskazane w certyfikatach zgodności z norma 14073-2 przedłożonych przez Wykonawcę F. B. dotyczą brył kontenerów bez elementów stanowiących podstawę kontenera, takich jak kółka, czy stopki, które mogą się różnić w zależności od zamówienia. Zgodnie z dokumentami przedmiotowymi złożonymi przez F. B. bryła kontenera ma 565mm wysokości i odpowiada wysokości kontenerów wskazanych w certyfikacie potwierdzającym zgodność z normą PN-EN 14073-2, co jest zgodne z zapisami SIWZ.
Ad. d)
Ze złożonych w trybie art.26 ust.4 Pzp wyjaśnień wykonawcy F. B. wynikało, że złożone na pierwotne wezwanie w trybie art.26 ust. 1 Pzp dokumenty przedmiotowe zawierały błędy dotyczące grubości wieńca kontenera, przy czym prawidłowe dokumenty potwierdzające zgodność oferowanych dostaw z wymaganiami zostały dołączone do wyjaśnień złożonych w

formie elektronicznej. Zamawiający uznał, że zgodnie z art. 26 ust.3 Pzp zachodzi

konieczność wezwania wykonawcy do złożenia tych dokumentów w formie wymaganej w SIWZ. tj. oryginału lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę. Z uwagi na wniesienie tych dokumentów w odpowiedniej formie w następstwie wyjaśnień złożonych drogą elektroniczną, mając na uwadze ekonomikę postępowania i fakt, że w momencie formułowania wezwania Zamawiający dysponował już przedmiotowymi dokumentami, odstąpił od wezwania w tym zakresie.
Ad. e)
Z przedstawionych przez F. B. dokumentów przedmiotowych składanych na potwierdzenie zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami, drążek w szafie S2 jest zawieszony zgodnie z SIWZ na wysokości 50 mm poniżej półki. Zapis szczegółowego opisu zamówienia nie wskazuje, że pomiędzy półką a drążkiem ma być wolna przestrzeń minimum 50 mm. Próba uszczegółowienia tego parametru przez Odwołującego po otwarciu ofert jest nieuzasadnioną nadinterpretacją SIWZ, która jest niedopuszczalna i stanowiłaby naruszenie przepisu art. 7 Pzp.
Ad. f)
Zgodnie z SIWZ, (pkt 6.3.2.) w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia, Zamawiający przed udzieleniem zamówienia wezwie Wykonawcę. którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym nie krótszym niż 10 dni terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń i dokumentów dla sofy SF (pkt 6.3 2.1d): „Atest z badań wytrzymałości tapicerki na ścieranie min 100.000 (+/-5 %) cykli Martindale' a lub inny dokument równoważny". F. B. złożył przedmiotowy dokument. Twierdzenie Odwołującego, że przedłożony dokument jest oświadczeniem producenta mebli, a jako taki niezgodny z SIWZ jest nieprawdziwe. Dokument przedłożony przez F. B. został wydany przez podmiot przeprowadzający test tapicerki (I.F.T.Il. Institute Francais du Textile et de l' Habillement), a nie przez producenta tkaniny (firmę Serge Ferrari). Zatem to wymaganie jest spełnione.
Ad. g)
Zgodnie z SIWZ (pkt 6.3.2.) w celu potwierdzenia, ze oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia, Zamawiający przed udzieleniem zamówienia wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona. do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 dni terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń i dokumentów — dla systemu biurek pracowniczych BI (pkt 6.3.21 d): „Certyfikat zgodności z wymaganiami normy na system biurek i stołów: PN-EN-527 -1: 2011 i PN-EN-527 - 2:2004. Badania muszą być wykonane przez niezależną jednostkę posiadającą akredytację Polskiego Centrum Akredytacji (PCA) lub inny równoważny dokument". F. B. przedłożył wymagany certyfikat na system biurek dotyczący spełniania normy PN-EN 527-2:2004. Zamawiający nie wymagał złożenia dodatkowych dokumentów przedmiotowych na

potwierdzenie zgodności oferowanych mebli (w tym przypadku biurek B1) poza wskazanymi w pkt 6.3.2. ld) SI WZ. Wykonawca F. B. złożył ofertę, że wykona biurko z ramą skręcaną i spawaną. Dodatkowo w złożonych w trybie art.26 ust.4 Pzp wyjaśnieniach potwierdził zgodność wykonania biurka z wymaganiami. Zamawiający nie może po otwarciu ofert żądać innych dokumentów niż wskazane w SIWZ, w tym przypadku dodatkowych kart z badań
biurka. W ocenie Zamawiającego nieuprawniona jest stosowana przez wykonawcę nadinterpretacja SIWZ w zakresie konieczności wymagania jakichś dodatkowych, nie wskazanych w SIWZ dokumentów na potwierdzenie „spawania i skręcania ramy" oraz ocena oferty złożonej przez F. B. poprzez pryzmat informacji internetowych dotyczących powszechnej, ogólnodostępnej oferty handlowej F. B., a nie na zindywidualizowanej ofercie przygotowanej na potrzeby prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. F. B., składając ofertę w przedmiotowym postępowaniu, zobowiązał się wykonać je zgodnie z indywidualnymi wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ. Wskazał, jak powyżej na zabezpieczenie zobowiązania złożonym wadium, także na zabezpieczenie należytego wykonania umowy, podnosząc, że jako Zamawiający co do części istotnych parametrów technicznych zastosował uprawnioną weryfikację w oparciu o dokumenty, których dopuszczalność żądania wynika rozporządzenia. z przepisów

Zapewnienie zgodności zamówienia z opisem przedmiotu zamówienia zostało dodatkowo zabezpieczone odpowiednimi zapisami umowy.
Ad. h) — i)
Zamawiający dokonując opisu sofy SF przedstawił także jej przykładowy kształt oraz formę (zdjęcie nr 3). Dodatkowo we wstępie OPZ w pkt 7 wskazał. że zamieszczone poniżej zdjęcia maja wyłącznie poglądowy charakter, a ich wskazanie ma na celu zobrazowanie oczekiwanego standardu. Jak wynika z dokonanych przez Zamawiającego w trakcie oceny ofert pomiarów przedłożonej przez F. B. bryły sofy, jej wymiary - są zgodne z wymaganiami. Odnośnie wymiarów siedziska i oparcia, Zamawiający dokonał ich pomiaru zgodnie z zamieszczonym w SIWZ schematycznym rysunkiem nr 22 od miejsca, w którym siedzisko łączy się z oparciem. Zdejmowanie wymiaru grubości siedziska w punkcie wskazanym przez Odwołującego nie ma uzasadnienia w zapisach SIWZ. W SIWZ nie ma żadnego zapisu dotyczącego wymagania przez Zamawiającego jednolitej grubości oparcia na całej jego wysokości. Próba takiego wnioskowania stoi w sprzeczności także z zamieszczonym zdjęciem sofy oraz ergonomią oczekiwaną od mebli służących do siedzenia w których normą jest wyprofilowanie oparcia zgodnie z naturalnym wygięciem kręgosłupa na odcinku lędźwiowym. Podobna sytuacja dotyczy szerokości podłokietnika. Dokonany przez Zamawiającego pomiar podłokietnika w oferowanej sofie potwierdza zgodność z wymaganiami SIWZ. Szerokość podłokietnika odpowiadająca powierzchni tej części sofy, która służy do oparcia przedramienia jest zgodna z wymiarami podanymi w opisie

przedmiotu zamówienia i zapewnia wymagana funkcjonalności natomiast co do grubości boków sofy Zamawiający nie precyzował tego wymiaru. Zaoferowana przez F. B. sofa spełnia zatem wymagania Zamawiającego określone SIWZ.
Ad. j)
W wyjaśnieniach do SIWZ z dnia 11.08.2017r. (pytanie nr 2) Zamawiający dopuścił jako alternatywne rozwiązanie postawienie kontenera biurowego KIM2 na stopkach lub cokołach, z zapewnieniem równej wysokości kontenera KM2 z biurkiem pracowniczym B1. Z załączonych przez F. B. dokumentów wynika, że kontener jest postawiony na stopkach, które w przeciwieństwie do kółek mają możliwość regulacji i dopasowania wysokości kontenera. Spełniony jest zatem wymóg zapewnienia równej wysokości kontenera KM2 z biurkiem B1.
Ad. k) -l)
Zamawiający w pkt 3.2 opisu przedmiotu zamówienia zawarł zapis dotyczący wymaganego klejenia korpusu szaf w prasie. Jednocześnie nie wymagał złożenia w tym zakresie dodatkowych dokumentów na potwierdzenie zgodności oferowanych mebli (w tym przypadku szaf S1, S2, S3 i N1) poza wskazanymi w pkt 6.3.2. 1d) SIWZ (certyfikat dot. wytrzymałości zawiasów, atest higieniczny płyty oraz obrzeża ABS). F. B. złożył ofertę na wykonanie szaf zgodnie z wymaganiami SIWZ. Dodatkowo złożone w trybie art. 26 ust.4 Pzp wyjaśnienia potwierdzają zgodność technologii wykonania szaf z wymaganiami Zamawiającego. Nieuprawniona jest próba nadinterpretacji przez Odwołującego zapisów SIWZ w zakresie konieczności wymagania jakichś dodatkowych, nie wskazanych w SIWZ dokumentów na potwierdzenie „klejenia korpusów szaf w prasie" oraz ocena oferty złożonej przez F. B. przez pryzmat informacji internetowych dotyczących powszechnej, ogólnodostępnej oferty handlowej F. B., a nie zindywidualizowanego zamówienia, jakim jest zamówienie w ramach prowadzonego postępowania. F. B., składając ofertę w przedmiotowym postępowaniu zobowiązał się wykonać je zgodnie z indywidualnymi wymaganiami SIWZ. Także jak powyżej wskazał, że co do części istotnych parametrów technicznych zastosował uprawnioną weryfikację w oparciu o dokumenty, których dopuszczalność żądania wynika z przepisów rozporządzenia w sprawie dokumentów, a zapewnienie zgodności zamówienia z opisem przedmiotu zamówienia wynika z dokumentacji postępowania.
Ad. m)
Dokonane przez Zamawiającego sprawdzenie wymiarów przedstawionych przez F. B. brył i kart katalogowych potwierdza zgodność zaoferowanych wymiarów regałów do sortowania z wymaganiami. Wartość wskazana przez Odwołującego jest nieprawidłowa i jest wynikiem błędnego zdjęcia pomiaru na bryłach. Okoliczność podnoszona odwołaniu nie została przez Odwołującego, na którym ciąży obowiązek udowodnienia, wykazana. Odnośnie zastosowania zamka baskwilowego. Zamawiający w trybie art.26 ust.4 wezwał do F. B. do

złożenia wyjaśnień, który wskazał, że pierwotnie złożona bryła posiada zamek baskwilowy, jednak wskutek konwersji pliku w różnych programach pręty tego zamka były niewidoczne, przy czym prawidłowe bryły 3D potwierdzające zgodność oferowanych dostaw z wymaganiami zostały dołączone do wyjaśnień złożonych w formie elektronicznej. Z uwagi na wniesienie tych dokumentów, mając na uwadze ekonomikę postępowania i fakt, że w momencie formułowania wezwania Zamawiający dysponował już przedmiotowymi dokumentami, odstąpił od wezwania w tym zakresie.
Ad. n)
Odwołujący, w całkowicie nieuzasadniony sposób odnosi zarzut nie do oferty złożonej w postępowaniu, ale do powszechnie dostępnej na rynku standardowej oferty F. B.. Komisja przetargowa dokonując oceny oferty badała treść złożonej oferty i dokumenty przedmiotowe, złożone na potwierdzenie zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami. Certyfikat dotyczący kontenera KM2 został dostarczony wraz z wyjaśnieniami z dnia 21.09. br (w formie elektronicznej), a następnie w dniu 26.09.2017r. w formie pisemnej. Przepis art.26 ust. 1 Pzp dopuszcza możliwość złożenia dokumentów potwierdzających spełnienie przez oferowane dostawy wymagań określonych aktualnych na dzień złożenia dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust.1 Pzp. Oferowany kontener KM2 spełnia wymagania określone w SIWZ, a żądane przez Zamawiającego dokumenty przedmiotowe złożone przez F. B., potwierdzają tę zgodność.

Odnośnie zarzutu drugiego - zaniechanie wyboru oferty Odwołującego - stwierdził w szczególności, że zgodnie z art.24aa Pzp [procedura odwrócona], po dokonaniu wstępnej oceny ofert w oparciu o obowiązujące w postępowaniu kryteria oceny ofert, Zamawiający bada wyłącznie wykonawcę, którego oferta oceniona została jako najkorzystniejsza, czy nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu także czy oferowane przez niego dostawy odpowiadają wymaganiom SIWZ. W przypadku ewentualnego odrzucenia oferty F. B. nie skutkuje to automatycznym wyborem oferty Odwołującego tylko z uwagi na przyznanie jej w oparciu o kryteria oceny ofert 84,5 pkt. Na tym etapie bowiem wykonawca tylko wstępnie potwierdził spełnienie warunków, niepodleganie wykluczeniu oraz spełnienie przez oferowane dostawy określonych wymagań. Zgodnie z przepisami Pzp, przed dokonaniem ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty konieczne byłoby wezwanie wykonawcy do złożenia wymaganych dokumentów podmiotowych i przedmiotowych oraz ich pozytywna weryfikacja. Wskazał ponadto, że środki jakie zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia wynoszą 2 243 300,00 zł. Oferta Odwołującego jest o ponad 800 000 zł droższa od oferty wybranej jako najkorzystniejsza, a o ponad 770 000 zł przewyższa kwotę środków, jakie Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie tego

zamówienia. W tej sytuacji, w przypadku ewentualnego odrzucenia oferty F. B., zgodnie z art.93 ust. 1 pkt 4 Pzp byłby zmuszony unieważnić postępowanie.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca F. M. "B." S.A. T. P. [F. B. lub Przystępujący] i wniósł o oddalenie odwołania.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega oddaleniu.

Odwołanie zostało wniesione w postępowaniu o udzielenie zamówienia w zakresie Części I której przedmiotem zamówienia jest „ Dostawa mebli biurowych (pracowniczych) wraz z ich rozładunkiem, montażem i ustawieniem w pomieszczeniach Izby Administracji Skarbowej w P. w budynku Zespołu Jednostek Skarbowych w P., ul. (…)". W odniesieniu do tej części, wymagania (w zakresie spornym) zostały opisane w pkt 6.3.2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w załączniku n3 3.1 – Opis przedmiotu zamówienia [OPZ) Część I – Meble biurowe (pracownicze)

Podnoszony przez Odwołującego – O. P. W. Sp. z o.o. - w odwołaniu zarzut dotyczy oferty wykonawcy F. B., którego oferta została uznana za najkorzystniejszą w tej części oraz zaniechania wyboru jego oferty.

Rozpoznając pierwszy zarzut dotyczący wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp i stwierdzając jego niezasadność Izba miała na uwadze następujące okoliczności:

Odwołujący w odwołaniu, podobnie w toku rozprawy, odwoływał się do ogólnych reguł z ustawy Pzp, takich jak równe traktowanie wykonawców i zasady uczciwej konkurencji. Także krytycznie oceniał sposób opisu przedmiotu zamówienia i wymagania, również co do prezentacji oferowanego przedmiotu zamówienia, podkreślając że wykazanie spełniania parametrów i ich dokumentowanie, że oferowany produkt, w każdym jego aspekcie jest zgodny z wymaganymi parametrami oraz posiada wymagane certyfikaty - powinno następować już na etapie złożenia oferty. Te okoliczności niewątpliwie powinny zostać zgłoszone, z zastosowaniem środków ochrony prawnej, przed upływem terminu składania ofert – według zasad określonych ustawą Pzp. Sygnalizacja w pytaniu 1 na które powołał się w odwołaniu na str 5 nie może stanowić dla Izby podstawy wykładni postanowień siwz - zgodnie z kierunkiem interpretacji Odwołującego - przyjętej w zapytaniu wykonawcy, co do którego Zamawiający nie odniósł się w odpowiedzi akceptująco. Co do zasady, Izba

zobowiązana jest opierać się na literalnym brzmieniu postanowienia, a w sytuacjach wymagających interpretacji nie może stosować wykładni zaostrzającej wymaganie, nawet gdyby nie można było takiemu poglądowi odmówić racji. Interpretacja wymagania, po złożeniu ofert, nie może prowadzić do wytwarzania dodatkowych obiektywnie nie wskazanych w specyfikacji wymagań, które mogły by powodować

niespodziewane sankcje

dla wykonawcy na gruncie ustawy Pzp – w tym przypadku odrzucenie oferty B.. Izba jednocześnie zauważa, że dla rozstrzygnięcia tej sprawy istotne znaczenie ma przedmiot zamówienia i warunki jego realizacji, a także brak wymagań, co do gotowych standardowych mebli. W tym przypadku zamówienie obejmuje dostawę zindywidualizowanych mebli i dlatego ocena oferowanych mebli, także w ofercie F. B., nie może następować przez pryzmat informacji internetowych dotyczących powszechnej, ogólnodostępnej oferty handlowej producenta. Izba zwraca uwagę, że w przypadku lad nawet wymagane jest ich wyprodukowanie na podstawie wymiarów z natury. Tym samym w przypadku takiego zindywidualizowanego zamówienia F. B., jako producent oferowanych mebli z założenia ma większą możliwość, niż potencjalny tylko dostawca, dostosować się do oczekiwań asortymentowych zamawiającego i wytworzyć meble w zakresie preferowanej przez niego technologii produkcji i montażu, sposobu wykończenia lub wymiarów z zachowaniem wszystkich norm i wymagań określonych przepisami. Izba zwraca uwagę, że Odwołujący w żadnym miejscu odwołania, ani na rozprawie nie wykazywał, że F. B. nie jest w stanie zagwarantować wykonania i dostarczenia mebli odbiegających od standardowych i prezentowanych w cennikach lub katalogach, a nawet wykonania pojedynczych serii lub egzemplarzy pod konkretne zamówienia (tzw. meble nietypowe bądź na wymiar). Reasumując Izba stwierdza niezasadność zarzutu, że F. B. zaoferowała meble o innych parametrach, technologiach lub wymiarach niż wymagane, albowiem został on oparty na informacjach wynikających z powszechnej, ogólnodostępnej oferty handlowej tego producenta. Izba stwierdza ponadto, że co do parametrów technicznych Zamawiający zastosował uprawnioną weryfikację w oparciu o dokumenty, które zostały określone w specyfikacji. Przede wszystkim w uwagach do części I (podobnie II i III) na str 15 specyfikacji w kwestii dotyczącej wymaganych certyfikatów oraz norm zgodności doprecyzował, że przez zwrot „równoważny” rozumie certyfikat wystawiony przez prawidłowy niezależny podmiot, który to certyfikat potwierdza spełnienie normy charakteryzującej się cechami właściwymi dla normy wymienionej przez Zamawiającego. Tym samym stanowisko wykluczające możliwość złożenia dokumentów równoważnych stanowić będzie nieuprawnioną nadinterpretację postanowień, prowadzącą w konsekwencji do naruszenia zasady z art. 7 ustawy Pzp. Izba zwraca ponadto uwagę, że wymagane Certyfikaty (także PCA) dotyczą zgodności z wymaganiami normy na system biurek i stołów: PN-EN-5-24-1-+2044-4 PN-EN-527-2:2004. Izba zwraca także uwagę, że akredytacja PCA dla badań lub dla innego równoważnego

dokumentu nie była wymagana w każdym przypadku, takie wymaganie nie było przypisane

do: systemu kontenerów KM1, KM2; dla szaf S1, N1, S2, RS1, S3. W przypadku sofy SF – wymagany był tylko atest z badań wytrzymałości tapicerki określonej klasy. Izba zgodziła się również z Zamawiającym i Przystępującym że wnoszący odwołanie wykonawca niezasadnie łączy zagadnienia zmiany oferty z zagadnieniem składania wyjaśnień i uzupełniania dokumentów, albowiem czynności w zakresie oferty F. B. podejmowane były w oparciu o procedury określone art. 26 Pzp. Zdaniem Izby, firma B. zastosowała się do treści wezwań, potwierdziła wymagania określone specyfikacją, a jako producent mebli mogła, co do indywidualnych wymagań, złożyć oświadczenie o ich spełnieniu, także co do tych wymagań, które wymagały uwzględnienia dodatkowych rozwiązań w standardowych egzemplarzach mebli.

Odnosząc się bezpośrednio do podnoszonych w odwołaniu niezgodności ze specyfikacją i/lub OPZ w ofercie F. B., wskazuje na następujące okoliczności:

Dla stołu szkoleniowego ST3 na potwierdzenie zgodności z wymaganiami norm na system biurek i stołów złożony został przez F. B. dokument, wystawiony przez renomowaną jednostkę naukowo-badawczą - Uniwersytet Przyrodniczy w P. Katedrę Meblarstwa Laboratorium Badania Mebli. Powyższy dokument spełnia cechy dokumentu równoważnego wskazane w dokumentacji tego postępowania.

W przypadku lad LS1 i LS2 - w wyjaśnieniach z dnia 02.08.2017 - Zamawiający jednoznacznie podał, że: „Przed przystąpieniem do realizacji zamówienia należy dokonać pomiarów i dopasować wymiary przedmiotu zamówienia dot. LSI i LS2, do wymiarów rzeczywistych. Przed przystąpieniem do produkcji mebli, wykonawca zobowiązany jest przygotować dla mebli nietypowych dokumentacje warsztatową i wraz z próbkami materiałów przedstawić do akceptacji zamawiającego (dotyczy LADY LSI i LS2)" . Zamawiający zezwolił także na zmianę wyglądu lad recepcyjnych na bardziej nowoczesny, co wskazuje na możliwą jednolitą – w danym asortymencie - różnorodność poszczególnych detali, takich jak wskazywany w odwołaniu cokół, czy kątowniki – przy zachowaniu funkcjonalności mebla oraz wymiarów gabarytowych.

Przedłożony przez F. B. certyfikat dla kontenerów jest zgodny z wymaganym w specyfikacji siwz. Odnosi się do oferowanego kontenera K2-07 i zgodnie z danymi zawartymi w certyfikacie wysokość całkowita kontenera wynosi 623 mm, odnosi się do bryły mebla, która - tak jak wskazano w opisie - może być produkowana na kółkach lub stopkach, których wysokości nie są wliczane do wymiaru bryły. Po zsumowaniu wymiaru wysokości bryły kontenera i wysokości elementu na którym bryła zostanie posadowiona uzyskuje się żądany wymiar całkowity. Także zasługują na uwzględnienie wyjaśnienia FM B., co do omyłkowego dołączenia karty katalogowej analogicznego kontenera przed modyfikacją grubości wieńca.

Oferent B. potwierdził także wymaganie, co do oferowanej szafy S2 odnośnie zastosowanego drążka. O tym że szafa „posiada stalowy drążek na wieszaki — na wysokości 50 mm poniżej zamocowanej półki" świadczy rysunek detalu załączony do pisma z 21/09/2017 (załącznik nr 3 do pisma). Izba zgodziła się także, że OPZ – w tym także jego pkt 5.8. - nie potwierdza wskazywanej przez Odwołującego normy - min.50 mm.

Niewątpliwie atesty dotyczące tapicerki nie są oświadczeniem własnym producenta lecz szczegółowym sprawozdaniem z przeprowadzonych badań wytrzymałości tapicerki na ścieranie sporządzonym przez podmiot przeprowadzający testy - Institute Francais du Textile et de l'Habillement", który to dokument potwierdza, że oferowana tapicerka spełnia wymagania specyfikacji. *No ta bene* fakt ten w odwołaniu nie jest kwestionowany.

F. B. na biurka B1 przedłożyła wymagany certyfikat. Wbrew sugestiom Odwołującego w tym postępowaniu specyfikacja nie określała – jak to ujął F. B. – „dodatkowych ponadstandardowych „dowodów" potwierdzających zgodność oferowanych mebli z parametrami oznaczonymi w siwz". Odwołujący ponadto w odniesieniu do wskazywanego biurka z linii katalogowej G4 nie wykazywał, że F. B. jako producent tego mebla nie jest w stanie wykonać biurka z zastosowaniem różnych dostępnych jej technologii, w tym technologii preferowanej przez zamawiającego - z zastosowaniem ramy wykonanej w technologii spawania i skręcania.

Odnośnie sofy, Izba zgodziła się z F. B., że zaoferowana posiada elementy boczne tapicerowane w których wierzchnia powierzchnia, czyli tzw. podłokietniki (powierzchnia służąca do oparcia przedramienia) posiada szerokość 146mm czyli zgodną z oczekiwaniami zamawiającego. Pozostałe elementy bocznej zabudowy sofy nie służą do podparcia

przedramienia, a zatem nie są podłokietnikiem. Z opisu zawartego w SIWZ nie wynika że boczny element tapicerowany musi mieć równy wymiar na całej wysokości. Zamawiający określił jedynie, że tzw. podłokietnik czyli wierzchnia powierzchnia służąca do podparcia przedramienia ma mieć szerokość 140 mm +/-5%. Co do kwestionowanych wymiarów oparcia sofy, niewątpliwie należy zwrócić uwagę, że zawarte w OPZ zdjęcie przykładowej sofy (zdjęcie nr 3 w punkcie 14h) pokazuje, że także ta sofa przykładowa (a zatem spełniająca wymagania zamawiającego) nie posiada na całej wysokości oparcia szerokość 14 cm. Przykładowa sofa akceptowana przez zamawiającego posiada profil zaokrąglony, gdzie w górnej części oparcia jest ono zdecydowanie węższe niż w części dolnej. Sofa wskazana jako przykładowa nie posiada stałej grubości oparcia 14 cm, a zaokrąglenie oparcia sofy, tak jak to zobrazowano na zdjęciu przykładowej ma racjonalne uzasadnienie z uwagi na dostosowanie mebla do sylwetki użytkownika pod kątem zapewnienia mu maksymalnego komfortu.

Także oferowany kontener KM2 spełnia wymogi specyfikacji względem oczekiwanych wymiarów (zgodnie z tolerancją podaną przez zamawiającego). Kontener zgodnie z

---

oczekiwaniami Zamawiającego będzie miał spójną wysokość z biurkiem B1, a regulacja w stopkach umożliwi zrównanie poziomów blatu biurka B1 i wieńca górnego kontenera KM2.

Odnośnie oferowanych szaf Izba zwraca uwagę, że mają być dostarczone w stanie zmontowanym, który to montaż wymaga – co do korpusu szaf - fabrycznego klejenia z użyciem prasy w zakładzie produkcyjnym

F. B. w T. P.. Okoliczność posiadania tego zakładu nie była przez Odwołującego podważana. Izba także zauważa, że Zamawiający nie wymagał dodatkowego dokumentowania stosowanej technologii. Także co do oferowanej szafy S3 nie wykazano w odwołaniu (podobnie na rozprawie), że zastosowanie złączy mimośrodowych wyklucza sklejenie elementów szafy w prasie. Zamawiający w istocie nie wykluczył dodatkowego użycia złączy meblowych jako techniki łączenia współwystępującej wraz z klejeniem szafy.

Zdaniem Izby F. B. wykazał, że oferowane regały odpowiadają wymaganiom specyfikacji, co do wymiarów, jak i co do tzw. zamka baskwilowego. Zamawiający wezwał tego wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących tej kwestii. W wyjaśnieniach F. B. przesłał elektronicznie plik zawierający stosowną wizualizację, który z uwagi na jego konwersję nie dał rzeczywistego obrazu - pręt zamka był niewidoczny. W uzupełnieniu wykonawca przekazał wizualizację regału jako bryły 3D na którym zamek z prętami został uwidoczniony.

Odnośnie oferowanego kontenera, Izba przede wszystkim stwierdza, że w ocenie Izby dostarczony pierwotnie certyfikat dotyczący rodziny – typów - kontenerów oznaczonych przez producenta jako K2 odpowiadał wymaganiom określonym w specyfikacji. W tym przypadku dokument miał być przypisany do typu mebla (str 15 siwz), a nie konkretnego wyrobu. Na powyższą okoliczność w piśmie z 26/09/17 zwracał uwagę w pkt 27 F. B., przy którym to piśmie w odpowiedzi na wezwanie dodatkowo załączony został certyfikat potwierdzający zgodność z normą PN-EN 14073-2 kontenera typu K2 w wariancie 22/s.

W konkluzji Izba stwierdza, że ustalenia nie potwierdzają zarzutu niezgodności treści oferty F. B. ze specyfikacją i OPZ w zakresie w jakim wskazywano w odwołaniu.

Wobec powyższych ustaleń także zarzut zaniechania wyboru oferty Odwołującego jest niesłuszny. Ponadto należy zgodzić się z Zamawiającym i Przystępującym po jego stronie wykonawcą, że ewentualny wybór oferty Odwołującego musiałby być poprzedzony szczegółową analizą i oceną nie tylko samej oferty, ale również dokumentów źródłowych, do złożenia których byłby zobowiązany odwołujący na podstawie odrębnego wezwania ze strony zamawiającego.

Ustalenia w sprawie nie potwierdzają zatem naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp jak również naruszenia art. 91 ust 1 tej ustawy.

Mając na uwadze powyższe ustalenia orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 i ust. 10 ustawy - Prawa zamówień publicznych, uwzględniając także przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.). Nie uwzględniono wniosku zamawiającego o zasądzenie na jego rzecz kosztów dojazdu w kwocie 518,20 zł, albowiem wymagany przepisem § 3 pkt 2 rachunek, nie został przedłożony. Złożone pismo z datą 20/10/2017 oznaczone jako „Rachunek kosztów Zamawiającego w postępowaniu odwoławczym przed Krajową Izbą Odwoławczą" podpisany przez dyrektora IAS nie może być uznany za dokument uznawany za dowód księgowy w rozumieniu przepisów z zakresu finansów i podatków. Co najwyżej można to pismo interpretować, jako kalkulację kosztów przejazdu [jak podano] samochodem służbowym o poj. pow. 900 cm3 – bez bliższej jego identyfikacji - przy uwzględnieniu km trasy i stawki 0,8358 zł przyjętej na podstawie rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25.03.2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy.

……...