Sygn. akt: KIO 1741/20

POSTANOWIENIE
z dnia 17 sierpnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Monika Kawa-Ogorzałek

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 17 sierpnia 2020r. w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 lipca 2020 r. przez wykonawcę Moris-Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez Muzeum Żup Krakowskich Wieliczka w Wieliczce

przy udziale wykonawcy - Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „GP-TERM" M.

G.&B.G. zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Moris-Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający - Muzeum Żup Krakowskich Wieliczka w Wieliczce prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na pn. „Modernizacja kompleksu zamkowego Muzeum Żup Krakowskich Wieliczka".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych,

pod numerem 526779-N-2020 w dniu 27 marca 2020r.

W dniu 20 lipca 2020 r. Zamawiający poinformował wykonawcę - Moris Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący") o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.)

Odwołujący w dniu 27 lipca 2020 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp oraz art. 87 ust. 1 i art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp.

Mając na uwadze powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1) uwzględnienie odwołania;

2) unieważnienia czynności unieważnienia postepowania;

3) unieważnienie czynności odrzucenia jego oferty,

4) powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem jego oferty

5) ewentualnie - w przypadku uznania, że wpisanie przez Odwołującego „0" zł w pozycjach 9 i 10 kosztorysu uproszczonego dotyczącego prac konserwatorskich stanowi

niezgodność z SIWZ.

W dniu 31 lipca 2020 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „GP-TERM" M. G.&B.G. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba potwierdziła skuteczność przystąpienia ww. wykonawcy, który stał się tym samym uczestnikiem postępowania odwoławczego.

W piśmie procesowym z dnia 13 sierpnia 2020 r. Zamawiający uwzględnił odwołanie w całości. Niniejsza odpowiedź została podpisana przez osobę umocowaną do reprezentacji Zamawiającego.

Na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron postępowania w dniu 17 sierpnia 2020 r. Przystępujący po stronie Zamawiającego oświadczył, że nie zgłasza sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 3 Pzp, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do

uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b Pzp.

Przewodniczący: .....