

WYROK

z dnia 10 września 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 września 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 lipca 2020 r. przez wykonawcę PCG AKADEMIA spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Jasionce w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Uniwersytet Gdański w Gdańsku

przy udziale wykonawcy Index Copernicus Sp. z o.o. w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża PCG AKADEMIA spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Jasionce zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez PCG AKADEMIA spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Jasionce tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 1739/20

Uzasadnienie

Zamawiający - Uniwersytet Gdański w Gdańsku - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), dalej jako: „ustawa” lub „Pzp” postępowanie

o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest świadczenie usługi, w wyniku której Uniwersytet Gdański będzie mógł prowadzić bieżącą, profesjonalną analitykę osiągnięć naukowych swoich pracowników w uprawianych dyscyplinach naukowych, pozyskiwać rekomendacje eksperckie oraz symulacje i prognozy oceny parametrycznej poszczególnych dyscyplin naukowych, co umożliwi przygotowanie do uzyskania możliwie najwyższych kategorii naukowych w ramach reprezentowanych dyscyplin naukowych, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich pod numerem 2020/S 095-227202. Wartość zamówienia jest większa niż kwota wskazana w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

27 lipca 2020 r. wykonawca PCG AKADEMIA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Jasionce wniósł odwołanie. Zachowany został termin ustawy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy przez pozbawione podstaw faktycznych i prawnych odrzucenie oferty odwołującego z uwagi na fakt, że ma zawierać rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz, że dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami ma potwierdzać, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, pomimo tego, że w rzeczywistości oferta ta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, a prawidłowo dokonana ocena wyjaśnień potwierdza, że cena nie jest rażąco niska; ewentualnie, wyłącznie z najdalej idącej ostrożności procesowej;
2. art. 90 ust. 1 ustawy w zw. z art. 87 ust. 1, art. 90 ust. 3 oraz art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy przez arbitralne uznanie przez zamawiającego, że oferta odwołującego zawiera rażąco niską cenę z pominięciem procedury wezwania do udzielenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego.

Wykonawca Index Copernicus Sp. z o.o. w Warszawie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, zachowując termin ustawy oraz obowiązek przekazania kopii przystąpienia zamawiającemu i odwołującemu. Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania.

Izba ustaliła, że odwołanie nie podlega odrzuceniu i przeprowadziła rozprawę, podczas której odwołujący i przystępujący podtrzymali dotychczasowe stanowiska. Zamawiający w ślad za odpowiedzią na odwołanie wniósł o oddalenie odwołania.

Izba ustaliła, co następuje:

Opis przedmiotu zamówienia zawarty został w rozdziale III Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, dalej jako: „SIWZ”

Jako kod klasyfikacji Wspólnego Słownika Zamówień (CPV) zamawiający podał: 79419000-4 Usługi konsultacyjne w zakresie ewaluacji, 73220000-0 Usługi doradcze w zakresie rozwoju, 72330000-2 Usługi w zakresie standaryzacji i klasyfikacji zawartości lub danych. W pkt 2 rozdziału III SIWZ zamawiający określił, że przedmiotem zamówienia jest: świadczenie usługi, w wyniku której Uniwersytet Gdański będzie mógł prowadzić bieżącą, profesjonalną analitykę osiągnięć naukowych swoich pracowników w uprawianych dyscyplinach naukowych, pozyskiwać rekomendacje eksperckie oraz symulacje i prognozy oceny parametrycznej poszczególnych dyscyplin naukowych, co umożliwi przygotowanie UG do uzyskania możliwie najwyższych kategorii naukowych w ramach reprezentowanych dyscyplin naukowych, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 392).

Szczegółowy opis i zakres przedmiotu zamówienia określony został w pkt 3-11 rozdziału III SIWZ w następujący sposób:

„3. W ramach świadczenia usługi będącej przedmiotem zamówienia Wykonawca udzielał

będzie Zamawiającemu bieżących konsultacji i doradztwa w zakresie ewaluacji jakości działalności naukowej wprowadzonej przepisami ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.) towarzyszącej jej ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669 z późn. zm.) oraz przepisami aktów wykonawczych przygotowanych do tychże ustaw. Bieżące konsultacje i doradztwo obejmować będą wykorzystanie analizowanych danych w procesie przygotowania się przez UG do parametryzacji wszystkich dyscyplin naukowych podczas ich ewaluacji. W ramach usługi Wykonawca będzie także wykonywał na rzecz Zamawiającego, w ustalonej strukturze specjalistyczne ekspertyzy na temat potencjału naukowego Zamawiającego wraz z rekomendacjami jego intensyfikacji.

4. W ramach przedmiotu zamówienia Wykonawca zapewni Zamawiającemu dostęp do profesjonalnego, kompleksowego narzędzia informatycznego, w celu bieżącej analityki i oceny postępów w działalności naukowej we wszystkich dyscyplinach naukowych reprezentowanych w UG oraz zwiększania potencjału naukowego, przy wykorzystaniu którego Wykonawca świadczył będzie usługi będące przedmiotem zamówienia, zwanego dalej „system informatycznym”.

5. W pierwszym etapie realizacji zamówienia Wykonawca uzgodni z Zamawiającym szczegółowy harmonogram wdrożenia procedury przekazywania do systemu informatycznego danych dostępnych w bazach Zamawiającego Następnie Wykonawca przy udziale Zamawiającego podejmie działania weryfikujące poprawne funkcjonowanie procedury i poszczególnych elementów procesu gromadzenia i przetwarzania danych obejmujących wszystkie osiągnięcia naukowe, które mają być wykorzystane w procedurze oceny parametrycznej Uczelni podczas procesu ewaluacji oraz związanej z tym procesem sprawozdawczości Działania powinny się zakończyć przedstawieniem przez Wykonawcę propozycji procedur, ich walidacją oraz oceną możliwości wdrożenia systemu informatycznego w zakresie usprawnienia całego procesu, które muszą zostać zaakceptowane przez Zamawiającego

6. Wykonawca zobowiązany będzie do opracowania i przekazania Zamawiającemu kompleksowego raportu opisującego potencjał naukowy wypracowany w okresie objętym ewaluacją (tj od 1 01 2017 r. do dnia zawarcia umowy w sprawie mniejszego zamówienia), zwany dalej „Raportem wyjściowym” Raport wyjściowy musi zawierać wyniki obliczeń liczby punktów dla wszystkich elementów wypracowanego dorobku naukowego, które będzie pełniło rolę „zdarzenia ewaluacyjnego” w procesie ewaluacji, a także obliczoną efektywność publikacyjną każdego pracownika prowadzącego działalność naukową, który złożył właściwe oświadczenia zaliczające go do liczby N wraz z obliczonym autorskim udziałem jednostkowym Raport wyjściowy powinien być podsumowany rekomendacjami na podstawie przygotowanych i przeanalizowanych danych, na podstawie których sformułowane zostaną cele i strategie publikacyjne do osiągnięcia przez pracowników prowadzących działalność naukową, kontrybuujących swoim dorobkiem naukowym do poszczególnych dyscyplin naukowych Wykonawca zobowiązany będzie także do zaprezentowania Raportu wyjściowego przedstawicielom Zamawiającego w siedzibie UG.

7. Szczegółowe wymagania w zakresie systemu informatycznego Zamawiający określa następująco:

1) Wykonawca wdroży i zapewni Zamawiającemu dostęp do systemu informatycznego, który będzie wykorzystywany do bieżącego przetwarzania, analityki i ewaluacji danych bibliograficznych i naukowych, prognozy kategoryzacji i estymacji punktacji dla osiągnięć naukowych ze wszystkich dostępnych źródeł, baz danych gromadzących osiągnięcia naukowe, baz danych udostępniających zasoby czasopism naukowych i wydawnictw naukowych, a także baz danych gromadzących informacje na temat naukowców i ich działalności naukowej, w tym z zasobów Zamawiającego.

2) System powinien umożliwiać gromadzenie i przetwarzanie danych w odniesieniu do wszystkich kryteriów ewaluacji, o których mowa w art. 267 ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

3) Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia ciągłego (z wyłączeniem okresu niezbędnego na prace konserwacyjne i aktualizacje) dostępu do systemu informatycznego przez cały okres realizacji zamówienia.

4) Wykonawca zapewnia utrzymanie systemu informatycznego przez cały okres realizacji zamówienia, obejmujące dostęp do wszystkich jego funkcjonalności oraz bieżącą aktualizację systemu zapewniającą jego zgodność z aktualnie obowiązującymi przepisami prawa, w szczególności dotyczących ewaluacji jakości działalności naukowej.

5) Licencja na korzystanie z systemu informatycznego powinna być oparta na modelu Software as a Service (SaaS), niewymagająca instalowania oprogramowania w infrastrukturze informatycznej Zamawiającego.

6) Dostęp do systemu informatycznego musi odbywać się poprzez przeglądarkę internetową z użyciem szyfrowanego połączenia oraz indywidualnego dla użytkownika loginu i hasła.

7) System informatyczny musi posiadać własności poufności, integralności, rozliczalności zachodzących zdarzeń i niezaprzeczalności wykonanych działań użytkowników w rozumieniu przepisów RODO1 oraz Krajowych Ram Interoperacyjności2.

8) Wykonawca zobowiązuje się do przeprowadzenia szkolenia z zakresu obsługi systemu informatycznego dla wskazanych przez Zamawiającego użytkowników systemu (pracowników administracyjnych i naukowych) - min. 40 osób i max. 60 osób.

9) Wykonawca zapewni bieżące wsparcie techniczne i merytoryczne w zakresie funkcjonowania systemu informatycznego w celu bieżącego rozwiązywania zgłoszonych problemów, poprzez kontakt telefoniczny lub e-mailowy.

8. Po wdrożeniu systemu informatycznego i przeszkoleniu przedstawicieli Zamawiającego, Wykonawca udzielać będzie Zamawiającemu wsparcia poprzez weryfikację kompletności i poprawności danych dla wszystkich ewaluowanych dyscyplin naukowych, oraz przekazywać będzie bieżące rekomendacje w zakresie optymalizacji powstawania dorobku naukowego oraz optymalizacji liczby pracowników zaliczonych do liczby N.

9. Wykonawca zobowiązany będzie do cyklicznego przygotowywania i przekazywania Zamawiającemu Raportów półrocznych (co 6 miesięcy), o zakresie tożsamym z zakresem Raportu wyjściowego. Każdy Raport półroczny obejmować będzie okres pierwszego i drugiego półrocza danego roku kalendarzowego (tj. okres 6-ciu miesięcy od stycznia do czerwca i od lipca do grudnia). Pierwszy przygotowany przez Wykonawcę Raport półroczny powinien obejmować okres pierwszego półrocza 2021 roku tj. od 01.01.2021 r. do 30.06.2021 r. Raporty półroczne Wykonawca przekazuje do 10-go dnia kalendarzowego miesiąca następującego po półroczu za który sporządzony został dany Raport półroczny.

10. Wykonawca zobowiązany będzie także do analizy wykazu osiągnięć naukowych i projektów wybranych w wyniku zastosowania algorytmu optymalizującego, które będą stanowić podstawę ewaluacji w dyscyplinach naukowych, udostępnionego UG w systemie POL-on oraz do wsparcia Zamawiającego w ewentualnym przygotowaniu listy innych osiągnięć naukowych niż wybrane w wyniku zastosowania algorytmu optymalizującego - zgodnie z terminem wynikającym z § 24 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 392).

11. Wykonawca zobowiązany będzie także do wsparcia Zamawiającego w procesie odwoławczym (pomoc w przygotowaniu wniosku o ponowne rozpatrzenie decyzji w sprawie przyznania kategorii naukowej) - zgodnie z terminem wynikającym z art 269 ust 4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.)

Taki sam opis zamawiający zawarł w § 1 wzoru umowy. W § 2 wzoru umowy zamawiający ustalił termin realizacji przez zobowiązanie wykonawcy do wykonania przedmiotu umowy w następujących etapach i terminach:

1) Etap I - uzgodnienie szczegółowego harmonogramu wdrożenia procedury przekazywania do systemu informatycznego danych dostępnych w bazach Zamawiającego, zakończone przedstawieniem przez Wykonawcę propozycji procedur, ich walidacją oraz oceną możliwości wdrożenia systemu informatycznego (zakres zamówienia, o którym mowa w § 1 ust. 4): do 14 dni od daty zawarcia umowy,

2) Etap II - przekazanie Raportu wyjściowego: do 1 miesiąca od daty odbioru Etapu I;

3) Etap III - wdrożenie systemu informatycznego zakończone przeszkoleniem pracowników Zamawiającego z jego obsługi: do 3 miesięcy od daty zawarcia umowy;

4) Etap IV - świadczenie usług objętych przedmiotem zamówienia, w tym utrzymywanie systemu informatycznego: przez okres 4 lat od daty odbioru Etapu III.

Zamawiający ustalił wartość zamówienia na kwotę 3.012.000 zł netto. Kwota jaką zamawiający podał przed otwarciem ofert, będąca kwota jaka zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia to 1.033.200 zł.

W postępowaniu oferty złożyli przystępujący i odwołujący z cenami odpowiednio: 785.232 zł i 393.600 zł.

Pismem z 19 czerwca 2020 r. zamawiający wezwał odwołującego do udzielenia wyjaśnień, o których mowa w art. 90 ust. 1 Pzp, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, w szczególności w zakresie:

1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 ze zm.);

2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów;

3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

4) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska;

5) powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Zamawiający wezwał do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami oraz prosił o potwierdzenie, iż wynagrodzenie wskazane w ofercie obejmuje całkowity koszt wykonania zamówienia, w tym koszty związane z przekazaniem zamawiającemu autorskich praw majątkowych oraz udzielenia zamawiającemu licencji, a także wszelkie inne koszty bez których nie można wykonać zamówienia w zakresie podanym w SIWZ i projekcie umowy, zgodnie z obowiązującymi przepisami i uzgodnieniami z

Pismem z 23 czerwca 2020 r. odwołujący przedstawił wyjaśnienia, że zaproponowana cena nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SIWZ. Zaproponowana cena brutto, gwarantuje nie tylko pokrycie kosztów, jakie odwołujący poniesie przy realizacji zadania, ale także uzyskanie pewnego zysku. W celu wykazania odwołujący przedstawił w załączniku, ujęty w formie tabeli sposób kalkulacji, w oparciu o który dokonał wyceny oferty wraz z podaniem okoliczności uzasadniających przyjętą kalkulację. Te wszystkie uwarunkowania pozwoliły na szczegółowe określenie kosztów jakie niesie z sobą realizacja zamówienia, minimalizację kosztów pośrednich przy zachowaniu niewygórowanego, ale pewnego zysku.

Informacje znajdujące się w załączniku do omawianego pisma zostały zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa i podlegają przywołaniu jedynie w zakresie ujawnionym w pismach i podczas jawnej rozprawy.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący wyjaśnił, że oferowany przez niego system PCG Sciencecloud to autorskie, gotowe rozwiązanie PCG Academia, dzięki czemu wykonawca nie będzie ponosił żadnych dodatkowych kosztów związanych z uzyskaniem i dalszą odsprzedażą licencji, a co za tym idzie, podana w ofercie wartość oferty stanowi czysty przychód, nie obciążony dodatkowymi kosztami licencji zewnętrznych. Dodatkowo, będący w stałej ofercie PCG Academia system PCG Sciencecloud zakresem funkcjonalnym w znacznej mierze odpowiada wymaganiom zamawiającego i według analizy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia przeprowadzonej przez konsultantów PCG Academia oraz zgodnie z dotychczasowym doświadczeniem nie wymaga, co oczywiste, takich nakładów, jakie konieczne byłyby w przypadku jego tworzenia od podstaw.

Odwołujący powołał, że udzielając wyjaśnień (tabela str. 5, wiersz 9) wskazał wszystkie istotne kosztowo czynniki w obszarze bieżących konsultacji i doradztwa w zakresie ewaluacji jakości działalności naukowej tj.:

- wsparcie techniczne i merytoryczne,
- przygotowywanie raportów,
- analiza wykazu osiągnięć naukowych,
- bieżące wsparcie zamawiającego, w tym w procesie odwoławczym.

Zwrócił uwagę, że koszty samego wdrożenia systemu (tj. pozycje nr 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8 tabeli) obejmują kwotę 55 955 zł, co stanowi mniej niż 20% wartości oferty. Natomiast koszty związane ze świadczeniem usług opisanych w pozycji nr 9, wynoszą ponad 119 000 zł, co stanowi ponad 30% wartości złożonej w postępowaniu oferty, a więc wartość zauważalnie wyższą, niż koszt wdrożenia samego systemu.

Po ocenie wyjaśnień zamawiający pismem z 17 lipca 2020 r. odrzucił ofertę odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 oraz art. 90 ust. 3 Pzp. W uzasadnieniu wskazał, że wbrew żądaniu zawartemu w piśmie wzywającym do złożenia wyjaśnień odwołujący nie przedstawił dowodów potwierdzających prawidłowość obliczenia ceny oferty. Ponadto zamawiający wskazał, że ocena samych wyjaśnień potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wyjaśnienia, w tym opis poszczególnych

składowych ujętych w zawartej w piśmie tabeli, odnoszą się w głównej mierze do wdrożenia systemu informatycznego, jego konfiguracji i serwisowania, bez uwzględnienia zaangażowania wiedzy eksperckiej związanej m.in. z udzielaniem bieżących konsultacji i doradztwa w zakresie ewaluacji jakości działalności naukowej wprowadzonej przepisami ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, które są kluczowym elementem niniejszego zamówienia.

Z treści wyjaśnień zawierających wycenę prac wynika, że wykonawca nie uwzględnił w swojej cenie wszystkich elementów zamówienia, określonych w SIWZ. Zamawiający wskazał, że przedmiotem zamówienia nie jest jedynie wdrożenie systemu i zapewnienie jego serwisu (jest to tylko jeden z elementów zamówienia), ale przede wszystkim świadczenie szerokiego zakresu usługi, w wyniku której Uniwersytet Gdański będzie mógł prowadzić bieżącą, profesjonalną analitykę osiągnięć naukowych swoich pracowników w uprawianych dyscyplinach naukowych, pozyskiwać rekomendacje eksperckie oraz symulacje i prognozy oceny parametrycznej poszczególnych dyscyplin naukowych co umożliwi przygotowanie UG do uzyskania możliwie najwyższych kategorii naukowych w ramach reprezentowanych dyscyplin naukowych, obejmującej m.in.:

- bieżące konsultacje i doradztwo w zakresie ewaluacji jakości działalności naukowej,
- wykonywanie na rzecz zamawiającego specjalistycznych ekspertyz na temat potencjału naukowego zamawiającego wraz z rekomendacjami jego intensyfikacji,
- opracowania i przekazania zamawiającemu kompleksowego raportu opisującego potencjał naukowy wypracowany w okresie objętym ewaluacją (Raport wyjściowy), który powinien być podsumowany rekomendacjami na podstawie przygotowanych i przeanalizowanych danych, na podstawie których sformułowane zostaną cele i strategie publikacyjne do osiągnięcia przez pracowników prowadzących działalność naukową, kontrybuujących swoim dorobkiem naukowym do poszczególnych dyscyplin naukowych. Wykonawca zobowiązany będzie także do zaprezentowania Raportu wyjściowego przedstawicielom zamawiającego w siedzibie UG,
- cykliczne przygotowywanie i przekazywanie zamawiającemu Raportów półrocznych (co 6 miesięcy), o zakresie tożsamym z zakresem Raportu wyjściowego,
- analizę wykazu osiągnięć naukowych i projektów wybranych w wyniku zastosowania algorytmu optymalizującego, które będą stanowić podstawę ewaluacji w dyscyplinach naukowych, udostępnionego UG w systemie POL-on oraz wsparcie Zamawiającego w ewentualnym przygotowaniu listy innych osiągnięć naukowych niż wybrane w wyniku zastosowania algorytmu optymalizującego,
- wsparcie zamawiającego w procesie odwoławczym (pomoc w przygotowaniu wniosku o ponowne rozpatrzenie decyzji w sprawie przyznania kategorii naukowej),
- zapewnienie kompetentnego personelu (zespołu ekspertów) odpowiedzialnego za realizację zamówienia, który będzie współpracował z osobami wskazanymi przez zamawiającego,
- organizowania okresowych spotkań warsztatowych ekspertów z zamawiającym w jego siedzibie lub za zgodą zamawiającego w formie wideokonferencji, nie rzadziej niż jeden raz na kwartał w okresie obowiązywania umowy, podczas których Strony będą omawiać i uzgadniać rozwiązania w zakresie zarządzania rozwojem działalności naukowej UG.

Zamawiający oświadczył, że wyjaśnienia nawet nie odnoszą się do większości wymienionych elementów zamówienia, do których wykonywania wykonawca będzie zobowiązany. Nadto przedstawiona tabela określająca wycenę konkretnych prac nie jest zbieżna z zakresem zamówienia (pracami składającymi się na przedmiot zamówienia) określonym przez zamawiającego, co tym bardziej wskazuje, że cena oferty nie została prawidłowo skalkulowana.

W tym stanie rzeczy odwołujący wniósł odwołanie.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania zgodnie z art. 179 ust. 1 Pzp. Jest wykonawcą, który złożył ofertę i ma interes w uzyskaniu danego zamówienia. Zarzucane zamawiającemu naruszenia przepisów powodują, że odwołujący, który złożył ofertę z najniższą ceną, może ponieść szkodę w postaci utraty możliwości uznania jego oferty za najkorzystniejszą.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający wzywając odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny jego oferty powołał przepis art. 90 ust. 1 Pzp i przytoczył jego treść. Wezwanie to miało zatem charakter ogólny w tym znaczeniu, że dawało wykonawcy swobodę zaprezentowania informacji dotyczących podstaw ustalenia wysokości ceny oferty. Nie oznacza to jednak, że wykonawca wezwany w ten sposób może odpowiedzieć całkowicie dowolnie, nie konkretyzując okoliczności uzasadniających wysokość ceny oferty oraz możliwość należytego wykonania umowy za cenę podaną w ofercie. Obowiązkiem wykonawcy jest złożenie wyjaśnień konkretnych, należycie umotywowanych, przekonujących, że cena jego oferty nie jest ceną rażąco niską. Nie może być wątpliwości, że powody uzasadniające wysokość ceny oferty muszą dotyczyć wykonania całego przedmiotu zamówienia i dawać uzasadnione podstawy do twierdzenia, że poprawnie obliczona cena oferty obejmuje całość świadczenia, którego wykonania zamawiający oczekuje.

Po zapoznaniu się z wyjaśnieniami odwołującego i analizie informacji zastrzeżonych przez niego jako tajemnica przedsiębiorstwa Izba zgodziła się z oceną zamawiającego, że wykonawca nie udzielił wyjaśnień dotyczących wykonania całego przedmiotu zamówienia.

Przedmiotem zamówienia jest specjalistyczna usługa, szczegółowo opisana przez zamawiającego w SIWZ. Wykonanie tej usługi przebiega etapami, które następują w określonej kolejności. Tymczasem lektura wyjaśnień dotyczących ceny oferty potwierdza, że odwołujący ciężaru swojego świadczenia upatruje w dostarczeniu, wdrożeniu, utrzymaniu i serwisie systemu stanowiącego narzędzie informatyczne wspomagające wykonanie zamówionej usługi. Lektura wyjaśnień wskazuje, że w istocie odwołujący w znikomym stopniu odnosi się do szerokiego zakresu usługi, w wyniku której Uniwersytet Gdański będzie mógł prowadzić bieżącą, profesjonalną analitykę osiągnięć naukowych swoich pracowników w uprawianych dyscyplinach naukowych, pozyskiwać rekomendacje eksperckie oraz symulacje i prognozy oceny parametrycznej poszczególnych dyscyplin naukowych co umożliwi przygotowanie zamawiającego do uzyskania możliwie najwyższych kategorii naukowych w ramach reprezentowanych dyscyplin naukowych.

Wbrew twierdzeniu odwołującego analiza pozycji nr 9 kalkulacji kosztów nie potwierdza prawidłowej identyfikacji oraz wyceny wszystkich świadczeń opisanych przez zamawiającego. Sformułowania użyte w tym punkcie kalkulacji: wsparcie techniczne i merytoryczne, przygotowywanie raportów, analiza wykazu osiągnięć naukowych oraz bieżące wsparcie zamawiającego, w tym w procesie odwoławczym, wskazuje - zdaniem Izby na czynności opisanych w Etapie III i IV wykonania umowy, a polegające na wdrożeniu systemu informatycznego oraz świadczenie usług objętych przedmiotem zamówienia, w tym utrzymywanie systemu informatycznego. Natomiast istotne z punktu widzenia całości umowy Etapy I i II, czyli uzgodnienie szczegółowego harmonogramu wdrożenia procedury przekazywania do systemu informatycznego danych dostępnych w bazach zamawiającego, zakończone przedstawieniem przez wykonawcę propozycji procedur, ich walidacją oraz oceną możliwości wdrożenia systemu informatycznego oraz przekazanie raportu wyjściowego, zostały w wyjaśnieniach pominięte.

Ta konstatacja znajduje oparcie w treści uzasadnienia odwołania, w którym odwołujący stwierdza, że koszty utrzymania i obsługi serwisowej zostały zawarte w punkcie 9. szczegółowej kalkulacji zakresu prac. O ile zatem można przypuszczać, że odwołujący przewidział tu przygotowywanie raportów 6-miesięcznych, o tyle brak jest uzasadnionych podstaw do twierdzenia, że przewidziany został również raport wyjściowy niezbędny dla dostosowania systemu do potrzeb zamawiającego istotny z punktu widzenia zamawiającego.

Zakres wymagań zamawiającego opisanych w rozdziale III SIWZ nie daje podstaw do twierdzenia, że skoro odwołujący wycenił usługi opisane w pkt 9 kalkulacji na 119.000 zł, to poprawnie obliczył cenę oferty, nawet jeśli kwota ta stanowi ponad 30% wartości złożonej w postępowaniu oferty. Proporcja ta sama w sobie (a inne dowody nie zostały złożone) nie wskazuje na prawidłową wycenę całego przedmiotu świadczenia. Ponadto relacje części usług w stosunku do ceny oferty jako całości mogą być indywidualnie kształtowane przez wykonawców w zależności chociażby od wysokości wynagradzania osób, które będą wykonywać umowę oraz poziomu zysku przewidzianego przez wykonawcę.

W konsekwencji kalkulacja ceny oferty przedstawiona przez odwołującego nie może być uznana za dowód potwierdzający prawidłowe obliczenie ceny oferty. Własne obliczenia wykonawcy mogą być podstawą pozytywnej oceny wyjaśnień ceny oferty w sytuacji, gdy z ich treści jednoznacznie wynika, że odnoszą się do wszystkich elementów wykonania zamówienia. Tylko bowiem w takiej sytuacji są możliwe do obiektywnej weryfikacji.

Pozostała treść wyjaśnień nie podaje czynników wpływających na cenę oferty, które są charakterystyczne wyłącznie dla odwołującego. Każdy system analizy i ewidencji osiągnięć naukowych posiada bowiem szereg predefiniowanych raportów, które w znaczący sposób

redukują nakład pracy wymagany do ich przygotowania. Specyfika przedmiotu zamówienia - świadczenie usługi, która co do zasady nie wymaga materiałów lub usług zewnętrznych dotyczy na równych zasadach wszystkich wykonawców zainteresowanych zamówieniem.

W konsekwencji stwierdzić należy, że wyjaśnienia złożone przez odwołującego były niewystarczające. Odwołujący nie uzasadnił poprawnego obliczenia ceny swojej oferty, ani tym bardziej nie wskazał obiektywnych przyczyn uzasadniających uwzględnienie wszystkich wymagań zamawiającego, zwłaszcza w kontekście bardzo dużej różnicy ceny oferty odwołującego w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz ceny oferty przystępującego.

Mając na uwadze powyższe Izba nie dopatrzyła się podstaw do ponownego wezwania odwołującego do wyjaśnienia elementów oferty mających wpływ na jej cenę. W ocenie składu orzekającego takie wyjaśnienia nie stanowiłyby doprecyzowania dotychczas udzielonych informacji, ale stanowiłyby uzupełnienie wyjaśnień o treści, które powinny być podane wcześniej.

Wobec złożenia przez odwołującego wyjaśnień zbyt ogólnych, nie potwierdzających prawidłowego obliczenia ceny oferty Izba uznała czynność zamawiającego polegającą na odrzuceniu oferty odwołującego za prawidłową.

Zamawiający nie naruszył art. art. 89 ust. 1 pkt 4, art. 90 ust.1 i 3 oraz art. 87 ust. 1

Pzp.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 Pzp orzekła, jak w pkt 1 sentencji.

O kosztach Izba orzekła na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp.

Przewodniczący