

Sygn. akt: KIO 1718/20

POSTANOWIENIE
z dnia 30 lipca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 30 lipca 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 lipca 2020 r. przez Wykonawcę Comarch Polska S.A. (Al. Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Miasto Zduńska Wola (ul. Stefana Żółtackiego 12, 98-220 Zduńska Wola)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy Comarch Polska S.A. (Al. Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków) kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia

jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Sieradzu.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1718/20

Zamawiający Miasto Zduńska Wola prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Asysta techniczna, usługi serwisowe oraz usługi wsparcia dla oprogramowania dostarczonego w ramach projektu pn. „Rozwój e-usług publicznych świadczonych przez Miasto Zduńska Wola”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 14 lipca 2020 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2020/S 134-329932.

Odwołujący Comarch Polska S.A. wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na sporządzeniu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie określenia wzoru umowy, obowiązującego przy realizacji zamówienia, w sposób naruszający równość stron stosunku cywilnoprawnego oraz istotnie przekraczający zasadę swobody umów - przez obciążenie wykonawcy nadmiernym ryzykiem, wynikającym z nielimitowanej odpowiedzialności wykonawcy co stanowi naruszenie art. 353 (1) kc. w zw. z art. 7 i 29 ust. 1 w zw. z art. 14 w zw. z art. 139 ust. 1 Ustawy Pzp., a także art. 5 kc, art. 471 kc, art. 483 ust. 1 kc w zw. z art. 484 ust. 2 kc.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ w zakresie wzoru umowy tj. wprowadzenia limitacji kar umownych w ten sposób, iż łączna wysokość kar umownych nie przekroczy 100% wynagrodzenia należnego wykonawcy z tytułu realizacji umowy oraz wprowadzenia łącznej całkowitej odpowiedzialności wykonawcy z wszelkich tytułów wynikających z umowy i obowiązujących przepisów prawa w ten sposób, iż nie przekroczy ona wynagrodzenia należnego wykonawcy z tytułu realizacji umowy.

29 lipca 2020 roku Zamawiający przesłał pismo, w którym oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości.

Stosownie do pisma znajdującego się w aktach sprawy, kopia odwołania została zamieszczona na stronie internetowej wskazanej przez Zamawiającego w dniu 24 lipca 2020 roku. Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden Wykonawca.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutu nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: