

POSTANOWIENIE

z dnia 29 lipca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego
29 lipca 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego 23 lipca 2020 r. do Prezesa Krajowej

Izby Odwoławczej

przez wykonawcę: FBSerwis S.A. z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. Odbiór i zagospodarowanie
odpadów komunalnych stałych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu Gminy
Byczyna oraz organizacja i prowadzenie Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych
w okresie od 01.01.2021 do 31.12.2022 r. (nr postępowania OŚ.271.3.2020)

prowadzonym przez zamawiającego: Gmina Byczyna

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz
FBSerwisu S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście
tysięcy złotych zero groszy) - uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu
od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień
publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie

7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby
Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Opolu.

Gmina Byczyna {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29

stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) {dalej
również: „ustawa pzp” lub „ppz”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie
o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn. Odbiór i zagospodarowanie odpadów
komunalnych stałych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu Gminy Byczyna
oraz organizacja i prowadzenie Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych
w okresie od 01.01.2021 do 31.12.2022 r. (nr postępowania OŚ.271.3.2020). Ogłoszenie
o tym zamówieniu 8 lipca 2020 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii
Europejskiej nr 2020/S_130 pod poz. 319500. Wartość przedmiotowego zamówienia
przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

23 lipca 2020 r. FBSerwis S.A. z siedzibą w Warszawie {dalej: „Odwołujący”} wniósł
w formie elektronicznej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując
wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) od postanowień specyfikacji istotnych
warunków zamówienia {dalej: „SIWZ”} w zakresie opisu przedmiotu zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy pzp oraz art. 387 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 2019 r. poz. 1145, ze zm.) {dalej: „kc”} w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy pzp oraz w zw. z art. 41b ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2020 r. poz. 979 ze zm.) {dalej: „ustawa o odpadach”} - przez udzielenie 14 lipca br. odpowiedzi na pytanie nr 5 dotyczące treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zgodnie z którą wykonawca będzie zobowiązany uzyskać zezwolenie - decyzję na zbieranie odpadów na terenie Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (PSZOK) zgodnie z zapisami art. 41 ustawy o odpadach, a Zamawiający odda teren, na którym usytuowany jest PSZOK w użyczenie, podczas gdy uzyskanie zezwolenia na zbieranie odpadów dla użyczonej nieruchomości nie będzie możliwe, gdyż zgodnie z art. 41b ust. 1 ustawy o odpadach zbieranie odpadów komunalnych może się odbywać wyłącznie na takiej nieruchomości, której właścicielem, użytkownikiem wieczystym, użytkownikiem albo dzierżawcą jest posiadacz odpadów gospodarujący odpadami.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Zobowiązania się do przekazania wykonawcy tytułu prawnego do nieruchomości,

na której będzie prowadzony PSZOK w postaci ustanowienia prawa użytkowania lub prawa dzierżawy na zasadach określonych w art. 41b ust. 1-4 ustawy o odpadach oraz określenia warunków takiego użytkowania lub dzierżawy, w szczególności przez załączenie do treści SIWZ projektu umowy dzierżawy oraz określenie wysokości czynszu dzierżawy.

{alternatywnie}

2. Wykreślenia z OPZ zapisów dotyczących obowiązku prowadzenia PSZOK przez wykonawcę i posiadania zezwolenia na zbieranie odpadów komunalnych oraz wskazania, że prowadzącym PSZOK i odpowiedzialnym za zbieranie odpadów będzie Zamawiający.

28 lipca 2020 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający zawiadomił, że uwzględni w całości odwołanie, a także poinformował o zmianach, które wprowadził i zamierza wprowadzić do SIWZ.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego, względnie uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów i cofnięcia pozostałych zarzutów przez odwołującego) powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w sposób niebudzący wątpliwości wyraził wolę uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Jednocześnie żaden wykonawca nie zgłosił skutecznie przystąpienia do postępowania odwoławczego po jego stronie.

Izba zważyła, że dla wywarcia skutku w postaci umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie konieczne i wystarczające jest uwzględnienie przez

Zamawiającego w całości zarzutów zawartych w odwołaniu. Natomiast dalsze czynności, które Zamawiający faktycznie już podjął lub podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają poza oceną Izby w ramach ustalenia zaistnienia przesłanki umorzenia

postępowania odwoławczego. Tym niemniej przypomnieć należy, że art. 186 ust. 2 zd. drugie ustawy pzp nakazuje w takim przypadku Zamawiającemu w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia wykonać, powtórzyć lub unieważnić czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stąd Izba - działając na podstawie art. 186 ust. 2 w zw. z art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy pzp - umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron tego postępowania.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, że ponieważ uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem posiedzenia, z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972).