

POSTANOWIENIE

z dnia 3 sierpnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 3 sierpnia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 lipca 2020 r. przez ECO - ABC Sp. z o.o. w Bełchatowie w postępowaniu prowadzonym przez

Zamawiającego - Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Chełmie z udziałem Konsorcjum UTYLIMED sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie i RAF-EKOLOGIA sp. z o.o. w Jedliczu zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie

zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy ECO - ABC Sp. z o.o. w Bełchatowie, poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych

(Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do

Sądu Okręgowego w Lublinie.

Przewodniczący: .....

Uzasadnienie

Zamawiający - Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Chełmie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego o wartości poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp na usługę na usługę odbioru, transportu oraz unieszkodliwiania odpadów medycznych, nr sprawy: ZP 3311/31/2020; Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w BZP nr 556931-N-2020 z dnia 1 lipca 2020 r.

Odwolujący: ECO - ABC Sp. z o.o. w Belchatowie wniósł dnia 20 lipca 2020 r. odwołanie wobec dokonanej przez Zamawiającego w dniu 14 lipca 2020 roku czynności wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez konsorcjum firm UTYLIMED Sp. z o.o. oraz RAF-Ekologia sp. z o.o.

Odwolujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp tj.:

1) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 20 ust. 3 i 5 - 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty przez konsorcjum firm UTYLIMED Sp. z o.o. oraz RAF-Ekologia sp. z o.o.,

2) art. 91 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty przez konsorcjum firm UTYLIMED Sp. z o.o. oraz RAF-Ekologia sp. z o.o. jako najkorzystniejszej pomimo tego, iż oferta ta jest niezgodna z treścią SIWZ i winna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp;

W związku z w/w zarzutami Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienie dokonanej przez Zamawiającego czynności wyboru oferty złożonej przez konsorcjum firm UTYLIMED Sp. z o.o. oraz RAF-Ekologia sp. z o.o. jako najkorzystniejszej;  
2) dokonanie ponownej oceny ofert złożonych w postępowaniu i odrzucenie oferty złożonej przez konsorcjum firm UTYLIMED Sp. z o.o. oraz RAF-Ekologia sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 20 ust. 3 i 5 - 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach;

3) dokonanie ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty i uznania oferty złożonej przez Odwołującego jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu.

Do postępowania odwoławczego, w trybie art. 185 ust. 2 ustawy pzp zgłosili przystąpienie wykonawcy Konsorcjum UTYLIMED sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie i RAF-EKOLOGIA sp. z o.o. w Jedliczu.

W odpowiedzi na złożone odwołanie zamawiający w piśmie z dnia 23 lipca 2020 r., oświadczył, że zgodnie z treścią art. 186 ust. 1 ustawy pzp uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz dokona powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu bez udziału stron ustaliła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania, przy jednoczesnym braku sprzeciwu przysługującego przystępującemu, co do uwzględnienia zarzutów, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: .....