Sygn. akt KIO 1659/20

POSTANOWIENIE
z dnia 10 sierpnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron w dniu 10 sierpnia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 lipca 2020 r. przez wykonawcę: MIRBUD S.A., ul. Unii Europejskiej 18, 96-100 Skierniewice

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Przedsiębiorstwo Państwowe ”Porty Lotnicze”, ul. żwirki i Wigury 1, 00-906 Warszawa

postanawia:

1) umarza postępowanie odwoławcze;

2) koszty postępowania odwoławczego znosi wzajemnie i nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy MIRBUD S.A., ul. Unii Europejskiej 18, 96-100 Skierniewice kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, z późn. zm.) na postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do

Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący.....

Sygn. akt KIO 1659/20

Zamawiający: Przedsiębiorstwo Państwowe ”Porty Lotnicze” z siedzibą w Warszawie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa układu drogowego wraz z włączeniem i przebudową ul. Lubelskiej, włączeniem w Al. Wojska Polskiego oraz wykonaniem infrastruktury technicznej, stanowiąca część zadania inwestycyjnego pn.: „Rozbudowa Portu Lotniczego Radom - Sadków” w formule projektuj i buduj”, Numer referencyjny: 48/PN/ZP/TLLZP/20, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawa Pzp” lub „ustawa”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 04.06.2020 r. pod numerem 2020/S 107-260278.

Wartość zamówienia jest większa niż kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Odwołujący: MIRBUD S.A. z siedzibą w Skierniewicach wniósł w dniu 17 lipca 2020 r. odwołanie wobec udzielonych przez Zamawiającego wyjaśnień treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ"), stanowiących w rzeczywistości modyfikację treści SIWZ, dokonanych dwoma pismami z 13 lipca 2020 r., nr dokumentu: K/2297/20 oraz nr dokumentu: K/2298/20.

Czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

a) art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 1a w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 3 w zw. z art. 22d ust. 1, poprzez określenie wadliwego warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej wykonawcy (doświadczenia wykonawcy), tj. określenie go w sposób, który narusza zasadę uczciwej konkurencji i zasadę równego traktowania wykonawców oraz nie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia;

b) art. 7 ust. 1 w zw. art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 31 ust. 2, poprzez opisane przedmiotu zamówienia w sposób, który nie jest jednoznaczny i wyczerpujący, bez użycia dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń i bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz bez zamieszczenia niezbędnych informacji w programie funkcjonalno-użytkowym, a w rezultacie w sposób, który może utrudniać i utrudnia uczciwą konkurencję.

Wskazując na powyższe, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby:

a) zmienił wyjaśnienia treści SIWZ udzielone dwoma pismami z 13 lipca 2020 r., nr dokumentu: K/2297/20 oraz nr dokumentu: K/2298/20, w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania,

b) zmienił treść ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania,

c) dokonaną zmianę SIWZ przekazał niezwłocznie wszystkim wykonawcom, którym przekazano SIWZ oraz zamieścił zmianę SIWZ na stronie internetowej, na której SIWZ jest udostępniana,

d) przesunął termin składania ofert o niezbędny dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach.

Zamawiający wniósł w dniu 23 lipca 2020 r. pismo do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przedstawiając stanowisko w przedmiocie zarzutów, w końcowej części pisma wskazał: „Zamawiający niezależnie od powyższego uwzględnia zarzuty odwołania w całości."

Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że wobec wskazanych okoliczności, w tym braku przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego innych uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Wskazany przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, Izba uwzględniła przepisy art. 186 ust. 6 pkt 1 tej ustawy oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 poz. 972).

Przewodniczący.....