

POSTANOWIENIE
z dnia 5 sierpnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 5 sierpnia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 lipca 2020 r. przez wykonawcę R. P. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą PAROKS R. P. w Pępicach w postępowaniu

prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa - Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad działającego przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Opolu

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz R. P. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą PAROKS R. P. w Pępicach.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający - Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad działający przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Opolu - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1853 ze zm.) dalej jako „ustawa” lub „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest koszenie traw i chwastów oraz utrzymanie czystości na drogach krajowych na terenie Oddziału w Opolu GDDKiA Rejon w Kluczborku w okresie 48 miesięcy od daty podpisania umowy. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2020/S 093-222350. Wartość zamówienia jest większa, niż kwota wskazana w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

7 lipca 2020 r. zamawiający przestał informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w związku z czym 17 lipca 2020 r. R. P. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą PAROKS R. P. w Pępicach wniosła odwołanie. Zachowany został termin ustawowy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania wskazany w art. 180 ust. 5 Pzp.

Odwołująca zarzuciła zamawiającemu naruszenie art. 26 ust. 3 i 4 oraz art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp przez:

1. zaniechanie czynności wezwania wykonawcy „Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe

LARIX” Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień względnie uzupełnienia dokumentów w zakresie złożonego oświadczenia wykonawcy o rocznym obrocie w obszarze objętym zamówieniem za ostatnie 3 lata obrotowe, a jeżeli okres prowadzenia jest krótszy - za ten okres, w sytuacji gdy „Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe LARIX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością złożyła oświadczenie za lata obrotowe: 2016, 2017 i 2018 - a następnie zaniechanie wykluczenia wykonawcy „Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe LARIX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością;

2. zaniechanie czynności wezwania wykonawcy „Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe

LARIX” Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień względnie uzupełnienia dokumentów w zakresie złożonego dowodu określającego czy usługi zostały wykonane należycie, to jest poświadczenia z dnia 20 marca 2020 r. wystawionego przez I. K. - p.o. z-cy Dyrektora Oddziału GDDKiA w Łodzi, w sytuacji gdy dokument ten dotyczy referencji wystawionych dla wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w ramach konsorcjum i brak jest wskazania co do faktycznej realizacji zamówienia przez „Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe LARIX” Sp. z o.o. - a następnie zaniechanie wykluczenia wykonawcy „Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe LARIX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością;

3. zaniechanie czynności wezwania wykonawcy „Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe

LARIX” Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień względnie uzupełnienia dokumentów w zakresie złożonego wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami, w sytuacji gdy wykonawca złożył wykaz, w którym pod poz. 1 nie skonkretyzował wszystkich jednostek sprzętowych, zaś pod poz. 5 wykazał urządzenie niespełniające cech wymaganych przez zamawiającego - a następnie zaniechanie wykluczenia wykonawcy „Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe LARIX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością;

4. zaniechanie podjęcia czynności wezwania wykonawcy „Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe LARIX” Sp. z o. o. do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia dokumentów w zakresie złożonego wykazu osób kierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w sytuacji gdy złożony wykaz budzi wątpliwości, wykonawca w żaden sposób nie wykazał doświadczenia wyznaczonej osoby - koordynatora prac utrzymaniowych, zaś jednym z kryteriów wyboru i oceny ofert jest doświadczenie zawodowe koordynatora prac utrzymaniowych - a następnie zaniechanie wykluczenia wykonawcy „Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe LARIX” Sp. z o.o.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
2. dokonania czynności wezwania wykonawcy „Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe LARIX” Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień, względnie uzupełnienia dokumentów, w zakresie złożonego oświadczenia wykonawcy o rocznym obrocie w obszarze objętym zamówieniem za ostatnie 3 lata obrotowe, a jeżeli okres prowadzenia jest krótszy - za ten okres;
3. dokonania czynności wezwania wykonawcy „Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe LARIX” Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień, względnie uzupełnienia dokumentów, w zakresie złożonego dowodu określającego czy usługi zostały wykonane należycie, to jest poświadczenia z dnia 20 marca 2020 r. wystawionego przez I. K. - p.o. z-cy Dyrektora Oddziału GDDKiA w Łodzi;
4. dokonania czynności wezwania wykonawcy „Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe LARIX” Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień, względnie uzupełnienia dokumentów, w zakresie złożonego wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami;

5. dokonania czynności wezwania wykonawcy „Przedsiębiorstw Handlowo-Usługowe LARIX” Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień, względnie uzupełnienia dokumentów, w zakresie opisanym pkt 7.2 ppkt 3 lit. „c” SIWZ w odniesieniu do złożonego wykazu osób kierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, poprzez wyjaśnienie doświadczenia, jakie konkretnie prace wykonywał wskazany koordynator spraw utrzymaniowych, na jakich konkretnie klasach dróg, względnie uzupełnienia dokumentów;
6. dokonania ponownego badania i oceny ofert;
7. zasądzenie kosztów postępowania od zamawiającego na rzecz odwołującego.

Nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby pismem z 31 lipca 2020 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w zarzuty odwołania opisane w pkt 1 i 3 odwołania.

Odwołujący podczas posiedzenia z udziałem stron cofnął odwołanie z zakresie dwóch pozostałych zarzutów.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 3a zdanie pierwsze Pzp, w przypadku uwzględnienia w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, jeżeli po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron uczestników postępowania odwoławczego. Wymienione przesłanki ziszczyły się podczas posiedzenia z udziałem stron, zatem Izba na podstawie art. 186 ust. 3a Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: