Sygn. akt: KIO 1645/20

POSTANOWIENIE
z dnia 24 lipca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Monika Szymanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 24 lipca 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 lipca 2020 r. przez wykonawcę LUG Light Factory Sp. z o.o. w Zielonej Górze w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Skarżysko-Kamienna

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot na rzecz wykonawcy LUG Light Factory Sp. z o.o. w Zielonej Górze kwoty 15 000,00 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczonej przez wykonawcę tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Kielcach.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

postanowienia z dnia 24 lipca 2020 r. w sprawie o sygn. akt: KIO 1645/20

Zamawiający - Gmina Skarżysko-Kamienna, ul. Sikorskiego 18, 26-110 Skarżysko-Kamienna, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Modernizacja oświetlenia ulicznego w Skarżysku-Kamiennej”, o ogłoszeniu o zamówieniu publicznym opublikowanym w dniu 10 czerwca 2020 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2020/S 111-269097, zwane dalej jako „postępowanie”.

Izba ustaliła, że postępowanie na usługę, o wartości powyżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) zwanej dalej jako „p.z.p.”, jest

prowadzone przez zamawiającego w trybie przetargu nieograniczonego.

W dniu 16 lipca 2020 r. odwołanie wobec treści dokumentacji postępowania wniósł wykonawca LUG Light Factory Sp. z o.o., ul. Gorzowska 11, 65-127 Zielona Góra (dalej zwany jako „odwołujący"). We wniesionym środku zaskarżenia odwołujący postawił zamawiającemu zarzuty naruszenia: art. 38 pkt 4 i 4a p.z.p., art. 28 ust. 6 p.z.p., art. 38 ust. 1 w zw. z art. 29 p.z.p. i art. 7 p.z.p. i żądał nakazania zamawiającemu unieważnienia zmiany SIWZ, poprzez udzielenie odpowiedzi na pytania nr 1, 4 i 7 z dnia 7 lipca 2020 r. oraz pytanie nr 7 z dnia 10 lipca 2020 r., przedłużenia terminu składania ofert i zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Skład orzekający ustalił dalej, że w terminie wskazanym w art. 185 ust. 2 p.z.p., który upłynął dnia 20 lipca 2020 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłoszono żadnych przystąpień.

W dniu 22 lipca 2020 wpłynęło do Izby stanowisko procesowe zamawiającego, w którym uwzględnił on odwołanie w całości. Przedmiotowe oświadczenie zostało złożone przez osobę prawidłowo umocowaną do składania oświadczeń w imieniu strony.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 2 p.z.p. „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego

w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu."

Przenosząc powyższe unormowanie na grunt postępowania zainicjowanego odwołaniem należy uznać, że zamawiający w stanowisku procesowym z dnia 22 lipca 2020 r. w sposób skuteczny uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu. Natomiast wobec

braku przystępujących po stronie zamawiającego - w wywiedzionym stanie faktycznym

1 prawnym - Izba stwierdziła spełnienie przesłanek opisanych w dyspozycji art. 186 ust.

2 p.z.p. i zobligowana była postępowanie umorzyć w związku z czym orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 p.z.p., ponieważ uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem koszty postępowania znoszą się wzajemnie. Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz odwołującego kwoty uiszczonego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U z 2018 poz. 972).

Przewodniczący: