

Sygn. akt: KIO 1627/20

## POSTANOWIENIE

z dnia 20 lipca 2020 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 20 lipca 2020 roku  
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu  
14 lipca 2020 roku przez wykonawcę Polkomtel Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Centrum Zasobów  
Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych w Warszawie, z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000zł  
00 gr (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) kwotę uiszczzonego wpisu na  
rzecz wykonawcy Odwołującego - Polkomtel Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień  
publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie -

w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa  
Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

sygn. akt KIO 1627/20

## UZASADNIENIE

Dnia 14 lipca 2020 roku do Prezesa krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na  
podstawie art. 180 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz.  
1843 ze zmianami) (dalej jako „Pzp”) odwołanie złożył wykonawca Polkomtel Sp. z o.o.

z siedzibą w Warszawie.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zawarcie umowy szczegółowej w ramach umowy ramowej na świadczenie usług telefonii komórkowej wraz z dostawą aparatów telefonicznych prowadzi Zamawiający: Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych, z siedzibą w Warszawie. Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia przekazano wykonawcom w dniu 9 lipca 2020 roku.

Odwołanie złożono na czynność Zamawiającego polegającą na ustaleniu treści SIWZ z naruszeniem przepisów Pzp:

- art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, naruszający zasadę proporcjonalności oraz nie uwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie ofert w zakresie polegającym na wymaganiu dostarczenia karty SIM (USIM) w szablonie umożliwiającym dostosowanie wymiaru karty do telefonu komórkowego w rozmiarach mini-SIM, micro-SIM, nano-SIM oraz (lub) eSIM.
- art. 101 a ust. 3 ustawy Pzp poprzez dokonanie istotnej zmiany warunków zamówienia określonych w umowie ramowej w zakresie, w jakim Zamawiający oczekuje dostarczenia karty SIM (USIM) w szablonie umożliwiającym dostosowanie wymiaru karty do telefonu komórkowego w rozmiarach mini-SIM, micro-SIM, nano-SIM oraz (lub) eSIM.

Odwołujący wnosił o nakazanie przez Izbę usunięcia postanowień SIWZ (opisu przedmiotu zamówienia) zamówienia przewidujących obowiązek dostaw kart SIM (USIM) w szablonie eSIM.

Odwołującemu wskazał, że przysługuje mu legitymacja do wniesienia odwołania, gdyż zgodnie z przepisem art. 179 ust. 1 ustawy Pzp ma zarówno interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy. Odwołujący jest przedsiębiorcą zainteresowanym złożeniem oferty w postępowaniu przetargowym. Wadliwe sporządzenie dokumentacji przetargowej godzi w nasze uzasadnione interesy oraz skutkuje powstaniem szkody w postaci braku możliwości zawarcia umowy oraz realizacji przedmiotowego zamówienia. Za dopuszczalne należy uznać złożenie odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o zawarcie umowy szczegółowej na podstawie art. 101 a ust. 1 ustawy Pzp. Tym samym Odwołujący posiada legitymację do wniesienia odwołania..

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Ustalono, że odwołanie wniesiono zostało w ustawowym terminie. Kopia odwołania została prawidłowo przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiszczył wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP. Odwołanie nie zawierało więc braków formalnych i mogło podlegać merytorycznemu rozpoznaniu.

Do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpienia po stronie Zamawiającego ani Odwołującego. Z informacji przesłanej przez Zamawiającego wynika, że zawiadomił on wykonawców o wniesieniu odwołania w dniu 14 lipca 2020 roku za pomocą poczty elektronicznej. Termin na przystąpienie upłynął w dniu 17 lipca 2020 roku. Do momentu wydania postanowienia przystąpienie nie wpłynęło.

W dniu 14 lipca 2020 roku Zamawiający na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp złożył odpowiedź na odwołanie, w której uznał w całości zarzuty Odwołującego. Wobec uwzględnienia zarzutów Zamawiający wnosił o umorzenie postępowania.

Powyższe oznacza, że postępowanie odwoławcze - stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3 ustawy Pzp - należało umorzyć.

W sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zamawiający zatem zobowiązany jest do dokonania czynności, w taki sposób, który uczyni zadość postulatowi postawionemu w odwołaniu.

Skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że po przeanalizowaniu stanowiska Odwołującego uznał w całości słuszność argumentacji Odwołującego i uwzględnił odwołanie, natomiast do postępowania po stronie Zamawiającego nie przystąpił podmiot, który mógłby skorzystać z prawa do wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnionych zarzutów, to stwierdzić należy, że - stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3 ustawy Pzp, postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Zatem mając na uwadze, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpili wykonawcy, którzy mogliby skorzystać z prawa do wniesienia sprzeciwu

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2b ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zmianami), odmawiając przyznania kosztów zastępstwa procesowego z uwagi na niezłożenie rachunków potwierdzających ich wysokość .

Przewodniczący: