

Sygn. akt: KIO 1600/20

POSTANOWIENIE
z dnia 31 lipca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Danuta Dziubińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 30 lipca 2020 r. odwołania
wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 lipca 2020 roku przez
wykonawcę: CSPM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w

postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Skarb Państwa - Ministerstwo
Finansów w Warszawie

postanawia:

1. umarza postępowanie;

2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty
15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu
od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych
(tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego

doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do
Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1600/20

Uzasadnienie

Skarb Państwa - Ministerstwo Finansów (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu
nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień
publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 - dalej: „ustawa Pzp”), postępowanie o
udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa sprzętu i oprogramowania wraz ze

wsparciem technicznym", numer referencyjny: BDG.ZPB.230.33.2020. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 2 lipca 2020 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, nr ogłoszenia: 2020/S 126-307933.

W dniu 13 lipca 2020 r. wykonawca CSPM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na określeniu w specyfikacji istotnych warunków zamówienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącym zdolności zawodowej w zakresie wiedzy i doświadczenia (dla części I przedmiotu zamówienia), zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy art. 22 ust. 1a i art. 7 ust 1 ustawy Pzp, poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu, dotyczącym zdolności zawodowej w zakresie wiedzy i doświadczenia w sposób naruszający zasadę proporcjonalności, co prowadzi do niczym nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji przez zawężenie kręgu wykonawców ponad potrzebę zapewnienia, że zamówienie będzie wykonywać wykonawca wiarygodny i zdolny do jego należytej realizacji, rozumianej jako zaspokojenie uzasadnionych potrzeb Zamawiającego.

Wskazując na powyższe zarzuty Odwołujący m.in. wniósł o: merytoryczne rozpatrzenie odwołania przez Krajową Izbę Odwoławczą; uwzględnienie odwołania w całości; nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji pkt A.1.2.1 części II SIWZ (Warunki Szczególne), poprzez nadanie mu nowej treści, o brzmieniu: „w zakresie części I przedmiotu zamówienia: 2 (dwie) dostawy, obejmującymi swoim zakresem dostawę sprzętu, tj. serwerów lub macierzy lub infrastruktury sieciowej, wraz z jego wdrożeniem, tj. instalacją i konfiguracją dostarczonego sprzętu, o wartości nie mniejszej niż 10 mln zł brutto (dziesięć milionów złotych 00/100) każda. Przez jedną dostawę Zamawiający rozumie dostawę zrealizowaną w ramach jednej umowy”.

Jak wynika z pisma Zamawiającego z dnia 17 lipca 2020 r., powiadomienie o wniesieniu odwołania zostało zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego oraz na elektronicznej platformie służącej Zamawiającemu do komunikacji z wykonawcami w dniu 17 lipca 2020 r. W terminie ustawowym żaden z wykonawców nie przystąpił do postępowania odwoławczego.

W dniu 28 lipca 2020 r., przed terminem posiedzenia i rozprawy, Zamawiający złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości odwołania, załączając pismo Zamawiającego z dnia 21 lipca 2020 r. znak: BDG.ZPB.230.33.2020 na dowód dokonania zmiany treści SIWZ zgodnie z żądaniem odwołania wraz z dowodem opublikowania na elektronicznej platformie zakupowej Zamawiającego.

Skuteczne skorzystanie przez Zamawiającego z przysługującego mu uprawnienia do uwzględnienia w całości zarzutów odwołania, w sytuacji, gdy po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, skutkuje zakończeniem postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy, Izba na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: