

POSTANOWIENIE
z dnia 11 sierpnia 2020 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Dagmara Gałczewska-Romek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 11 sierpnia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 lipca 2020 r. przez Medlab Products sp. z o.o. z siedzibą w Raszynie w postępowaniu prowadzonym przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Medlab Products sp. z o.o. z siedzibą w Raszynie kwoty 15 000 (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Olsztynie.

Przewodniczący

Sygn. akt KIO 1571/20

UZASADNIENIE

Zamawiający - Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawę wyrobów diagnostycznych, odczynników chemicznych oraz drobnego sprzętu laboratoryjnego. Postępowanie prowadzone jest w oparciu o przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej „Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 26.03.2020r. pod poz. 2020/S 061-145270.

W dniu 10 lipca 2020r. Odwołujący - Medlab Products sp. z o.o. z siedzibą w Raszynie - wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie na sprzeczne z obowiązującymi przepisami zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez M. M., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BIOMEDICO M. M. z siedzibą w Gdyni (dalej „BIOMEDICO”) i

dokonanie wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej w Części nr 18.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp w zw. z art. 82 ust. 3 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty BIOMEDICO w Części nr 18 pomimo, iż treść oferty jest niezgodna z treścią SIWZ w zakresie:

- braku podania w ofercie wymaganych informacji dotyczących nazwy handlowej dla produktów zaoferowanych w pozycji 3-14;
- braku oświadczenia, czy zaoferowany produkt w pozycji 5 spełnia parametry wskazane w opisie przedmiotu zamówienia;
- braku zaoferowania „wzorcowych próbek do czytnika do oznaczania OB.” będących przedmiotem zamówienia w pozycji 15.

2. art. 87 ust. 1 Pzp poprzez niedopuszczalne prowadzenie negocjacji między Zamawiającym a Wykonawcą BIOMEDICO dotyczących złożonej oferty, oraz dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści;

3. art. 7 ust. 1 Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części 18,
2. unieważnienia czynności badania i oceny ofert w części 18,
3. ponownego przeprowadzenia badania i oceny ofert w części nr 18 z uwzględnieniem zarzutów odwołania.

Do postępowania odwoławczego, na wezwanie Zamawiającego z dnia 10 lipca 2020r. nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający w dniu 16 lipca 2020r. przekazał informację o unieważnieniu wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części 18 i dokonaniu ponownego badania i oceny ofert. W odpowiedzi na odwołanie, przekazanej Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 lipca oraz ponownie w dniu 4 sierpnia 2020r. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym. Wskazał, że powyższy wniosek jest uprawniony wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania dotyczących unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonania ponownego badania i oceny ofert a dalsze zarzuty są na tym etapie bezpodstawne.

Wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutu odwołania dotyczącego wyboru oferty najkorzystniejszej i braku zgłoszenia przystąpienia po stronie Zamawiającego, Izba uznała, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 in fine Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego, jedynie w sytuacji jeżeli uwzględnienie zarzutów nastąpiło po otwarciu rozprawy.

Mając na uwadze to, że Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania na posiedzeniu z udziałem stron, przed otwarciem rozprawy, Izba nie uwzględniła wniosku Odwołującego o przyznanie kosztów zastępstwa prawnego.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a

rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu

3

od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. 2018r., poz. 972) z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący