

Sygn. akt KIO 1561/20

POSTANOWIENIE  
z dnia 5 sierpnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron dnia 5 sierpnia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby w dniu 9 lipca 2020 r. przez Arriva Bus Transport Polska Sp. z o.o. w Toruniu w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego

- Zarząd Komunikacji Miejskiej w Elblągu spółka z o.o. z siedzibą w Elblągu przy udziale wykonawcy Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Elblągu Sp. z o.o. al. Grunwaldzka 61 82-300 Elbląg zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Arriva Bus Transport Polska Sp. z o.o. w Toruniu kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do

Sądu Okręgowego w Elblągu.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 1561/20

Uzasadnienie

Zamawiający: Zarząd Komunikacji Miejskiej w Elblągu spółka z o.o. z siedzibą w Elblągu prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia na świadczenie usług publicznego transportu zbiorowego w zakresie komunikacji miejskiej na terenie gminy miasto Elbląg i gmin sąsiadujących (Nr referencyjny: ZP-01 /2020), Pakiet nr 1 . Ogłoszenie o zamówieniu: 2020/S 058-139098

Odwołujący: Arriva Bus Transport Polska Sp. z o.o. w Toruniu wniósł odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego w postaci bezprawnego:

1. badania, oceny oraz wyboru w Postępowaniu (w Pakiecie nr 1) jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Elblągu Sp. z o.o. (dalej „Wykonawca” lub „PKS”);

2. zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę w Pakiecie nr 1;
3. zaniechania udostępnienia Odwołującemu części wyjaśnień Wykonawcy w zakresie rażąco niskiej ceny bezskutecznie zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa;

Czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucił naruszenie:

1. art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z 8 ust. 3 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp i art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, a także art. 96 ust. 2-3 Pzp oraz § 4 ust. 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, poprzez zaniechanie niezwłocznego udostępnienia Odwołującemu części wyjaśnień Wykonawcy w zakresie rażąco niskiej ceny bezskutecznie zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa, co do których Wykonawca nie wykazał przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa;

2. art. 89 ust. 1 pkt 4 i art. 90 ust. 1-3 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp przez zaniechanie

Odrzucenia oferty Wykonawcy, pomimo iż zaferował w Pakiecie nr 1 cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia, oraz nie wykazał i nie udowodnił w ramach postępowania wyjaśniającego, że zaferowana cena nie nosi znamion rażąco niskiej.

Wniósł o nakazanie Zamawiającemu

1. unieważnienia wyboru oferty Wykonawcy oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert;
2. udostępnienie Odwołującemu treści wyjaśnień Wykonawcy w zakresie rażąco niskiej ceny;
3. odrzucenia oferty Wykonawcy.

Odwołujący dnia 4 sierpnia 2020 r. złożył oświadczenie, że cofa odwołanie w sprawie i wnioś o zwrot 90% z kwoty uiszczanego wpisu od odwołania oraz umorzenie postępowania.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że wobec cofnięcia odwołania, postępowanie odwoławcze należy umorzyć w drodze postanowienia wydanego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), z których wynika, że jeżeli cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący:.....