

POSTANOWIENIE
z dnia 22 lipca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jan Kuzawiński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 22 lipca 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 lipca 2020 r. przez wykonawcę F.U.H. „FREM-BUD” Z. K., ul. Obozowa 82A/14, 01-434 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Mokotów, ul. Rakowiecka 25/27, 02-517 Warszawa

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy) z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy F.U.H. „FREM-BUD” Z. K., ul. Obozowa 82A/14, 01-434 Warszawa stanowiącej 90% wpisu uiszczonego od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. 2019 poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 1553/20

Zamawiający - Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Mokotów, ul. Rakowiecka 25/27, 02-517 Warszawa, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na modernizację dwóch sal gimnastycznych w VI Liceum Ogólnokształcącym przy ul. Wiktorskiej 30/32 w Warszawie w ramach zadania inwestycyjnego p.n.: „Termomodernizacja budynku VI Liceum Ogólnokształcącego im. T. Reytana przy ul. Wiktorskiej 30/32”. Wartość postępowania nie przenosi kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Prowadzone przez Zamawiającego postępowanie zostało wszczęte przez zamieszczenie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 538355-N-2020 w dniu 18.05.2020 r..

Zamawiający w dniu 3.07.2020 r. przekazał wykonawcom informację o wyborze oferty najkorzystniejszej. Od tej czynności w dniu 8.07.2020 r. wykonawca F.U.H. „FREM-BUD” Z. K., ul. Obozowa 82A/14, 01-434 Warszawa (dalej jako Odwołujący) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

Zamawiającemu zarzucam naruszenie następujących przepisów ustawy:

1. art. 91 ust. 1) ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty Grupa KKMJ J. J. jako najkorzystniejszej w sposób sprzeczny z warunkami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia,

2. art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Grupa KKMJ J. J., pomimo iż treść jego oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

3. art. 89 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Grupa KKMJ J. J., pomimo iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia

a nadto

błąd w ustaleniach faktycznych przejawiający się w ustaleniu, iż oferta Grupa KKMJ J. J. uzyskała największą liczbę punktów podczas, gdy prawidłowe i zgodne ze zgromadzonymi w postępowaniu dowodami/dokumentami ustalenia prowadzą do wniosku, iż najkorzystniejszą ofertę złożył Odwołujący.

W oparciu o powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru w dniu 3 lipca 2020 r. jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Grupa KKMJ J. J.,

2. dokonania ponownego badania i oceny złożonych ofert z uwzględnieniem zastrzeżeń złożonych w niniejszym piśmie z zachowaniem zasad równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji,

3. uznania, iż oferta złożona przez Grupa KKMJ J. J. z uwagi na nie odpowiadanie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia podlega odrzuceniu, na zasadzie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp

4. uznania, iż oferta złożona przez Grupa KKMJ J. J. z uwagi na rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu Zamówienia podlega odrzuceniu, na zasadzie art. 89 ust 1 pkt 4) ustawy Pzp.

Wpis od odwołania został wniesiony w wysokości 10 000,00 zł.

Odwołujący w dniu 22.07.2020 roku, przed otwarciem rozprawy przed Krajową Izbą Odwoławczą, wniósł pismo zawierające oświadczenie, iż wycofuje wniesione odwołanie.

Izba wskazuje, iż Odwołujący jest gospodarzem postępowania odwoławczego i złożenie przez niego oświadczenia o cofnięciu odwołania niesie daleko idące skutki w postaci obowiązku zniesienia tegoż postępowania. Zatem Krajowa Izba Odwoławcza zobligowana jest na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp do umorzenia postępowania odwoławczego i wydania w tym przedmiocie postanowienia.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż w przypadku cofnięcia odwołania przez Odwołującego przed otwarciem rozprawy odwołującemu zwraca się 90% wpisu na mocy przepisu art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty 13 500 zł 00 z wpisu uiszczonego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Izba orzekła o kosztach postępowania odwoławczego, stosownie do art. 187 ust. 8 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

Przewodniczący:

