

POSTANOWIENIE

z dnia 3 sierpnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 3 sierpnia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 7 lipca 2020 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: RENOWO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jaworznie, Firma Handlowo - Usługowa REMGIPS P. B. z siedzibą w Jaworznie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Gminę Wieluń z siedzibą w Wieluniu,

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: RENOWO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jaworznie, Firma Handlowo - Usługowa REMGIPS P. B. z siedzibą w Jaworznie kwoty 10 000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień

publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Sieradzu.

Sygn. akt: KIO 1548/20

Gmina Wieluń z siedzibą w Wieluniu (dalej Zamawiający) prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Remont zabytkowego dworu drewnianego mieszczącego Muzeum Wnętrz Dworskich oddział Muzeum Ziemi Wieluńskiej w Wieluniu, rozbudowa i remont Domu nad stawem i przekształcenie jego układu funkcjonalno-użytkowego oraz remont Kantorka zlokalizowanego w przestrzeni dworskiej” (nr postępowania ZP.271.2.26.2019). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 22 kwietnia 2020 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 535317-N-2020. Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych zwanej dalej w skrócie Pzp. Wartość przedmiotu zamówienia nie przekracza kwot określonych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

7 lipca 2020 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: RENOWO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jaworznie, Firma Handlowo - Usługowa REMGIPS P. B. z siedzibą w Jaworznie (Dalej: Odwołujący), wnieśli odwołanie, w

którym zaskarżyli niezgodne z przepisami czynności i zaniechania Zamawiającego, zarzucając mu naruszenie następujących przepisów Pzp:

1. art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp przez niewykluczenie z postępowania wykonawcy Fox Renovations Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie (dalej: Fox Renovations) mimo, że nie wykazał on spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania przedmiotu zamówienia,
2. art. 24 ust. 4 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Fox Renovations,
3. art. 91 Pzp przez wybór oferty wykonawcy Fox Renovations jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
2. wykluczenia z postępowania wykonawcy Fox Renovations i uznania jego oferty za odrzuconą w związku z tym, że nie wykazał on spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania przedmiotu zamówienia,
3. ponownego badania i oceny pozostałych w postępowaniu ofert, w szczególności oferty Odwołującego.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, która wpłynęła do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 27 lipca 2020 r., przed otwarciem posiedzenia Izby, oświadczył, że uznaje odwołanie za zasadne w zakresie zarzutów dotyczących wyboru najkorzystniejszej oferty podlegającego wykluczeniu wykonawcy Fox Renovations. W związku z niespełnieniem przez tego wykonawcę warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania przedmiotu zamówienia Zamawiający poinformował o dokonaniu następujących czynności w postępowaniu:

- a) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- b) wykluczenia z postępowania wykonawcy Fox Renovations i odrzucenia jego oferty z postępowania.

W odpowiedzi 27 lipca 2020 r. Odwołujący oświadczył, że czynności Zamawiającego w całości czynią zadość zarzutom i żądaniom odwołania. W konsekwencji Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp.

Do postępowania odwoławczego w wymaganym terminie nie przystąpił żaden wykonawca.

W związku z powyższymi faktami, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W sytuacji umorzenia postępowania, w związku z uwzględnieniem całości zarzutów, ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie Pzp. O kosztach orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp.

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty wniesionego odwołania przed rozpoczęciem posiedzenia Izby, a do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca. Zachodziły zatem podstawy do orzeczenia zwrotu odwołującemu kwoty uiszczanego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczenia (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 972, dalej: Rozporządzenie), który stanowi, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, w którym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

a zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy - Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni

od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Sieradzu.

Przewodniczący:.....