

Sygn. akt: KIO 1533/20

POSTANOWIENIE
z dnia 10 sierpnia 2020 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Irmina Pawlik

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania w Warszawie w dniu 10 sierpnia 2020 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lipca 2020 r. przez wykonawcę W. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą W. M. „ART SERWIS” z siedzibą w Gdyni w postępowaniu prowadzonym przez 44 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Krośnie Odrzańskim

przy udziale wykonawcy R. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą R. S. MAGIC SERVICE z siedzibą we Wrocławiu zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy W. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą W. M. „ART

SERWIS” z siedzibą w Gdyni kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od

dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Zielonej Górze.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1533/20

Uzasadnienie

Zamawiający 44 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Krośnie Odrzańskim prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługę naprawy i konserwacji komputerowych urządzeń peryferyjnych (nr ref. 20/PN/2020). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 9 kwietnia 2020 r. pod numerem 530603-N-2020. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm., dalej „ustawa Pzp”).

W dniu 6 lipca 2020 r. wykonawca W. M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą

W. M. „ART SERWIS” z siedzibą w Gdyni (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności wyboru oferty wykonawcy MAGIC SERVICE R. S. (dalej jako „MS”), zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości oraz naruszenie innych pozostających w związku z art. 7 przepisów, tj.:

1. art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty MS jako najkorzystniejszej w postępowaniu, pomimo że oferta ww. wykonawcy nie jest ofertą najkorzystniejszą w świetle kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ i przyznanie firmie MS 20 punktów w odniesieniu do kryterium „Posiadanie certyfikatu autoryzacji na serwisowanie sprzętu” za posiadanie certyfikatu serwisowego firmy RICOH, podczas gdy punktacja za to kryterium w zw. z zarzutami z pkt 2 powinna wynieść 0 punktów;

2. art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty MS jako najkorzystniejszej w postępowaniu, pomimo że oferta ww. wykonawcy nie jest ofertą najkorzystniejszą w świetle kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ i przyznanie firmie MS 20 punktów w odniesieniu do kryterium „Posiadanie certyfikatu autoryzacji na serwisowanie sprzętu” za posiadanie certyfikatu serwisowego firmy UTAX, podczas gdy punktacja za to kryterium w zw. z zarzutami z pkt 1 powinna wynieść 0 punktów;

3. art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania MS wobec przedstawienia informacji wprowadzających Zamawiającego w błąd, w wyniku co najmniej lekkomyślności lub niedbalstwa, poprzez przedstawienie w ofercie - certyfikatów serwisowych firmy Ricoh oraz UTAX w celu przyznania dodatkowych punktów zgodnie z kryterium oceny ofert w zakresie opisanym w odwołaniu;

4. art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie dokonania prawidłowej oceny ofert na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ i braku przyznania Odwołującemu 10 punktów w kryterium oceny ofert dotyczących poz. 2 „Posiadanie certyfikatu autoryzacji na

serwisowanie sprzętu”

oraz innych przepisów wskazanych w treści odwołania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty MS jako najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz wykluczenia MS z postępowania, a w konsekwencji odrzucenia oferty tego wykonawcy, ewentualnie na wypadek nieuwzględnienia tego żądania dokonanie ponownego badania wraz z ponownym przyznaniem i przeliczeniem punktów za kryterium „Posiadanie certyfikatu autoryzacji na serwisowanie sprzętu” oraz wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Izba dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawcę R. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą R. S. MAGIC SERVICE zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego („Przystępujący”).

Zamawiający w piśmie z dnia 6 sierpnia 2020 r. oświadczył, iż uznaje zarzuty Odwołującego wskazane w pkt 1, 2 i 3 odwołania, nie uznaje zarzutu wskazanego w pkt 4 odwołania. Przystępujący na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników w dniu 10 sierpnia 2020 r. oświadczył, iż nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów przez Zamawiającego w ww. części. Odwołujący na posiedzeniu oświadczył, iż cofa odwołanie w zakresie nieuwzględnionym przez Zamawiającego, tj. w zakresie zarzutu nr 4.

Uwzględniając powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 3a ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego

przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Oświadczenie Zamawiającego o częściowym uwzględnieniu zarzutów, brak wniesienia przez

Przystępującego sprzeciwu wobec tej czynności oraz wycofanie pozostałych zarzutów przez Odwołującego obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powoduje to zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Natomiast dalsze czynności, które Zamawiający podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają poza oceną Izby w ramach ustalenia zaistnienia

przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z dyspozycją art. 186 ust. 3a in

fine ustawy Pzp ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust. 3a ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uznała, że z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp koszty te znoszą się wzajemnie. Jednocześnie Izba nakazała dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: