Sygn. akt: KIO 1526/20

POSTANOWIENIE
z dnia 25 sierpnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 25 sierpnia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lipca 2020 r. przez wykonawcę „UMO" Sp. z o.o., ul. Sienkiewicza 61, 05-220 Zielonka w postępowaniu prowadzonym

przez Skarb Państwa - Jednostka Wojskowa nr 2305, ul. Marsa 80, 04-520 Warszawa

przy udziale:

A. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: „Metalexport-S" Sp. z o.o. i Vazovski Mashinostroitelni Zavodi EAD, ul.

Przemysłowa 30, 00-450 Warszawa

B. wykonawcy WORKS 11 Sp. z o.o., ul. Porcelanowa 51, 40-246 Katowice

zgłaszających przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy „UMO" Sp. z o.o., ul. Sienkiewicza 61, 05-220 Zielonka kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

Przewodniczący :

Sygn. akt: KIO 1526/20

Skarb Państwa - Jednostka Wojskowa nr 2305 w Warszawie (dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie przetargu ograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa jednorazowych wyrzutni pocisków przeciwpancernych". Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.

Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 poz. 1843), zwanej dalej: „ustawa Pzp". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 15 maja 2020 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod pozycją 2020/S 095-228203.

W dniu 6 lipca 2020 r. wykonawca „UMO" Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonce (dalej: „Odwołujący") wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec treści postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ") zarzucając Zamawiającemu naruszenie zasad udzielania zamówień publicznych oraz obrazę następujących przepisów prawa:

I. art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, ograniczający krąg potencjalnych wykonawców, wyrażający się w wyznaczeniu terminu realizacji dostaw od 1.09.2020 r. do dnia 30.11.2020 r., czyli wciągu 92 dni, podczas gdy sam cykl produkcyjny wraz z dostawą wskazanej ilości jednorazowych wyrzutni pocisków przeciwpancernych wynosi minimum 12 miesięcy, co uniemożliwia złożenia oferty przez któregokolwiek z wykonawców, poza wykonawcą, który przed ogłoszeniem zamówienia dokonał zlecenia produkcji jednorazowych wyrzutni pocisków przeciwpancernych;

II. art. 29 ust. 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia polegającego na wyznaczeniu zbyt krótkiego, nierealnego i nieadekwatnego w stosunku do czasu produkcji, terminu dostawy, tj. na dzień 30.11.2020 r. podczas, gdy wybór oferty najkorzystniejszej i zawarcie umowy nastąpi najwcześniej w dniu 15.09.2020 r. (i to pod warunkiem braku odwołań do KIO na wybór oferty najkorzystniejszej), zaś faktyczny, realny cykl produkcyjny wraz z dostawą wskazanej w opisie przedmiotu zamówienia ilości jednorazowych wyrzutni pocisków przeciwpancernych wynosi minimum 12 miesięcy; Zamawiający nie uwzględnił w terminie realizacji zamówienia również skomplikowanych procedur związanych np. z uzyskaniem certyfikatów importowych dotyczących przywozu broni spoza obszaru celnego Unii Europejskiej, a także innych niezbędnych zgód i pozwoleń.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ w zakresie wskazanym poniżej, z uwzględnieniem konsekwencji i następstwa dla pozostałych postanowień SIWZ i ogłoszenia:

1. Modyfikację SIWZ poprzez zmianę terminu realizacji dostaw w Części I, Dziale 1, Rozdziale V - Termin i miejsce wykonania zamówienia w pkt 1 na: „Termin wykonania zamówienia: nie później niż 12 miesięcy od dnia podpisania umowy",

2. Modyfikację SIWZ poprzez zmianę we Wzorze Umowy w §3 ust. 1 na: „WYKONAWCA dostarczy wyroby określone w § 1 ust. 1 nie później niż w ciągu 12 miesięcy od dnia podpisania umowy",

3. Modyfikację wszelkich innych zapisów w SIWZ, które są wymagane w następstwie wnioskowanej zmiany terminu dostawy, o których mowa powyżej.

Odwołujący wniósł także o zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych, w tym kosztów reprezentacji Odwołującego przez profesjonalnego pełnomocnika na rozprawie przed KIO.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: „Metalexport-S" Sp. z o.o. i Vazovski Mashinostroitelni Zavodi EAD oraz wykonawca WORKS 11 Sp. z o.o.

W dniu 19 sierpnia 2020 r. Zamawiający złożył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie, że uwzględnia zarzuty podniesione w odwołaniu w całości. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp oraz wzajemne zniesienie kosztów postępowania odwoławczego.

W dniu 21 sierpnia 2020 r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej wezwał wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: „Metalexport-S" Sp. z o.o. i Vazovski Mashinostroitelni Zavodi EAD oraz wykonawcę WORKS 11 Sp. z o.o. do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania.

Izba stwierdziła, że wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia:

„Metalexport-S” Sp. z o.o. i Vazovski Mashinostroitelni Zavodi EAD oraz wykonawca WORKS 11 Sp. z o.o. nie złożyli oświadczeń w przedmiocie sprzeciwu w wyznaczonym terminie.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 3 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

Przewodniczący : .....