Sygn. akt: KIO 1500/20

POSTANOWIENIE
z dnia 31 lipca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Mlącka
Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 31 lipca 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 06 lipca 2020 r. przez Wykonawcę PPHU Piomar sp. z o.o. (ul. Michałowice 169, 49-314 Pisarzowice) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Narodowy Fundusz Zdrowia Dolnośląski Oddział Wojewódzki (ul. Joannitów 6, 50-525 Wrocław)

przy udziale Wykonawcy K. L. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą FHU „Horyzont" K. L. (ul. 11 listopada 21, 38-300 Gorlice) zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy PPHU Piomar sp. z o.o. (ul. Michałowice 169, 49-314 Pisarzowice) kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia

jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1500/20

Zamawiający Narodowy Fundusz Zdrowia Dolnośląski Oddział Wojewódzki prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: zakup wraz z dostawą fabrycznie nowych, nieużywanych, sprawnych technicznie, wolnych od wad fizycznych i wad prawnych 65 szt. zestawów komputerowych zestawów komputerowych typu All-in-One.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 19 maja 2020 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 541172-N-2020.

Odwołujący PPHU Piomar sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu

naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców: Horyzont, Eurokerg sp. z o.o. oraz Cezar C. M. i P. G. sp. z o.o. jako sprzecznych z treścią SIWZ, mimo że zaoferowany przez tych wykonawców sprzęt nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w Opisie Przedmiotu Zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania unieważnienia wyboru oferty Horyzont jako najkorzystniejszej w postępowaniu; dokonania czynności ponownego badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty Wykonawcy K. L. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą FHU Horyzont K. L. z uwagi na jej sprzeczność z treścią SIWZ, odrzucenia oferty Wykonawcy Eurokerg sp. z o.o. z uwagi na jej sprzeczność z treścią SIWZ, odrzucenia oferty Wykonawcy Cezar C. M. i P. G. sp. z o.o. z uwagi na jej sprzeczność z treścią SIWZ.

17 lipca 2020 roku Zamawiający przesłał pismo, w którym oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie Wykonawca K. L. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą FHU „Horyzont” K. L. .

Wykonawca nie stawił się na posiedzenie z udziałem stron. W aktach sprawy znajduje się potwierdzenie przesłania Wykonawcy zawiadomienia o terminie posiedzenia z udziałem stron, jak również przesłania Wykonawcy wezwania do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania w całości. Znajduje się także potwierdzenie, że Wykonawca posiada wiedzę (otrzymał informację) o terminie posiedzenia z udziałem stron. W aktach sprawy znajduje się informacja, że

Wykonawca posiada wiedzę (otrzymał informację) o uwzględnieniu odwołania przez Zamawiającego w całości.

Wykonawca nie zgłosił sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego. Brak stawiennictwa na posiedzenie z udziałem stron również potwierdza brak złożenia sprzeciwu Wykonawcy wobec uwzględnienia w całości odwołania przez Zamawiającego.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutu nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2) lit b) ustawy Prawo zamówień publicznych. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: