

Sygn. akt: KIO 1498/20

WYROK

z dnia 17 sierpnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Matecka

Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 sierpnia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lipca 2020 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „Piomar” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Michałowicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Wilanów

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego, i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1498/20

Uzasadnienie

Zamawiający - Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Wilanów prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Zakup, dostawa i instalacja fabrycznie nowego sprzętu komputerowego w ramach pierwszego wyposażenia Szkoły Podstawowej nr 400 w Dzielnicy Wilanów m.st. Warszawy przy al. Rzeczypospolitej 23B”. Wartość ww. zamówienia nie przekracza kwoty, od której uzależniony jest obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm.), dalej jako „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 15 czerwca 2020 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 550489-N-2020.

I. W dniu 6 lipca 2020 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „Piomar” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Michałowicach wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie na czynność zamawiającego podjętą w ww. postępowaniu polegającą na odrzuceniu jego oferty.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie jego oferty jako sprzecznej z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia („SIWZ”) w sytuacji, gdy jego oferta spełnia wszystkie wymagania określone pierwotnie przez zamawiającego.

W związku z podniesionymi zarzutami odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1) dokonania unieważnienia czynności odrzucenia jego oferty,
- 2) dokonania ponownego badania i oceny złożonych ofert wraz z ofertą odwołującego.

Uzasadniając podniesione zarzuty odwołujący podniósł w szczególności, iż jako podstawę odrzucenia jego oferty zamawiający wskazał zaoferowanie stacji dokującej, która jest zasilana sieciowo, a nie stacji dokującej posiadającej funkcję zasilania laptopa (ładowania laptopa).

Zdaniem odwołującego treść uzasadnienia odrzucenia jego oferty wskazuje, że po pierwsze, zamawiający sam dostrzega dwojaką możliwość rozumienia swoich wymagań, a po drugie, że

dopiero na tym etapie postępowania zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ wskazując

na funkcjonalność: „zasilania laptopa”. Gdyby celem zamawiającego było wymaganie zaoferowania stacji dokującej, która posiada możliwość zasilania laptopa to opisywana

funkcjonalność posiadałaby nazwę: „ładowanie notebooka”, ewentualnie „zasilanie

notebooka”, a nie jak to opisał zamawiający „zasilanie”. Analogicznie w treści załącznika nr 5 do SIWZ, gdy zamawiający posługuje się pojęciem „zasilanie” w odniesieniu do notebooka, to ma na myśli zasilanie notebooka, a nie jakiegokolwiek innego urządzenia. Słownik Języka Polskiego wskazuje, że słowo „zasilanie” oznacza doprowadzanie energii elektrycznej do urządzeń elektrycznych. Tym samym bez odniesienia tego słowa do nazwy innego urządzenia, funkcjonalność o nazwie: „zasilanie” zawsze dotyczyć będzie doprowadzenia energii elektrycznej do tego konkretnego urządzenia. W ocenie odwołującego zapisy SIWZ i wymagana funkcjonalność pod nazwą „zasilanie”, nie zaś „zasilanie notebooka” lub „ładowanie notebooka”, jak powinna ona brzmieć, nie pozwalają na odrzucenie oferty odwołującego jako sprzecznej z treścią SIWZ (z uwagi na jej zgodność z wymaganiami zamawiającego). Z ostrożności procesowej odwołujący wskazał, że gdyby w ocenie Izby funkcjonalność stacji dokującej „zasilanie” mogła być interpretowana na różne sposoby, to wszelkie niejednoznaczności nie mogą stanowić podstawy do odrzucenia oferty jakiegokolwiek wykonawcy.

Dodatkowe stanowisko w sprawie odwołujący przedstawił w piśmie wniesionym do Prezesa Izby w dniu 13 sierpnia 2020 r.

II. Pismem wniesionym do Prezesa Izby w dniu 27 lipca 2020 r. zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie. Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

Uzasadniając stanowisko w sprawie zamawiający wskazał w szczególności, że w Opisie Przedmiotu Zamówienia („OPZ”) w odniesieniu do komputerów przenośnych laptop sformułował między innymi następujące wymaganie: „Możliwość podłączenia stacji dokującej z obsługą następujących funkcjonalności: zasilanie, cyfrowe wyjście na monitor, LAN, HUB USB”. Odwołujący zaoferował komputer przenośny laptop HP 255G7 producenta HP inc w ilości 8 sztuk za cenę 2 600,00 zł, który według wiedzy zamawiającego nie posiada możliwości podłączenia stacji dokującej obsługującej funkcjonalność zasilania. Bezspornym pozostaje, że w systemach IT posiadanie pewnych funkcjonalności oznacza posiadanie możliwości operacyjnych, sprzyjających realizacji konkretnych celów. Zamawiający napisał, że laptop ma współpracować ze stacją dokującą i że stacja dokująca ma posiadać funkcjonalność zasilania, a nie być zasilana, jak to interpretuje odwołujący. Każde urządzenie elektroniczne, aby mogło pracować, musi być zasilane i nie jest to żadna jego funkcjonalność, ale standardowa cecha. Odwołujący poinformował zamawiającego, że z zaoferowanym notebookiem HP 255 G7 współpracuje stacja dokująca HP 3005pr USB 3.0 Port Replicator

(H1L08AA), która jest zasilana i uznał, że jest to funkcjonalność, której wymagał zamawiający. Zamawiający wskazał również, iż zaoferowany przez odwołującego notebook nie jest wyposażony w dodatkowe gniazda umożliwiające przesyłanie danych i zasilanie laptopa (np. USB typu C z funkcją zasilania) oraz nie posiada dodatkowych gniazd dedykowanych do współpracy ze stacją dokującą producenta, nie ma więc możliwości zasilania notebooka przez inny port niż dedykowany tylko do zasilania.

III. Pismem wniesionym do Prezesa Izby w dniu 10 lipca 2020 r. wykonawca MBA System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba ustaliła, co następuje:

Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 189 ust. 2 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że odwołujący jest legitymowany, zgodnie z przepisem art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, do wniesienia odwołania.

Izba nie dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym w charakterze uczestnika tego postępowania wykonawcy MBA System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. W treści pisma z dnia 13 sierpnia 2020 r. odwołujący podniósł, iż do dnia wniesienia tego pisma nie została mu doręczona przez wykonawcę MBA System Sp. z o. o. kopia zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. Izba stwierdziła, że w aktach sprawy brak jest potwierdzenia przesłania odwołującemu kopii zgłoszenia przystąpienia. Ww. wykonawca nie stawiał się na posiedzenie w dniu 14 sierpnia 2020 r. rezygnując tym samym z możliwości zaprzeczenia twierdzeniom odwołującego co do braku przesłania mu kopii doręczenia. Zgodnie z przepisem art. 185 ust. 2 ustawy Pzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w postaci papierowej albo elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Przesłanie zamawiającemu oraz odwołującemu kopii zgłoszenia przystąpienia jest jednym z warunkiem uznania przystąpienia za skuteczne. W związku ze stwierdzeniem braku spełnienia tego wymogu przez wykonawcę MBA System Sp. z o. o. w odniesieniu do odwołującego Izba uznała, iż nie doszło do skutecznego zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego i w związku z tym nie dopuściła tego wykonawcę do udziału w postępowaniu odwoławczym w charakterze uczestnika tego postępowania.

Na podstawie dokumentacji postępowania Izba ustaliła w szczególności, co następuje:

Pismem z dnia 3 lipca 2020 r. zamawiający zawiadomił odwołującego o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Decyzję tę zamawiający uzasadnił między innymi

w następujący sposób: „Wykonawca P.P.H.U Piomar Sp. z o.o. w wyjaśnieniu proponuje (...) jako „stację dokującą” HP 3005pr USB 3.0 Port Replicator (H1L08AA), który sam w sobie jest zasilany sieciowo a nie jak wymagał Zamawiający stację dokującą z funkcją zasilania (laptopa). Żadna z oferowanych przez producenta HP stacja dokująca nie jest kompatybilna z oferowanym modelem komputera. Proponowany przez Wykonawcę replikator portów nie posiada funkcjonalności stacji dokującej m.in. funkcji zasilania. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę firmy P.P.H.U Piomar Sp. z o.o. jako niezgodną z wymaganiami SIWZ.”

Pismem z dnia 26 czerwca 2020 r. zamawiający, działając na podstawie art. 87 ust 1 ustawy Pzp, zwrócił się do odwołującego o udzielenie wyjaśnień czy oferowany komputer przenośny laptop HP 255 G7 posiada możliwość podłączenia stacji dokującej z obsługą następujących funkcjonalności: zasilanie, cyfrowe wyjście na monitor, LAN, HUB USB, oraz podanie modelu takiej stacji dokującej.

Odpowiedzi na ww. wezwanie odwołujący udzielił pismem z dnia 27 czerwca 2020 r. wskazując: „Oferowany przez nas notebook HP 255 G7 spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego, a w szczególności posiada możliwość podłączenia stacji dokującej z obsługą następujących funkcjonalności: zasilanie, cyfrowe wyjście na monitor, LAN, HUB USB, poniżej zdjęcie przykładowej stacji dokującej dedykowanej do oferowanego notebooka wraz ze wszystkimi wymaganymi funkcjonalnościami” - przedstawiono stację dokującą HP 3005pr USB 3.0 Port Replicator (H1L08AA).

Zamawiający zgodnie z postanowieniem Opisu przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 5 do SIWZ) dotyczącym komputerów przenośnych laptop (wyposażenie) wymagał:

„i) Możliwość podłączenia stacji dokującej z obsługą następujących funkcjonalności: zasilanie, cyfrowe wyjście na monitor, LAN, HUB USB”

Bezsporne pomiędzy stronami było to, że wskazana przez odwołującego stacja dokująca HP 3005pr USB 3.0 Port Replicator (H1L08AA) nie posiada funkcjonalności zasilania laptopa.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Istota sporu pomiędzy stronami dotyczyła sposobu rozumienia postanowienia Opisu przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 5 do SIWZ) zawierającego wymaganie dotyczące komputerów przenośnych laptop - wyposażenie:

„i) Możliwość podłączenia stacji dokującej z obsługą następujących funkcjonalności: zasilanie,

W ocenie składu orzekającego Izby powyższe postanowienie należało rozumieć w sposób przedstawiony przez zamawiającego, tj. że to stacja dokująca ma zasilać komputer przenośny, a nie tylko posiadać zasilanie. Takie rozumienie wynika z językowej wykładni ww. postanowienia SIWZ (OPZ). Mowa jest bowiem o stacji dokującej z obsługą funkcji zasilania, tj. obsługującej funkcję zasilania. Należy podkreślić, iż w przypadku wykładni postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia podstawowe znaczenia ma wykładnia językowa, gramatyczna. Odstąpienie od stosowania tej wykładni może mieć miejsce jedynie na zasadzie wyjątku. Odnosząc się do późniejszej argumentacji odwołującego, iż aby ww. postanowienie SIWZ mogło być rozumiane w sposób przedstawiony przez zamawiającego to zamiast wyrazu „zasilanie” zamawiający powinien był w opisie tego wymagania posłużyć się wyrazem „ładowanie”, należy wskazać, iż przeczy temu treść samego odwołania, w którego uzasadnieniu odwołujący zrównywał pojęcie „zasilania” z pojęciem „ładowania”. Zamawiający umożliwił odwołującemu przedstawienie wyjaśnień na potwierdzenie zgodności treści jego oferty z SIWZ. Treść wezwania do wyjaśnień była jasna - zamawiający wymagał potwierdzenia spełniania ww. wymagania oraz podania modelu stacji dokującej. Podanie przez odwołującego w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień jedynie przykładowej stacji dokującej stanowiło jego wybór, jednakże wskazany model stacji dokującej podlega ocenie pod kątem zgodności oferty z SIWZ, skoro żaden inny model stacji nie został przez odwołującego dopuszczony. Dopuszczenie uzupełnienia przedstawionych wyjaśnień na późniejszym etapie postępowania byłoby sprzeczne z zasadą zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Należy również dodać, iż bez znaczenia jest okoliczność, że przedmiot zamówienia nie obejmował stacji dokujących, skoro ww. wymaganie OPZ dotyczyło laptopów stanowiących przedmiot zamówienia. Za niemającą znaczenia dla niniejszej sprawy należy również uznać okoliczność, iż istnieją stacje dokujące nie mające własnego zasilania, skoro nie tego dotyczyło ww. wymaganie zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, iż zamawiający prawidłowo dokonał oceny oferty odwołującego jako niezgodnej z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia i w związku z tym dokonał jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba orzekła, jak w punkcie pierwszym sentencji, na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 3 pkt 1 i § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca

2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), stosownie do wyniku postępowania.

Przewodniczący: