Sygn. akt: KIO 1457/20

POSTANOWIENIE
z dnia 18 sierpnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzeszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 18 sierpnia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 czerwca 2020 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: EURO-LIGHT Sp. z o.o. z siedzibą w Tarczynie, GR VISIO Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Tarczynie postępowaniu prowadzonym przez Szpital Wojewódzki im. Św. Łukasza w Tarnowie SP ZOZ,

przy udziale wykonawcy IKO Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Tarnowie zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1457/20 po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: EURO-LIGHT Sp. z o.o. z siedzibą w Tarczynie, GR VISIO Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Tarczynie kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Tarnowie.

Przewodniczący.....

Sygn. akt: KIO 1457/20

Zamawiający: Szpital Wojewódzki im. Św. Łukasza w Tarnowie SP ZOZ wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Wykonanie robót termomodernizacyjnych budynków Szpitala”, nr sprawy: 23/2020.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej: Ogłoszenie nr 515527-N-2020 z dnia 2020-02-24 r.

W dniu 24 czerwca 2020 r. Odwołujący: wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: EURO-LIGHT Sp. z o.o. z siedzibą w Tarczynie, GR VISIO Sp. z o.o.

Sp. K. z siedzibą w Tarczynie powziął wiadomość o wyborze oferty najkorzystniejszej wykonawcy IKO Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Tarnowie, zwany dalej IKO.

Nie zgadzając się z powyższym rozstrzygnięciem przetargu Odwołujący w dniu 29 czerwca 2020 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od czynności wyboru oferty złożonej przez IKO, jako najkorzystniejszej w części 3 zamówienia;

a) czynności badania i oceny oferty złożonej przez wykonawcę IKO w części 3 zamówienia;

b) zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę IKO w części 3 zamówienia.

Czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego Odwołujący postawił następujące zarzuty:

a) zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp w związku z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 90 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty złożonej przez IKO w części 3, pomimo że IKO nie złożyło wyjaśnień, które można by uznać za wystarczające w rozumieniu art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, oraz nie wykazało w złożonych wyjaśnieniach, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny;

b) zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp oraz art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy IKO jako najkorzystniejszej oferty oraz poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych złożonych ofert.

Wskazując na powyższe, Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

a) unieważnienia czynności wyboru oferty IKO jako najkorzystniejszej,
b) dokonania ponownego badania i oceny złożonych ofert,

c) odrzucenia oferty IKO z przyczyn wskazanych w niniejszym odwołaniu,

d) dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych

ofert.

W dniu 2 lipca 2020 r. zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego IKO.

Izba zważyła, co następuje.

W dniu 17 sierpnia 2020r. przed wyznaczoną rozprawą, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 187 ust.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zd.2 ustawy Pzp Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i § 5 ust.1 pkt. 3 lit. a i ust. 4

wraz ze zm.).

Przewodniczący.....