Sygn. akt: KIO 1456/20

WYROK

z dnia 14 sierpnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

Protokolant: Klaudia Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 sierpnia 2020 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 czerwca 2020 r. przez wykonawcę FBSerwis Spółka Akcyjna w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Andrespol w Andrespolu

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę FBSerwis Spółka Akcyjna w Warszawie i

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez FBSerwis Spółka Akcyjna w Warszawie tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od FBSerwis Spółki Akcyjnej w Warszawie na rzecz Gminy Andrespol w Andrespolu kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), na niniejszy wyrok, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Łodzi.

Sygn. akt: KIO 1456/20

Uzasadnienie

Zamawiający - Gmina Andrespol w Andrespolu - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych wraz z selektywną ich zbiórką z terenu Gminy Andrespol.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 29 czerwca 2020 r. wykonawca FBSerwis Spółka Akcyjna w Warszawie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty wykonawcy Jantar 8 sp. z o.o. w Rzgowie (dalej: „Jantar") jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, zaniechania

wykluczenia Jantar z postępowania oraz zaniechania odrzucenia oferty tego wykonawcy.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Jantar, pomimo iż oferta ta jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, gdyż zamawiający w pkt II. ppkt 1 Załącznika nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (s.i.w.z.) - Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia (dalej: „SOPZ") wymagał, aby wykonawca ubiegający się o zamówienie wskazał instalacje, do których będzie przekazywać odebrane odpady komunalne, w szczególności instalacje komunalne, a Jantar w złożonym przez siebie formularzu ofertowym wskazał dwie instalacje (ZGO Pukinin oraz Eko-Region sp. z o.o. w Dylowie), dla których zadeklarował przekazywanie wyłącznie odpadów o kodzie 20 03 01 (odpady komunalne zmieszane) oraz o kodzie 20 02 01 (odpady ulegające biodegradacji),

2. co oznacza, że Jantar nie wskazał instalacji, w których miałyby być zagospodarowane pozostałe frakcje odpadów odbieranych przy realizacji zamówienia, tj. w szczególności papier i tektura, szkło, tworzywa sztuczne i odpady wielomateriałowe, zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, odpady wielkogabarytotowe, zużyte opony oraz inne odpady, w tym wymienione

w SOPZ,

a tym samym Jantar nie określił swojego zobowiązania ofertowego w sposób wymagany przez zamawiającego, zaś świadczenie, do którego się zobowiązał w swojej ofercie, pozostaje niedookreślone co do miejsca zagospodarowania przedmiotowych frakcji odpadów;

3. art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 1 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie wykluczenia Jantar z postępowania, pomimo iż wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania kompetencji lub uprawnień do prowadzenia działalności w zakresie posiadania wpisu do Rejestru Działalności Regulowanej obejmującego zmieszane odpady z betonu, gruzu ceglanego, odpadowych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia zawierające substancje niebezpieczne (odpady o kodzie 17 01 06*), gdyż na potwierdzenie spełnienia tego warunku przedstawił jedynie:

a. zaświadczenia o wpisie do rejestru działalności regulowanej: z dnia 6 maja 2015 r. oraz

z dnia 8 sierpnia 2017 r., które to zaświadczenia nie obejmowały ww. kodu odpadów,

b. zaświadczenie wydanie w dniu 10 czerwca 2020 r. potwierdzające dokonanie wpisu do

rejestru działalności regulowanej w zakresie odpadów o kodzie 17 01 06*, a uwzględniające zmianę, która została zgłoszona dopiero w dniu 3 czerwca br. (a więc na 2 dni przed terminem składania ofert),

przy czym zgodnie z art. 9c ust. 6 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2019 r. poz. 2010, ze zm.; dalej: „UCPG") wpis w rejestrze działalności regulowanej jest dokonywany nie z chwilą zgłoszenia zmiany, lecz z chwilą zamieszczenia danych w rejestrze,

co oznacza, że wobec braku ujawnienia (zamieszczenia) w rejestrze działalności regulowanej danych o wpisie Jantar w zakresie kodu 17 01 06* w dniu 5 czerwca 2020 r., wykonawca ten w chwili składania oferty nie spełniał warunku udziału w postępowaniu.

Podnosząc ww. zarzuty odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości,

2. nakazanie zamawiającemu:

a) unieważnienie czynności wyboru oferty Jantar jako oferty najkorzystniejszej,

b) nakazanie zamawiającemu wykluczenie Jantar z postępowania,

c) nakazanie zamawiającemu odrzucenie oferty Jantar,

Ponadto odwołujący wniósł o:

3. zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa według spisu (faktury), który przedłożony zostanie na rozprawie.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego zaniechania wykluczenia Jantar z postępowania, odwołujący wskazał, że zamawiający zgodnie z treścią pkt rozdziału V pkt 1.1.1. s.i.w.z. wymagał od wykonawców wykazania się m.in. posiadaniem wpisu do Rejestru Działalności Regulowanej (dalej: „RDR"), prowadzonego przez Wójta Gminy Andrespol zgodnie z art. 9b i następnymi ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2019 r. poz. 2010 ze zm.) w zakresie obejmującym co najmniej wymienione w s.i.w.z. rodzaje i kody odpadów, w tym w szczególności zmieszane odpady z betonu, gruzu ceglanego, odpadowych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia zawierające substancje niebezpieczne (o kodzie 17 01 06*).

Odwołujący wskazał, że wykonawca Jantar na potwierdzenie spełnienia przedmiotowego warunku przedstawił zamawiającemu zaświadczenia o wpisie do RDR wydane w dniu 6 maja 2015 r. oraz w dniu 8 sierpnia 2017 r. Żadne z ww. zaświadczeń nie obejmowało jednak odpadów o kodzie 17 01 06*. Z tej przyczyny zamawiający w dniu 10 czerwca 2020 r. wezwał Jantar do uzupełnienia brakującego dokumentu. W odpowiedzi na to wezwanie Jantar przedstawił zaświadczenie o dokonaniu wpisu do RDR z dnia 10 czerwca 2020 r., które swą treścią obejmowało odpady 17 01 06*, przy czym w zaświadczeniu zostało wskazane, że jego treść uwzględnia zmianę zgłoszoną w dniu 3 czerwca 2020 r.

W ocenie odwołującego, oznacza to, że w dniu 3 czerwca 2020 r. wykonawca Jantar wystąpił dopiero do organu rejestrowego o dokonanie zmiany wpisu do RDR, jednak zmiana ta została ujawniona w rejestrze dopiero później - już po wyznaczonej dla niniejszego postępowania dacie składania ofert. Tymczasem, zgodnie z art. 9c ust. 6 UCPG, wpis w rejestrze działalności regulowanej jest dokonywany nie z chwilą jego zgłoszenia, lecz z chwilą zamieszczenia odpowiednich danych w rejestrze. Tym samym, samo zgłoszenie przez Jantar w dniu 3 czerwca br. zmiany RDR (wystąpienie z wnioskiem o dokonanie takiej zmiany) nie może być uznane za wystarczające do spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Odwołujący zauważył, że w aktualnym stanie prawnym dokumenty składane przez wykonawców ubiegających się o zamówienie publiczne na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu powinny być aktualne na dzień ich składania (art. 26 ust. 1 ustawy P.z.p.). Oznacza to, że dokumenty takie mogą być wystawione po dacie terminie składania ofert oraz potwierdzać stan istniejący już po złożeniu oferty. Jednakże warunek udziału w postępowaniu (wykazywany za pomocą stosownego dokumentu) spełniony musi być począwszy od terminu składania ofert i stan ten musi trwać przez cały dalszy okres postępowania o udzielenie zamówienia (tak m.in. uzasadnienie wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 sierpnia 2019 r. sygn. akt KIO 1551/19, podobnie w uzasadnieniu wyroku z dnia 23 stycznia 2018 r. sygn. akt KIO 65/18).

Odwołujący zauważył, że w sytuacji zatem, w której Jantar w dacie składania ofert nie posiadał wpisu do RDR w zakresie odpadów o kodzie 17 01 06*, winien on z postępowania zostać wykluczony.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego zaniechania odrzucenia oferty Jantar, odwołujący wskazał, że zgodnie z treścią pkt II ppkt 1 SOPZ in fine, zamawiający zobowiązał wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia do wskazania w formularzu oferty instalacji, do której będzie przekazywać odpady komunalne, w szczególności instalacji komunalnych. Zastrzegł on ponadto, że wskazane w formularzu instalacje będą instalacjami, w których nastąpi zagospodarowanie odpadów komunalnych odebranych przez wykonawcę w toku realizacji zamówienia.

Odwołujący stwierdził, że wykonawca Jantar w swojej ofercie wskazał jedynie dwie takie instalacje, zaznaczając jednocześnie, że przewiduje zagospodarowanie w nich jedynie odpadów o kodach 20 03 01 oraz 20 02 01 (odpady komunalne zmieszane (niesegregowane) oraz odpady ulegające biodegradacji). Tym samym wykonawca ten nie określił, w których instalacjach zobowiązuje się zagospodarować pozostałe odpady objęte przedmiotem zamówienia. Jantar nie określił zatem w formularzu ofertowym pełnej treści swojego zobowiązania, do której podania zobligował go zamawiający w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i SOPZ.

Odwołujący zauważył, że brak wskazania w treści oferty instalacji, w których będą

zagospodarowane odbierane odpady, niesie za sobą istotne konsekwencje. Wymóg podania instalacji, do których miałyby zostać przekazane odpady, wynika bowiem nie tylko z treści s.i.w.z., ale również z przepisów obowiązującego prawa. Mianowicie, przepis art. 6d ust. 4 pkt 5) UCPG obliguje wójta gminy (w przypadku udzielania zamówienia na odbiór i zagospodarowanie odpadów, co ma miejsce w stanie faktycznym sprawy) do żądania od wykonawców wyspecyfikowania w ofercie takich instalacji, do których wykonawcy obowiązani będą przekazywać odebrane przez siebie odpady.

Odwołujący przywołał wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 maja 2019 r. sygn. akt KIO 809/19, z którego wynika, że „nie można zgodzić się z odwołującym, że zawarty przez niego w ofercie wykaz instalacji, do których będzie przekazywał odpady, powinien być traktowany jako wyłącznie informacyjny, czy deklaratoryjny. Po pierwsze, jak już wyżej wskazano, podmiot składający ofertę składa oświadczenie woli, które nie może być dowolnie zmieniane i które ma charakter wiążący, zatem nie można traktować oferty jako wyłącznie pisma informacyjnego. Po drugie, należy zauważyć, że w przedmiotowym postępowaniu treść nad tabelą, do której należało wpisać instalacje, była precyzyjna: "Wykaz instalacji, do których przekazywane będą odpady komunalne od właścicieli nieruchomości. Tekst: "do których przekazywane będą" jasno wskazuje, że do tabeli należało wpisać wyłącznie te instalacje, do których wykonawca po zawarciu umowy z zamawiającym faktycznie będzie przekazywał odpady, a nie wszystkie instalacje, które są znane odwołującemu i co do których dopiero po zawarciu umowy podejmie on decyzję, do której wozić odpady, a do której nie. Innymi słowy: decydując się na wpisanie określonych instalacji do oferty, odwołujący zobowiązał się, że właśnie do tych instalacji będzie rzeczywiście przekazywał odpady. Taki jest bowiem charakter oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia i taki był cel zamieszczenia przez zamawiającego ww. tabeli w formularzu ofertowym."

Odwołujący podniósł, że w sytuacji, w której Jantar nie wskazał instalacji, do których będzie przekazywał wszystkie odbierane odpady komunalne, jego zobowiązanie ofertowe musi być uznane za niekompletne. Nie podał on bowiem wszystkich wymaganych przez zamawiającego informacji co do kształtu przyszłego zobowiązania ofertowego. Jego zobowiązanie nie może być zatem ocenione pod kątem zgodności z obowiązującymi przepisami (np. w zakresie tego, czy instalacje, do których zamierza on przekazywać odpady, będą zdolne do ich przyjęcia oraz czy przekazanie odpadów takim instalacjom będzie pozostawało w zgodzie z regulacjami środowiskowymi), zaś zamawiający pozbawiony został prawnych instrumentów pozwalających mu na czuwanie nad tym, w jakie miejsca odbierane odpady będą przez Jantar przekazywane (skoro Jantar nie zobowiązał się do przekazania tych odpadów do konkretnych instalacji może je przekazać gdziekolwiek - nie narażając się przy tym wobec zamawiającego na odpowiedzialność kontraktową z tytułu nienależytego wykonania umowy). Jednocześnie takiego braku oferty nie można uzupełnić. Wiązałoby się to bowiem z koniecznością dokonania zmiany treści oferty, co w świetle art. 87 ust. 1 ustawy P.z.p. jest niedopuszczalne. W tej sytuacji oferta Jantar musi być uznana za niezgodna z treścią s.i.w.z. w zakresie, w jakim s.i.w.z. (pkt II ppkt 1 SOPZ) nakazuje wykonawcom wskazanie instalacji, do których będą przekazywane odbierane odpady. Powyższe winno skutkować odrzuceniem tej oferty na podstawie art. 89 ust. 2 ustawy P.z.p..

Odwołujący wskazał, iż posiada interes we wniesieniu odwołania, bowiem złożył w postępowaniu ofertę, która została sklasyfikowana na drugim miejscu. Uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu wykluczenia Jantar lub odrzucenia jego oferty otworzy odwołującemu drogę do wyboru jego własnej oferty jako najkorzystniejszej.

Zamawiający na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą w dniu 12 sierpnia 2020 roku wniósł o oddalenie odwołania.

Zamawiający stwierdził, że odwołujący nie precyzuje, kiedy w jego ocenie nastąpił wpis do rejestru. Stwierdził, że na dzień składania ofert, tj. 05.06.2020r. ten wpis już był. Został dokonany w dniu 4 czerwca 2020 roku. Zamawiający nie musiał wzywać wykonawcy Jantar do składania wyjaśnień, ponieważ miał z urzędu wiedzę co do daty dokonania wpisu. Poza tym wymagał jedynie zaświadczenia, a nie żadnych innych dokumentów. Z powyższego wynika, że wykonawca Jantar na dzień składania ofert miał stosowny wpis.

Odnosząc się do drugiego zarzutu wskazał, że zgodnie z SOPZ wykonawca obowiązany był wskazać instalację, do której będzie przekazywał odpady komunalne. Nie było potrzeby podziału odpadów na frakcje. Jeżeli oferta przewidywała kilka instalacji, należało wskazać frakcje przekazywane do instalacji. Wykonawca Jantar wskazał 2 instalacje i wskazał frakcje, które będzie przekazywane do jednej z dwóch instalacji.

Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający zgodnie z treścią pkt rozdziału V pkt 1.1.1. s.i.w.z. wymagał od wykonawców wykazania się m.in. posiadaniem wpisu do Rejestru Działalności Regulowanej (dalej: „RDR"), prowadzonego przez Wójta Gminy Andrespol zgodnie z art. 9b i następnymi ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2019 r. poz. 2010 ze zm.) w zakresie obejmującym co najmniej wymienione w s.i.w.z. rodzaje i kody odpadów, w tym w szczególności zmieszane odpady z betonu, gruzu ceglanego, odpadowych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia zawierające substancje niebezpieczne (o kodzie 17 01 06*).

Termin składania ofert wyznaczony był na 5 czerwca 2020 roku.

Wykonawca Jantar na potwierdzenie spełnienia przedmiotowego warunku przedstawił zamawiającemu zaświadczenia o wpisie do RDR wydane w dniu 6 maja 2015 r. oraz w dniu 8 sierpnia 2017 r. Żadne z ww. zaświadczeń nie obejmowało odpadów o kodzie 17 01 06*. Zamawiający w dniu 10 czerwca 2020 r. wezwał Jantar do uzupełnienia brakującego dokumentu. W odpowiedzi na to wezwanie Jantar przedstawił zaświadczenie o dokonaniu wpisu do RDR z dnia 10 czerwca 2020 r., które swą treścią obejmowało odpady 17 01 06*, przy czym w zaświadczeniu zostało wskazane, że jego treść uwzględnia zmianę zgłoszoną w dniu 3 czerwca 2020 r.

Zgodnie z treścią pkt II ppkt 1 SOPZ in fine, wykonawca w formularzu oferty zobowiązany jest do wskazania instalacji, do której będzie przekazywać odpady komunalne, w szczególności instalacji komunalnych. Wskazane przez wykonawcę instalacje, będą instalacjami, w których nastąpi zagospodarowanie odpadów komunalnych odebranych przez wykonawcę w toku realizacji zamówienia.

Zgodnie z pkt. 4.4. formularza ofertowego, wykonawca składał oświadczenie następującej treści:

„Zagospodarowanie odpadów komunalnych nastąpi w następujących instalacjach (należy wskazać nazwę/rodzaj frakcji zagospodarowywanej w instalacji/firmę podmiotu władającego instalacją/rodzaj frakcji zagospodarowywanej w instalacji/ w przypadku wskazania kilku instalacji do tej samej frakcji).”

Wykonawca Jantar w tym miejscu formularza ofertowego wskazał następujące instalacje:

1. ZGO Pukinin, Pukinin 140, 96-200 Rawa Mazowiecka 20 03 01, 20 02 01
2. Eko-Region Sp. z o.o., Dylów A, 98-330 Dylów, Gmina Pajęczno 20 03 01, 20 02 01.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie jest bezzasadne.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że odwołujący jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy P.z.p.

Izba uznała za nieuzasadniony zarzut naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 1 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie wykluczenia Jantar z postępowania, pomimo iż wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania kompetencji lub uprawnień do prowadzenia działalności w zakresie posiadania wpisu do Rejestru Działalności Regulowanej obejmującego zmieszane odpady z betonu, gruzu ceglanego, odpadowych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia zawierające substancje niebezpieczne (odpady o kodzie 17 01 06*).

Okolicznością bezsporną pomiędzy stronami był fakt, że wykonawca Jantar w dniu 3 czerwca 2020 roku zgłosił zmianę do rejestru obejmującą odpady 17 01 06. Zaświadczenie z dnia 10 czerwca 2020 roku wprost wskazywało, że wniosek o dokonanie zmiany został złożony w dniu 3 czerwca 2020 roku.

W myśl art. 9c ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, przedsiębiorca odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany

do uzyskania wpisu do rejestru w gminie, na terenie której zamierza odbierać odpady komunalne od właścicieli nieruchomości.

Zgodnie z ust. 3 pkt 4, wniosek o wpis do rejestru powinien zawierać określenie rodzaju odbieranych odpadów komunalnych.

Stosownie zaś do treści ust. 6, wpis jest dokonany z chwilą zamieszczenia danych w rejestrze.

Zgodnie z art. 9b ust. 5, wójt, burmistrz lub prezydent miasta wydaje z urzędu zaświadczenie o dokonaniu wpisu do rejestru.

Z przytoczonych wyżej przepisów prawnych wynika, że wpis do rejestru w zakresie rodzaju odbieranych odpadów, dokonuje się z chwilą zamieszczenia w rejestrze zgłoszonych danych. Datą tą nie jest zatem data wydania zaświadczenia o dokonaniu wpisu do rejestru, ale data dokonania wpisu.

W rozpoznawanym przypadku wykonawca Jantar zgłosił wniosek o dokonanie zmiany w dniu 3 czerwca 2020 roku, czyli 2 dni przed ustalonym przez zamawiającego terminem składania ofert. Nie ulega też wątpliwości, że w dniu wydania zaświadczenia, tj. 10 czerwca 2020 roku wymagany wpis został już dokonany. Oznacza to, że wykonawca Jantar uzyskał wymagany wpis w okresie pomiędzy 3 a 10 czerwca br.

Aby zatem można było ocenić zarzut za zasadny, odwołujący winien był udowodnić, że wpis w zakresie odpadów 17 01 06 został dokonany po 5 czerwca 2020 roku. Podkreślenia wymaga, że to na odwołującym, zgodnie z art. 190 ust. 1 ustawy P.z.p., spoczywał obowiązek wskazania dowodów dla potwierdzenia faktu, z którego wywodził skutki prawne. Odwołujący nie złożył żadnego dowodu na wykazanie powyższego, w związku z czym Izba uznała, że zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba uznała za nieuzasadniony zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Jantar, pomimo iż oferta ta jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, gdyż Jantar w złożonym przez siebie formularzu ofertowym wskazał dwie instalacje, dla których zadeklarował przekazywanie wyłącznie odpadów o kodzie 20 03 01 (odpady komunalne zmieszane) oraz o kodzie 20 02 01 (odpady ulegające biodegradacji).

Izba podkreśla, że w formularzu oferty, zgodnie z treścią pkt II ppkt 1 SOPZ in fine, wykonawca był do wskazania instalacji, do której będzie przekazywać odpady komunalne, w szczególności instalacji komunalnych. Analiza treści wskazanego wymogu pozwala na wniosek, że wykonawcy obowiązani byli wskazać instalację, do której będą przekazywać wszystkie odpady komunalne.

Uszczegółowienie zapisu z SOPZ znajduje się w pkt. 4.4. formularza ofertowego, zgodnie z którym wykonawca obowiązany był wskazać rodzaj frakcji zagospodarowywanej w instalacji w przypadku wskazania kilku instalacji do tej samej frakcji.

Z treści formularza ofertowego złożonego przez wykonawcę Jantar wynika, że wykonawca ten przewidział, iż odpady o kodach 20 03 01, 20 02 01 będzie przekazywał do dwóch instalacji: ZGO Pukinin i Eko-Region Sp. z o.o. Dlatego też przy instalacjach podał wskazane kody. Z uwagi na treść pkt. 4.4. formularza ofertowego, nie można odczytywać deklaracji złożonej przez wykonawcę Jantar w tak sposób, iż w trakcie wykonywania zamówienia zamierza on zagospodarowywać jedynie odpady o wskazanych kodach. Treść pkt. II ppkt 1 SOPZ in fine, odczytywana razem z treścią pkt. 4.4. formularza ofertowego pozwala na wniosek, iż wykonawca wskazał dwa konkretne kody tylko dlatego, że odpady o tych kodach zamierza przekazywać do dwóch instalacji. Odmienna interpretacja, zwłaszcza przyjęta przez odwołującego, byłaby niezgodna z literalna treścią wskazanych zapisów.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy P.z.p., czyli stosownie do wyniku postępowania.