

POSTANOWIENIE
z dnia 29 maja 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Matecka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 29 maja 2020 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
15 maja 2020 r. przez wykonawcę Apator Elkomtech Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Energa - Operator Spółka Akcyjna
z siedzibą w Gdańsku

przy udziale wykonawcy Mikronika Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Poznaniu zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie
zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Apator Elkomtech Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: Energa - Operator Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdańsku prowadzi postępowanie wykonawcze (P/1/0030/20) do umów ramowych zawartych w ramach sektorowego zamówienia publicznego pn. „Dostawy zestawów telesterowania dla stacji SN/nn 3, 4 i 5 polowych (postępowanie P/1/0086/2019), publikacja w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20 sierpnia 2019 r. pod numerem: 2019/S 159-393466. W dniu 15 maja 2020 r. wykonawca Apator Elkomtech Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od czynności wyboru ofert najkorzystniejszych w ww. postępowaniu w zakresie części nr 1, 2, 3 i 4. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), dalej jako „ustawa Pzp”: 1) art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty najkorzystniejszej w zakresie części nr 1, 2, 3 i 4 wbrew kryteriom oceny ofert określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia,

2) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Mając na uwadze podniesione zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru ofert najkorzystniejszych w częściach nr 1, 2, 3 i 4 oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

W dniu 18 maja 2020 r. wykonawca Mikronika Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W dniu 26 maja 2020 r. do akt sprawy wpłynęło pismo zamawiającego stanowiące odpowiedź na odwołanie, zawierające oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

W dniu 29 maja 2020 r. do akt sprawy wpłynęło pismo wykonawcy Mikronika Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu zawierające oświadczenie o braku sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania.

Izba stwierdziła, iż w świetle oświadczeń złożonych przez zamawiającego oraz wykonawcę Mikronika Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp. W sytuacji, o której mowa w tym przepisie, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: