

Sygn. akt: KIO 1028/20

POSTANOWIENIE
z dnia 5 czerwca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym prowadzonym bez udziału stron w dniu 5 czerwca 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

12 maja 2020 r. przez Odwołującego - E. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą E. M. w Lublinie, ul. Solna 5/15 (20-021 Lublin) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Gminę Rybczewice, Rybczewice Drugie 119 (21-065 Rybczewice Drugie)

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego - E. M. kwoty 10.000 zł 00 gr. (słownie: dziesięć tysięcy złotych, zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Lublinie.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 1028/20

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego Gminę Rybczewice na kompleksową modernizację systemu zaopatrzenia w wodę na terenie Gminy Rybczewice poprzez modernizację ujęcia wody i pompowni w m. Bazar, ujęcia wody w m., Rybczewice Pierwsze oraz pompowni w m. Stryjno Pierwsze gm. Rybczewice, ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 11.03.2020 r., pod nr 522189-N-2020, wobec czynności wykluczenia z postępowania, Wykonawca E. M. (dalej jako Odwołujący) wniósł w dniu 12 maja 2020 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 1028/20).

W dniu 15 maja 2020 r. do akt sprawy wniesione zostało przez e-PUAP oświadczenie o przystąpieniu do postępowania odwoławczego od Wykonawcy Instal-Serwis Lubartów W. O. . W treści dokumentu nie została wskazana żadna ze stron sporu, jak również nie zostało wykazane istnienie interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której Wykonawca przystępuje. Załącznik po jego otwarciu nie pozwalał na odczytanie treści i zawierał wyłącznie zapisy algorytmów, plików. Tym samym Izba uznała, iż przystąpienie do postępowania odwoławczego nie zostało złożone, co wymaga przede wszystkim określenia

strony, do której Wykonawca zamierzał przystąpić.

Zamawiający w piśmie wniesionym do akt sprawy drogą elektroniczną w dniu 4 czerwca 2020 r., złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

Izba stwierdziła, iż w świetle oświadczenia Zamawiającego zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie z art. 186 ust. 2 Ustawy.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Ustawy, W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2 lit b) Ustawy koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości lub w części zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy.

Na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1

72), Izba

orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty 10.000 zł. uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....