Sygn. akt: KIO 1008/20

POSTANOWIENIE
z dnia 12 czerwca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 12 czerwca 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 maja 2020 r. przez A. K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą A. K. Starpol Meble,

w postępowaniu prowadzonym przez Sąd Apelacyjny w Gdańsku,

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1008/20

Zamawiający - Sąd Apelacyjny w Gdańsku - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Dostawa i montaż mebli na potrzeby sal rozpraw Sądu Rejonowego w Wejherowie. Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 28 lutego 2020 r. pod numerem 2020/S 042-098763.

W dniu 11 maja 2020 r. A. K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą A. K. Starpol Meble wniosła odwołanie wobec zaniechania odrzucenia oferty Towarzystwo Gospodarcze PS P. S. (dalej: TG PS), mimo że treść tej oferty jest niezgodna z treścią SIWZ oraz wobec czynności wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej i zaniechania wyboru oferty Odwołującego. Z ostrożności (w przypadku nieuwzględnienia zarzutu dotyczącego

odrzucenia oferty TG PS) Odwołujący podniósł zarzut zaniechania podania w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty szczegółowego uzasadnienia punktacji poszczególnych ofert w kryterium jakości oraz odmowy udostępnienia Odwołującemu mebli wzorcowych. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 89 ust. 1 pkt 2 i art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, a z ostrożności art. 92 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 8 ust. 1 i 2, art. 96 ust. 3 ustawy Pzp i § 4 ust. 1 i 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, poprzez odmowę udostępnienia Odwołującemu mebli wzorcowych.

Izba ustaliła, że w dokumentacji postępowania znajduje się pismo Zamawiającego z 2 czerwca 2020 r. zawierające informację o uwzględnieniu przez Zamawiającego zarzutu dotyczącego liczby punktów przyznanej w kryterium „jakość". Zamawiający poinformował, że unieważnia wybór najkorzystniejszej oferty celem dokonania ponownego przeliczenia punktów przyznanych każdej z ofert w jednym z kryteriów oceny ofert - w kryterium „jakość", poprzez dodatkowe przeliczenie z zastosowaniem wzoru - równania w postaci proporcji, ponownemu przeliczeniu łącznej punktacji i wynikającej z niej klasyfikacji.

W dniu 10 czerwca 2020 r. do Izby wpłynęło oświadczenie Odwołującego o wycofaniu wszystkich pozostałych zarzutów odwołania.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił skutecznie żaden wykonawca. Do akt sprawy wpłynęło zgłoszenie przystąpienia wykonawcy Tronus Polska Sp. z o.o., w zgłoszeniu tym wykonawca nie wskazał jednak strony do której przystępuje ani nie wykazał posiadania interesu w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść jednej ze stron postępowania odwoławczego. W zgłoszeniu przystąpienia podano jedynie: w związku z odwołaniem złożonym przez firmę Starpol Meble, firma Tronus Polska Sp. z o.o. jako Wykonawca informuje, że przystępuje do odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11.05.2020 r. dotyczącego ww. postępowania. W związku z tym Izba stwierdziła, że zgłoszenie przystąpienia nie spełnia wymagań określonych w art. 185 ust. 2 zd. 1 ustawy Pzp, który stanowi, że wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony do której przystępuje. Tym samym zgłoszenie przystąpienia należało uznać za nieskuteczne.

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3a ustawy Pzp.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a

.

Przewodniczący: .....