

POSTANOWIENIE
z dnia 30 czerwca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 30 czerwca 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 kwietnia 2020 r. przez wykonawcę Getinge Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Wojewódzkie Wielospecjalistyczne Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi

przy udziale wykonawcy Edwards Lifesciences Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 831/20 po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na

rzecz wykonawcy Getinge Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Łodzi.

Przewodniczący.....

Zamawiający: Wojewódzkie Wielospecjalistyczne Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa monitorów hemodynamicznych dla Wojewódzkiego Wielospecjalistycznego Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi” - numer referencyjny: EZ.28.22.2020.

Europejskiej z dnia 7 kwietnia 2020 r. pod numerem 2020/S 069-163605.

W tej samej dacie Zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia, zwaną dalej SIWZ

Nie zgadzając się z niektórymi postanowieniami SIWZ Odwołujący: Getinge Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w dniu 17 kwietnia 2020 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności Zamawiającego polegających na:

1) ukształtowaniu treści SIWZ, opublikowanej w Postępowaniu, w sposób sprzeczny z obowiązującymi przepisami prawa poprzez wprowadzenie w Załączniku nr 2 do SIWZ - Zestawieniu Parametrów Technicznych,- Warunków Gwarancji oraz Szkoleń, szeregu postanowień i wymogów ograniczających konkurencję, wyszczególnionych w dalszej części niniejszego pisma, które umożliwiają uzyskanie przedmiotowego zamówienia tylko jednemu z wykonawców, ograniczając tym samym krąg wykonawców mogących skutecznie ubiegać się o udzielenie zamówienia; co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), zwanej dalej ustawą PZP lub Pzp, art. 29 ust 2 i 3 ustawy PZP;

2) ukształtowaniu treści SIWZ, opublikowanej w Postępowaniu, w sposób sprzeczny z obowiązującymi przepisami prawa poprzez wprowadzenie do SIWZ postanowień jedynie pozornie dopuszczających zaferowanie rozwiązań równoważnych do wskazanych przez Zamawiającego w SIWZ, które w żaden sposób nie odnoszą się do konkretnych parametrów, co faktycznie uniemożliwia potencjalnym wykonawcom złożenie prawidłowej oferty, uniemożliwiając identyfikację parametrów, na podstawie których weryfikowana będzie równoważność oferty i co w konsekwencji może prowadzić do nieporównywalności ofert złożonych w Postępowaniu i skutkować koniecznością unieważnienia Postępowania ze względu na jego obarczenie

niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego; co w efekcie stanowiło

naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 i 3 ustawy PZP, art. 29 ust. 2 i 3 ustawy PZP.

W związku ze wskazanymi powyżej naruszeniami prawa oraz zgodnie z dyspozycją art. 180 ust. 3 ustawy PZP, Odwołujący wnosił o:

1) uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ, w szczególności Załącznika nr 2 do SIWZ, w zakresie wskazanym w Odwołaniu w pkt A — R, poprzez zmianę zaskarżonych postanowień w sposób określony w Odwołaniu lub ich doprecyzowanie zgodnie z żądaniami zawartymi w Odwołaniu;

2) przedłużenie terminu składania ofert o czas niezbędny na sporządzenie oferty;

3) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania

odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu.

W tym stanie rzeczy Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

W dniu 29 czerwca 2020r., przed wyznaczoną rozprawą, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 187 ust.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zd.2 ustawy Pzp Izba postanowiła zwrócić na rzecz

Odwolującego 90% kwoty uiszczanego wpisu.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i § 5 ust.1 pkt. 3 lit. a i ust. 4

wraz ze zm.).

Przewodniczący.....