Sygn. akt: KIO 1084/20

POSTANOWIENIE
z dnia 10 lipca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 9 lipca 2020 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 maja 2020 r. przez odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 4KL Sp. z o.o., Partner Medica Sp. z o.o., DGP Clean Partner Sp. z o.o., DGP PROVIDER sp. z o. o., SEBAN sp. z o.o., 7 MG Spółka z o. o. z Legnicy (ul. Najświętszej Marii Panny 5e, 59-220 Legnica) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Szpital Specjalistyczny w Pile im. Stanisława Staszica (ul. Rydygiera 1, 64-920 Piła),

- przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

A. NIRO Sp. z o.o.; ALTER Sp. z o.o.; EC Sp. z o.o.; ROTUR Sp. z o.o. z Lubina (ul. Ścinawska 37, 59-300 Lubin) zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

B. Vendi Cleaning Sp. z o.o.; Catermed S.A.; Naprzód Service Sp. z o.o.; Naprzód Hospital Sp. z o.o.; Izan+ Sp. z o.o. z Łodzi (ul. Traktorowa 126, 91-204 Łódź) zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze;

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 4KL Sp. z o.o., Partner Medica Sp. z o.o., DGP Clean Partner Sp. z o.o., DGP PROVIDER sp. z o. o., SEBAN sp. z o.o., 7 MG Spółka z o. o. z Legnicy (ul. Najświętszej Marii Panny 5e, 59-220 Legnica) kwoty 13.500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Sygn. akt KIO 1084/20

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843.), [ustawa Pzp lub Pzp] przez zamawiającego: Szpital Specjalistyczny w Pile im. Stanisława Staszica w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest: ”Świadczenie usług kompleksowego sprzątania i utrzymania czystości w Szpitalu Specjalistycznym w Pile im. Stanisława Staszica (II)”. Numer referencyjny: EZP.I-240/15/20. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dz. Urz. UE w dniu 13 lutego 2020 r. Nr 2020/S 031-072680.

Odwołujący - wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: 4KL Sp. z o.o.

z siedzibą w Legnicy, Partner Medica Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy, DGP Clean Partner sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, DGP PROVIDER Sp. z o. o. z siedzibą w Legnicy, SEBAN Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, 7 MG Spółka z o. o. z siedzibą w Legnicy (Konsorcjum 4KL lub Odwołujący) wskazał na naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1) art. 91 ust. 1 Pzp w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 3 Pzp z uwagi na:

- wybór jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy nie odpowiadającej treści SIWZ, zawierającej nieusuwalne niezgodności z SIWZ, błędy w zawartości merytorycznej oferty;

- błędną ocenę treści oferty złożonej przez Konsorcjum firm: NIRO Sp. z o.o., ALTER Sp. z o.o., EC Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, ROTUR Sp. z o.o. z siedzibą w Karpaczu (Konsorcjum NIRO) i uznanie, że spełnia ona wymagania określone w Pzp oraz SIWZ, podczas gdy treść merytoryczna oferty nie odpowiada wymaganiom określonym w SIWZ,

- zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum NIRO, której treść nie odpowiada SIWZ - zawierała nieusuwalne niezgodności z SIWZ, błędy w zawartości merytorycznej oferty,

2) art.90 ust. 1 Pzp w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp oraz art. 90 ust. 2 Pzp w zw. z art. 91 ust. 1 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 3 Pzp z uwagi na:

- błędną ocenę treści oferty złożonej przez Konsorcjum NIRO i uznanie, że spełnia ona wymagania określone w ustawie Pzp oraz SIWZ, podczas gdy cena zaoferowana w treści oferty jest rażąco niska,

- zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum NIRO w sytuacji, gdy: oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, Wykonawca nie skalkulował pełnego zakresu przedmiotu zamówienia i możliwość wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego, m.in. z powodu konieczności zapewnienia pracownikom praw pracowniczych, uwzględnienia wynikających z SIWZ kosztów pracowniczych, budzi uzasadnione wątpliwości,

ewentualnie

3) art. 90 ust. 1 Pzp w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp oraz art. 90 ust. 2 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 3 Pzp w zw. z art. 26 ust. 3 Pzp z uwagi na:

- zaniechanie wezwania Konsorcjum NERO do wyjaśniania ceny usługi w celu wykluczenia podstaw do odrzucenia oferty zawierającej rażąco niskie ceny ww. usług w stosunku do przedmiotu zamówienia, które budzą wątpliwości, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami SIWZ oraz wynikającymi z odrębnych przepisów,

4) art. 7 ust. 1 i ust. 3 Pzp, w zw. z art. 91 ust. 1 Pzp oraz w zw. z art. 2 pkt 5 Pzp z uwagi na:

- przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, co przejawiało się w uznaniu, że oferta złożona przez Konsorcjum NIRO nie budzi wątpliwości w zakresie poprawności jej treści, zgodności z SIWZ jak również możliwości wykonania zamówienia za zaoferowaną cenę zgodnie z przedmiotem zamówienia i oczekiwaniami Zamawiającego; jak również poprzez wybór jako oferty najkorzystniejszej oferty podlegającej odrzuceniu z uwagi na fakt, iż oferta Wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ, zawiera nieusuwalne niezgodności z SIWZ, błędy w zawartości merytorycznej oferty, ponadto jest ofertą z rażąco niską ceną.

Odwołujący wniósł o: 1) uwzględnienie odwołania w całości, 2) nakazanie

Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na ocenie ofert i wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę, 3) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert, a w tym: odrzucenie oferty Wykonawcy, wybór jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

Stwierdził, że (...) Odwołujący posiada legitymację uprawniającą do wniesienia odwołania określoną w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem, środki ochrony prawnej określone w Dziale VI ustawy Pzp przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp. Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia i interes ten jest kwalifikowany szkodą jaka zostanie przez niego poniesiona wskutek naruszenia przepisów ustawy Pzp przez Zamawiającego. Skutkiem zaskarżonych czynności jest pozbawienie Odwołującego

możliwości realizacji przedmiotowego zamówienia w sytuacji, gdy złożył ofertę sporządzoną w sposób prawidłowy, która to stanowi dla Zamawiającego „ofertę najkorzystniejszą" w znaczeniu określonym przez ustawę Pzp oraz Zamawiającego, spośród ofert nie podlegających odrzuceniu, w szczególności jest ofertą z ceną rynkową gwarantującą należyte wykonanie przedmiotu zamówienia. Wskutek bowiem naruszenia wskazywanych w niniejszym odwołaniu przepisów ustawy Pzp - czynności oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej przeprowadzone zostały nieprawidłowo, co spowodowało, że oferta Odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu w klasyfikacji ofert. W związku z powyższym, z Odwołującym nie zostanie zawarta umowa o zamówienie, a tym samym Odwołujący utraci możliwość uzyskania przychodów z jej realizacji, wskutek czego poniesie szkodę.

Do postępowania odwoławczego na podstawie art. 185 ust. 2 ustawy Pzp zgłosili przystąpienie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia:

1) po stronie Zamawiającego: NIRO Sp. z o.o.; ALTER Sp. z o.o.; EC Sp. z o.o.; ROTUR Sp.

z o.o. z Lubina - wnosząc o oddalenie odwołania;

2) po stronie Odwołującego: Vendi Cleaning Sp. z o.o.; Catermed S.A.; Naprzód Service Sp.

z o.o.; Naprzód Hospital Sp. z o.o.; Izan+ Sp. z o.o. z Łodzi - wnosząc o uwzględnienie odwołania.

Odwołujący w piśmie z dnia 8 lipca 2020 r. (data wpływu: 9.07.20) wskazując na art. 187 ust.8 ustawy Pzp oświadczył, że cofa odwołanie wniesione pismem z dnia 18 maja 2020r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest: "Świadczenie usług kompleksowego sprzątania i utrzymania czystości w Szpitalu Specjalistycznym w Pile im. Stanisława Staszica (II)". Wniósł ponadto o umorzenie postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 1084/20 oraz dokonanie zwrotu 90% kwoty uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Izba stwierdza co następuje:

Postępowanie odwoławcze w tej sprawie z uwagi na złożone przez wykonawcę oświadczenie o cofnięciu odwołania podlega umorzeniu na podstawie art. 187 ust.8 zdanie pierwsze ustawy Pzp. Izba ponadto, zgodnie z art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), orzekła również o zwrocie na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 15.000 zł.

Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.