Sygn. akt KIO 1078/20

POSTANOWIENIE

z dnia 6 lipca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego 6 lipca 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 18 maja 2020 r.

przez wykonawcę: Intergrated Solutions sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. Budowa Systemu Informatycznego „Przestrzenne Dane Statystyczne w Systemie Informacyjnym Państwa”

(PDS) oraz realizacja szkoleń w ramach Projektu „Przestrzenne Dane Statystyczne w Systemie Informacyjnym Państwa” (PDS) (nr postępowania 53/ST/PDS/POPC/PN/2019) prowadzonym przez zamawiającego: Główny Urząd Statystyczny z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień

publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

U z a s a d n i e n i e

Główny Urząd Statystyczny z siedzibą w Warszawie {dalej: „Zamawiający”} prowadzi

na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „pzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn. Budowa Systemu Informatycznego „Przestrzenne Dane Statystyczne w Systemie Informacyjnym Państwa" (PDS) oraz realizacja szkoleń w ramach Projektu „Przestrzenne Dane Statystyczne w Systemie Informacyjnym Państwa” (PDS) (nr postępowania 53/ST/PDS/POPC/PN/2019). Ogłoszenie o tym zamówieniu 7 stycznia 2020 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2020/S_4 pod poz. 004849. Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

18 maja 2020 r. Intergrated Solutions sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie {dalej:

„Odwołujący”} wniósł w formie elektronicznej odwołanie, zarzucając Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 29 ust. 2 pzp w zw. z art. 7 ust. 1 pzp - przez dokonanie zmiany terminu realizacji Zadania 1 i Zadania 2 z naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców

w postępowaniu oraz zasady uczciwej konkurencji, w ten sposób, że obecny termin realizacji tych zadań odbiega od realnych możliwości i jest nieadekwatny do zakresu prac, a także powoduje, że opis przedmiotu zamówienia nie uwzględnia terminu spełnienia świadczenia.

2. Art. 353^1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 pzp i art. 139 ust. 1 pzp poprzez zmodyfikowanie treści SIWZ i określenie terminu wykonania Zadania 1 i Zadania 2 w sposób sprzeczny z zasadą swobody umów.

3. Art. 29 ust. 1 pzp w zw. z art. 7 ust. 1 pzp - przez dokonanie zmiany terminu realizacji Zadania 1 i Zadania 2 w sposób powodujący, iż niemożliwe jest ich wykonanie w tak zmienionych terminach.

Ponadto w uzasadnieniu sprecyzowano powyższe zarzuty przez podanie okoliczności faktycznych i prawnych, które według Odwołującego uzasadniają wniesienie odwołania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian SIWZ szczegółowo wskazanych w uzasadnieniu odwołania.

W odpowiedzi na odwołanie z 30 czerwca 2020 r. Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz podał uzasadnienie dla zajęcia takiego stanowiska.

6 lipca 2020 r. wpłynęło do Izby pismo Odwołującego zawierające oświadczenie o wycofaniu powyższego odwołania.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego, względnie uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów i cofnięcia pozostałych zarzutów przez odwołującego) powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów - działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych - Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. 2018 r. poz. 972), nakazując zwrot Odwołującemu 90% procent uiszczonego wpisu.