Sygn. akt: KIO 1072/20

POSTANOWIENIE
z dnia 19 czerwca 2020 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kawa

Członkowie: Emilia Garbala

Magdalena Grabarczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19 czerwca 2020 roku w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 maja 2020 r. przez wykonawcę SKB Drive Tech S.A. z siedzibą w Warszawie ,ul. Miła 2, 00-180 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Tramwaje Warszawskie Sp. z o.o. ul. Siedmiogrodzka 20, 01-232 Warszawa

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze w związku z jego wycofaniem

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego SKB Drive Tech S.A. ul. Miła 2, 00-180 Warszawa kwoty 13 500,00 (trzynaście tysięcy pięćset) złotych tytułem zwrotu 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący.....

Członkowie.....

Sygn. KIO 1072/20

UZASADNIENIE

Tramwaje Warszawskie Sp. z o.o. ul. Siedmiogrodzka 20, 01-232 Warszawa, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego ogłoszonego w dniu 7 maja 2020 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2019/S 111-273797 w przedmiocie wykonania naprawy głównej zespołów napędowych eksploatowanych w tramwajach typu 120Na. Numer postepowania DWZ/7/2020.

Postępowanie znajduje się na etapie udostepnienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) wykonawcom. Wnosząc odwołanie od treści ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ wykonawca SKB Drive Tech S.A. z siedzibą w Warszawie zarzucił czynnościom zamawiającego niezgodne z ustawą Pzp sformułowanie wymagań zawartych w treści postanowień SIWZ o nr 5.I.2.I., 5.2.1., 5.2.2., 7.3.3., 7.7.5., 8.2. oraz postanowień sekcji III.1.3) ust. 1 pkt 1), sekcji VI. 3) ust 1 pkt 3) ogłoszenia o zamówieniu. Zaskarżonym czynnościom zamawiającego w ramach ww. opisu odwołujący zarzucił naruszenie art. 29

ust. 2 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp z zw. z art. 22 ust. 1a Pzp, poprzez sformułowanie zasad udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który preferuje jednego wykonawcę.

Wskazał także na naruszenie art. 22d ust. 1 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez określenie minimalnych wymogów udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zbyt restrykcyjny w stosunku do obiektywnej potrzeby zamawiającego oraz eliminujący z postępowania wykonawców, którzy posiadają doświadczenie dające rękojmię należytego wykonania usługi, ale zdobyli je w sposób inny niż w szczegółowo opisany przez zamawiającego, które to naruszenia doprowadziły do nieproporcjonalnego i nieuzasadnionego obiektywnym interesem Zamawiającego ograniczenia liczby podmiotów, które mogą wziąć udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, co prowadzi do zakłócenia uczciwej konkurencji w postępowaniu.

W dniu 18 czerwca 2020 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła informacja od odwołującego w której oświadczył, że cofa przedmiotowe odwołanie, wnosząc o jego umorzenie i zwrot odwołującemu 90% uiszczonej kwoty wpisu od odwołania.

Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza działając na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień Publicznych oraz w związku § 13 ust. 2 pkt. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2018 r poz.1092) umorzyła

postępowania odwoławcze w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy - Prawo zamówień publicznych i na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U z 2018 r , poz. 1092), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołujących 90% kwoty wpisu, który został uiszczony w wysokości 15 000,00 złotych.

Przewodniczący.....

Członkowie .....