Sygn. akt: KIO 1066/20

WYROK

z dnia 14 lipca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

Protokolant: Konrad Wyrzykowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 lipca 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 maja 2020 r. przez wykonawcę NTT Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

w postępowaniu prowadzonym przez Komendę Główną Policji w Warszawie,

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów dotyczących minimalnych parametrów technicznych nasadki do obiektywu oraz minimalnych parametrów technicznych terminala wideokonferencyjnego typu A1;

2. W pozostałym zakresie uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu dokonanie zmiany postanowień Opisu przedmiotu zamówienia poprzez:

2.1. wykreślenie z punktu V Załącznika nr 4 do SIWZ ppkt 2 (Terminal typu A2), ppkt 3 (Terminal typu B) i ppkt 4 (Terminal typu C) wymagań dotyczących obsługi kodowania w standardzie H.263 oraz maskowania błędów wideo H.263,

2.2. dopuszczenie możliwości dostarczenia terminala typu A1 z wbudowaną kamerą posiadającą parametr zoomx3, wbudowanym mikrofonem i wbudowanymi głośnikami stereofonicznymi lub dostarczenia terminala typu A1 z wbudowaną kamerą posiadającą parametr zoomx5, wbudowanymi głośnikami stereofonicznymi i zewnętrznym mikrofonem stołowym;

3. Kosztami postępowania obciąża Komendę Główną Policji i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania;

3.2. zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień

publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Zamawiający - Komenda Główna Policji - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Zawarcie umowy ramowej na Modernizację Policyjnego Systemu Wideokonferencyjnego (PSW) w roku 2020.

Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 8 maja 2020 r. pod numerem 2020/S 090-214265.

W dniu 18 maja 2020 r. wykonawca NTT Poland Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia określających minimalne parametry techniczne:

1) nasadki do obiektywu/obiektyw/konwerter (pkt V.7 i pkt V.12 załącznika nr 4 do SIWZ oraz pkt 8 tabeli formularza ofertowego),

2) terminali wideokonferencyjnych typ A1, A2, B i C (pkt V.1 lp. 4, pkt V.2 lp. 2, pkt V.3 lp. 2, pkt V.4 lp. 2 tabeli Załącznika nr 4 do SIWZ),

3) terminala wideokonferencyjnego typu A1 (pkt V ppkt 1 Lp. 5, L.p. 8 i Lp. 9 tabeli Załącznika nr 4 do SIWZ).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Ad 1

Odwołujący wskazał, że Zamawiający w pkt V.7 Załącznika nr 4 do SIWZ (Specyfikacja techniczna dla terminali wideokonferencyjnych) podał, że wykonawca będzie miał obowiązek dostarczyć wyposażenie dodatkowe do terminali w postaci nasadki szerokokątnej do obiektywu kamery systemowej (w liczbie 114 sztuk). Jednocześnie w treści pkt V ppkt 12 Załącznik nr 4 do SIWZ, Zamawiający wskazuje, że spełnienie alternatywnych parametrów kątów widzenia kamery systemowej ma być zrealizowane wyłącznie przez zastosowanie wymiennego obiektywu o poszerzonym kącie widzenia lub konwertera do obiektywu standardowego.

Odwołujący podniósł, że takie zapisy SIWZ w sposób jednoznaczny wskazują na konkretny sposób realizacji wymaganych funkcjonalności i nie dają możliwości spełnienia parametrów technicznych kąta widzenia kamery systemowej w odmienny sposób.

Zdaniem Odwołującego, z dostępnej wiedzy oraz z analizy treści specyfikacji technicznej urządzeń oferowanych przez producenta Poly wynika, że Zamawiający formułując wymagane parametry kamer systemowych, kierował się rozwiązaniem, które jest w stanie zaoferować ww. producent. Producent ten dysponuje kamerami wąskokątnymi, które wymagają dostarczenia dodatkowej nasadki/obiektywu lub konwertera, aby spełniały wymagania postawione przez Zamawiającego (tj. minimum 80 stopni w poziomie i minimum 39 stopni w pionie). Z ogólnodostępnej wiedzy wynika jednak, że funkcjonują na rynku producenci oferujący także inne rozwiązania, tj. kamery systemowe, które spełniają

określone przez Zamawiającego wymagania techniczne bez użycia dodatkowych nasadek, obiektywów czy konwerterów. Przykładowo wymaganie Zamawiającego można spełnić dostarczając kamerę szerokokątną spełniającą parametry kąta widzenia wskazane przez Zamawiającego w poziomie 80 stopni i pionie 39 stopni, (np. Cisco, Huawei). Inni producenci nie posiadają zatem konkretnego rozwiązania wskazanego przez Zamawiającego, ale są w stanie zapewnić kamery, których parametry kąta widzenia spełniają wymagania Zamawiającego w tym zakresie. Na potwierdzenie swojego stanowiska Odwołujący przedstawił konkretne przykłady kamer systemowych spełniających wymagania w zakresie parametrów dotyczących kąta widzenia, które nie wymagają zastosowania nasadki, obiektywu wymiennego lub konwertera.

Zdaniem Odwołującego nie ma żadnych przesłanek merytorycznych dla wynikającego z SIWZ wyłączenia możliwości dostawy i użycia kamery systemowej spełniającej wymagane parametry kątów widzenia bez zastosowania dodatkowych nakładek, obiektywów czy konwerterów. Nie jest to także w żaden sposób podyktowane uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego. Narzucona konieczność spełnienia wymagania tylko w określony sposób ma natomiast charakter dyskryminacyjny, świadczy bowiem o preferowaniu urządzeń konkretnego producenta, którego urządzenia Zamawiający posiada, a tym samym zmuszeniu wykonawców do zastosowana technologii tego producenta, tj. Poly. Zamawiający nie wziął pod uwagę, że istnieją na rynku także inne rozwiązania.

Odwołujący zaznaczył, że w poprzednio prowadzonym postępowaniu w 2019 r. pn. „Modernizacja policyjnego systemu wideo konferencyjnego w ramach Programu Modernizacji Policji w latach 2017-2020" Zamawiający w wyniku odpowiedzi na pytania wykonawców dopuścił możliwość zastosowania kamery, której obiektyw standardowy spełnia wymagania w zakresie kąta widzenia, bez obowiązku dostawy nasadek, obiektywów wymiennych czy konwerterów.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- wykreślenia wymagania, aby wykonawca był zobowiązany dostarczyć nasadki szerokokątne na obiektyw kamery systemowej/ obiektyw o poszerzonym kącie widzenia lub konwerter do obiektywu standardowego, który zapewni spełnienie parametrów technicznych szerokiego kąta widzenia kamery systemowej,

- wprowadzenia wymagań określonych pkt V ppkt 12 (pkt 1 i pkt 2) Załącznik nr 4 do SIWZ w zakresie zapewnienia parametrów technicznych kąta widzenia kamery systemowej jako standardowych wymagań funkcjonalnych dla kamery systemowej określonych w pkt V ppkt 12 (pkt 1 i pkt 2) Załącznika nr 4 lub dopuszczenia możliwości ich realizacji także bez konieczności dostarczania nasadek/obiektywów szerokokątnych/konwerterów, jeżeli funkcjonalności te są spełnione w inny sposób, w tym przez dostarczenie alternatywnej kamery systemowej szerokokątnej spełniającej wyżej wymienione parametry techniczne,

- odpowiedniego dostosowania wszystkich postanowień SIWZ (w tym w szczególności Załącznika nr 1 do Formularza ofertowego).

Ad 2

Odwołujący wskazał, że Zamawiający dla terminala typu A1 wymaga maskowania błędów wideo H.263, a w zakresie terminala typu A2, B i C zapewnienia obsługi kodowania H.263 oraz maskowania błędów wideo H.263.

Odwołujący podniósł, że powyższe wymagania są nieuzasadnione potrzebami Zamawiającego, a wskazanie tego parametru stanowi jedynie dostosowanie treści SIWZ do parametrów urządzeń oferowanych przez producenta Poly.

Odwołujący stwierdził, że w odniesieniu do terminala typu A1 Zamawiający wymaga obsługi kodowania tylko w standardzie H.264 i H.265, natomiast maskowanie błędów H.263 może być realizowane tylko w przypadku wymagania standardu kodowania H.263. Bez postawienia wymogu w zakresie obsługi kodowania H.263 maskowanie błędów wideo H.263 nie będzie w ogóle realizowane, a zatem stanowi wymóg zbędny.

Odwołujący podniósł, że z ogólnodostępnej wiedzy wynika, że wymaganie obsługi kodowania H.263 i maskowanie błędów wideo H.263 z punktu widzenia technologicznego

jest rozwiązaniem przestarzałym i obecnie niestosowanym w profesjonalnych systemach wideokonferencyjnych. Kolejna wersja kodeka H.264 jest powszechnie stosowana w serwerach i terminalach już od 2003 r. Dzięki wprowadzeniu nowego rozwiązania, tj.

obsługi kodowania H.264, obsługa kodowania H.263 przestała być w istocie stosowana. Co więcej, od dłuższego czasu w ogóle nie produkuje się już urządzeń z obsługą kodowania H.263 i maskowania błędów H.263. Nawet preferowany przez Zamawiającego producent Poly już od 2004 r. oferuje obsługę kodowania H.264, a obecnie w najnowszych modelach terminali nie posiada parametru w postaci obsługi kodowania H.263. Zdaniem Odwołującego jest zatem bardzo mało prawdopodobne, a wręcz niemożliwe, aby Zamawiający, inna instytucja państwowa, a tym bardziej podmiot prywatny, z którymi Zamawiający będzie nawiązywał połączenie przy użyciu systemu wideokonferencyjnego, dysponowało terminalem posiadającym możliwość obsługi kodowania tylko H.263.

Odwołujący podkreślił, że rozumie oczekiwanie zapewnienia kompatybilności i obsługi urządzeń różnych standardów. Zaznaczył jednak, że z wiedzy i doświadczenia Odwołującego wynika, że jedynym powodem uzasadniającym wymóg Zamawiającego w postaci dostarczenia terminala zapewniającego obsługę kodowania H.263 jest sytuacja, w której terminal ma połączyć się z urządzeniem posiadającym obsługę kodowania tylko w standardzie H.263. Nie oznacza to jednak, że terminal, z którym ma zostać dokonane połączenie także musi posiadać ten parametr, tj. obsługiwać kodowanie w standardzie H.263. Kompatybilność z tym terminalem (dokonanie prawidłowego połączenia) może zostać spełnione także w inny sposób, np. poprzez wykorzystanie centralnego serwera komunikacyjnego, którym dysponuje Zamawiający (wskazany w pkt. II ppkt 1 Załącznika nr 4 do SIWZ) lub serwerów wideokonferencyjnych dostarczonych przez wykonawcę. Skoro obsługa kodowania w H.263 może zostać zapewniona Zamawiającemu w inny sposób, np. w ramach centralnego systemu, to wprowadzanie wymogu zapewnienia w terminalu obsługi kodowania w standardzie H.263 jest w takim przypadku zbędne. Zdaniem Odwołującego na możliwość zrealizowania wymagań w powyższy sposób wskazuje jednoznacznie treść SIWZ, gdzie w pkt IV ppkt 3 Lp. 2 tabeli Załącznika nr 4 do SIWZ (Obsługiwane protokoły i standardy wideo) Zamawiający wymaga, aby dostarczone serwery wideokonferencyjne spełniały parametry techniczne w zakresie obsługi kodowania w standardzie H.261, H.263, H263++ i maskowania błędów wideo H.263.

Odwołujący podkreślił, że Zamawiający wskazał w treści SIWZ, że obecnie dysponuje infrastrukturą sprzętową opartą o rozwiązania firmy Poly (więc także zapewniającą kodowanie nawet w wyższym standardzie H.264), w tym serwerami, które zgodnie zwiedzą i doświadczeniem Odwołującego zapewniają obsługę kodowania H.263 (np. serwer Polycom Collaboration Server 1831 (pkt II ppkt Ib Załącznika nr 4 do SIWZ). Co więcej, wszystkie serwery i terminale wymagane do dostarczenia muszą wspierać także obsługę kodowania H.264, która jest nadal standardem w tej klasie rozwiązań wideokonferencyjnych.

Odwołujący podniósł, że w 2019 r. w postępowaniu pn. „Modernizacja policyjnego systemu wideokonferencyjnego w ramach Programu Modernizacji Policji w latach 2017-2020", Zamawiający dopuścił możliwość zastosowania terminali, które nie wspierają kodeka H.263 i wykonania transkodowania na centralnej infrastrukturze wideo (czyli także przez serwery) oraz wskazał powód dla którego wymaga obsługi kodowania w standardzie H.263, tj. konieczność zapewnienia komunikacji z systemami starszymi. Jak wynika z odpowiedzi Zamawiającego postawienie wymagania dla terminali w postaci obsługi kodowania w standardzie H.263 nie jest konieczne, ponieważ w inny sposób da się zapewnić potrzeby Zamawiającego na takim samym poziomie. Zdaniem Odwołującego brak jest merytorycznego uzasadnienia dla wymagań postawionych przez Zamawiającego w stosunku do terminali w tym postępowaniu, skoro sam Zamawiający już w poprzednim postępowaniu wskazał na inną możliwość spełnienia jego wymagań dla parametru kodowania w standardzie H.263.

Zdaniem Odwołującego, Zamawiający formułując w treści SIWZ wymagania co do konkretnych parametrów terminali, kierował się rozwiązaniem, które jest mu w stanie w całości zaoferować tylko producent Poly. Odwołujący odnosi wręcz wrażenie, że treść OPZ jest skonstruowana na podstawie specyfikacji technicznej terminali oferowanych przez tego producenta. Co prawda przykładowo producent Ayaya posiada w swoim asortymencie terminal obsługujący kodowanie w standardzie H.263, ale wykonawca nie może zaoferować tego urządzenia, bo nie spełnia ono łącznie innych wymagań postawionych przez Zamawiającego (jak np. obowiązek zapewnienie kąta widzenia kamery w pionie 39 stopni zgodnie z parametrami wymaganymi przez Zamawiającego).

Odwołujący stwierdził, że w obecnym postępowaniu Zamawiający w niewielkim zakresie zmodyfikował treść OPZ w stosunku do poprzedniego niniejszego postępowania,

ale dokładnie w zakresie parametrów, które uległy zmianie w parametrach urządzeń producenta Poly.

Odwołujący zaznaczył, że Zamawiający usunął parametr kodowania w standardzie w H.263 tylko z jednego z typów terminali i w jego zakresie nie oczekuje już obsługi H.263 (tylko H.264 i H.265), a jednocześnie zachowuje ten parametr w pozostałych typach terminali (A2, B i C), Jeżeli zatem, jak twierdził Zamawiający, w poprzednim postępowaniu i jak wynika z aktualnej treści SIWZ, wykonawca ma dostarczyć rozwiązanie w pełni kompatybilne i zapewniające możliwość prawidłowego połączenia z urządzeniami starszymi, to stawianie różnych wymagań w zakresie parametrów terminali jest nieracjonalne. Zdaniem Odwołującego działanie Zamawiającego może wskazywać na brak potrzeby w zakresie obsługi kodowania H.263 w terminalach (i wiedzę o możliwości zapewnienia kompatybilności z urządzeniami starszymi także w inny sposób), ale jest podyktowane dostosowaniem treści

SIWZ do rozwiązań jednego preferowanego producenta, a tym samym utrudnianiem w dostępie do zamówienia wykonawcom chcącym zaoferować urządzenia innego producenta niż Poly. Prawdopodobnie takie działanie może wynikać z wprowadzenia na rynek nowej grupy urządzeń przez producenta Poly X30, X50 i G7500, które w specyfikacji technicznej nie posiadają już parametrów związanych z obsługą kodowania w standardzie H.263. Odwołujący zwrócił uwagę, że wycofanie wsparcia dla kodowania w standardzie H.263 jest w chwili obecnej zjawiskiem powszechnym u innych producentów, np. Huawei, którzy w nowszych generacjach terminali również zrezygnowali ze wsparcia tego kodeka na rzecz nowego standardu H.265.

Odwołujący podkreślił, że nawet w przypadku, gdyby zaoferował terminale najnowszej generacji, które w treści specyfikacji technicznej nie posiadają wskazanego wprost parametru w zakresie obsługi kodowania H.263, to jest w stanie zapewnić Zamawiającemu rozwiązanie, dzięki któremu jest możliwe prawidłowe nawiązanie połączenia audio/wideo z terminalem posiadającym możliwość obsługi kodowania tylko H.263. Odwołujący może zrealizować zamówienie zgodnie z potrzebami Zamawiającego bez konieczności dostawy terminali posiadających obsługę kodowania w standardzie H.263. W specyfikacjach technicznych oferowanych przez Odwołującego terminali nowszej generacji nie został wskazany przedmiotowy parametr, co nie zmienia faktu, że są to urządzenia, które w pełni sprostają wymaganiom Zamawiającego.

Odwołujący podniósł, że jeżeli intencją Zamawiającego jest zapewnienie kompatybilności urządzeń nowszej generacji z urządzeniami "starymi", to w tym celu wystarczające jest, aby dopuścił możliwość realizacji wyżej wymienionych funkcjonalności w inny sposób np. przez wykorzystanie serwerów posiadających parametr kodowania w standardzie H.263 (H.261, H2633++) i umożliwiających realizację połączeń z urządzeniami posiadającym obsługę kodowania tylko w standardzie H.263.

Odwołujący zaznaczył, że usunięcie z treści SIWZ wymagania z parametrów terminali w postaci obsługi kodowania w standardzie H.263 oraz maskowania błędów wideo H.263 nie spowoduje wyeliminowania z udziału w postępowaniu wykonawców składających oferty oparte na urządzeniach producenta Poly, ale rozszerzy możliwość złożenia oferty przez wykonawców, którzy chcą zaoferować sprzęt innych producentów, również spełniający wymagania Zamawiającego.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ poprzez:

- wykreślenie z pkt V ppkt 1 Lp. 2 tabeli Załącznika nr 4 do SIWZ wymagań dotyczących maskowania błędów wideo H.263,

- wykreślenie z pkt V ppkt 2 Lp. 2 tabeli Załącznika nr 4 do SIWZ wymagań dotyczących obsługi kodowania w standardzie H.263 oraz maskowania błędów wideo H.263,

- wykreślenie z pkt V ppkt 3 Lp. 2 tabeli Załącznika nr 4 do SIWZ wymagań dotyczących obsługi kodowania w standardzie H.263 oraz maskowania błędów wideo H.263,

- wykreślenie z pkt V ppkt 4 Lp. 2 tabeli Załącznika nr 4 do SIWZ wymagań dotyczących obsługi kodowania w standardzie H.263 oraz maskowania błędów wideo H.263.

Ad 3

Odwołujący wskazał, że Zamawiający wymaga w stosunku do terminala typu A1 spełnienia parametru zoomx5 dla kamery wbudowanej w terminal, posiadania przez terminal

wbudowanego mikrofonu stereofonicznego i głośników stereofonicznych.

Odwołujący podniósł, że ww. parametry łącznie są rozwiązaniem właściwym tylko dla jednego producenta. Wykonawca jest w stanie spełnić wymaganie Zamawiającego jedynie w przypadku, gdy zaoferuje terminale producenta Poly. Przykładowo producent Cisco oferuje terminal z wbudowanymi głośnikami stereofonicznymi i wbudowanym mikrofonem monofonicznym, który jednocześnie nie posiada wbudowanej kamery posiadającej zoomx5. Natomiast producent Huawei oraz Avaya posiadają w swoim asortymencie terminale, które przy spełnieniu wymaganej wbudowanej kamery zoomx5 nie zapewniają wbudowanych głośników stereofonicznych i mikrofonu stereofonicznego. Dodatkowym przykładem jest oferowany przez producenta Yealink terminal z kamerą wyposażoną w zoomx5, ale nie posiadający wbudowanych głośników stereofonicznych i w którym całkowicie zrezygnowano z wbudowanego mikrofonu na rzecz mikrofonu zewnętrznego.

Odwołujący zaznaczył, że Zamawiający wymaga, aby terminal posiadał wbudowany mikrofon stereofoniczny, co jest charakterystyczne dla rozwiązań producenta Poly i nie jest stosowane przez innych producentów ze względu na fakt, że systemy wideokonferencyjne standardowo zapewniają w trakcie telekonferencji możliwość przesyłania dźwięku tylko w wersji monofonicznej. Dodatkowo Zamawiający żądając terminala z wbudowanym mikrofonem stereofonicznym nie wymaga jednocześnie zapewnienia kodeków, które obsłużą w trakcie połączenia dźwięk stereo, zaś wymagane przez Zamawiającego kodeki wskazane w pkt V pkt 1 pkt 3 Załącznika nr 4 do SIWZ wspierają tylko standardowy przekaz monofoniczny. Zamawiający zatem nie będzie mógł odbierać, rejestrować i przesyłać dźwięku w jakości stereo, pomimo posiadania terminala z wbudowanym mikrofonem stereofonicznym. Skoro Zamawiający nie będzie mógł w rzeczywistości korzystać z funkcjonalności tego rodzaju mikrofonu, to stawianie wymogu w tym zakresie wobec wykonawców jest zupełnie nieuzasadnione. Wystarczającym jest zatem wprowadzenie wymogu posiadania przez terminal typu A1 wbudowanego mikrofonu lub dołączenie mikrofonu zewnętrznego stołowego.

Dalej Odwołujący podniósł, że stawianie wymagania w postaci łącznego posiadania przez kamerę powiększenia aż zoomx5 oraz wbudowanego mikrofonu jest także nieuzasadnione funkcjonalnie. Zapewnienie w kamerze powiększenia na poziomie zoomx5 jest rozwiązaniem dedykowanym do pomieszczeń o odpowiednio dużych powierzchniach, aby zapewnić wysokiej jakości widoczność osoby, która nie siedzi blisko terminala (nawet w odległości 6 metrów od terminala). Natomiast skoro mikrofon ma być wbudowany w terminal, to zasięg zbierania dźwięku tego mikrofonu jest znacznie mniejszy (z reguły do 3,5 metra) od mikrofonu zewnętrznego stołowego, a tym samym mikrofon wbudowany nie zapewni prawidłowego odebrania, zebrania i przesłania dźwięku od osoby siedzącej daleko od terminala. W związku z tym przy tego typu terminalach z kamerą zapewniającą powiększenie na poziomie zoomx5 przeznaczonych do dużych pomieszczeń, aby w pełni korzystać z tej funkcjonalności, stosuje się rozwiązanie w postaci dostarczenia dodatkowego zewnętrznego mikrofonu stołowego. Natomiast terminal z wbudowaną kamerą z powiększeniem na poziomie zoomx3, dedykowany do mniejszego pomieszczenia, jest w większości rozwiązań oferowanych na rynku, zaopatrzony w wbudowany mikrofon, bowiem użytkownik ma możliwość skorzystania w pełni z tych dwóch funkcjonalności, tj. terminal zapewnia prawidłowe powiększenie obrazu oraz jednocześnie odbiór, zebranie i przestanie dźwięku osoby siedzącej bliżej terminala niż w przypadku większych pomieszczeń. Zdaniem Odwołującego wystarczającym rozwiązaniem jest dopuszczenie terminala typu A1 z wbudowanymi głośnikami stereofonicznymi, kamerą posiadającą parametr zoomx3 i wbudowanym mikrofonem lub dostarczenia terminala typu A1 z wbudowanymi głośnikami stereofonicznymi i wbudowaną kamerą posiadającą parametr zoomx5 i zewnętrznym mikrofonem stołowym. Odwołujący zaznaczył, że taka zmiana nie spowoduje wyeliminowania z udziału w postępowaniu wykonawców składających oferty oparte na urządzeniach producenta Poly.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ poprzez dopuszczenie możliwości:

- dostarczenia terminala typu A1 z wbudowaną kamerą posiadającą parametr zoomx3, wbudowanym mikrofonem i wbudowanymi głośnikami stereofonicznymi lub

dostarczenia terminala typu A1 z wbudowaną kamerą posiadającą parametr zoomx5, wbudowanymi głośnikami stereofonicznymi i zewnętrznym mikrofonem stołowym

- dostosowanie wszystkich postanowień SIWZ tak, aby nie wynikał z nich obowiązek zapewnienia dostawy terminala typu A1 spełniającego łącznie wymóg posiadania wbudowanej kamery z parametrem zoomx5 i wbudowanego mikrofonu stereofonicznego.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Na wstępie Izba ustaliła, że Odwołujący spełnia określone w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp przesłanki korzystania ze środków ochrony prawnej, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na utracie możliwości uzyskania zamówienia. Izba nie podzieliła wątpliwości Zamawiającego co do istnienia po stronie Odwołującego interesu we wniesieniu odwołania w związku z tym, że Odwołujący jest dystrybutorem m.in. urządzeń Poly, które spełniają wymagania OPZ. Odnosząc się do tego stanowiska stwierdzić należy, że nawet jeśli zaskarżone postanowienia OPZ nie wyłączają całkowicie możliwości złożenia oferty, to nie powoduje to braku legitymacji do wniesienia odwołania przez wykonawcę, któremu ogranicza się tę możliwość do zaoferowania rozwiązań konkretnego producenta.

Izba umorzyła postępowanie w zakresie zarzutów dotyczących minimalnych parametrów technicznych nasadki do obiektywu oraz minimalnych parametrów technicznych terminala wideokonferencyjnego typu A1, w związku z wycofaniem tych zarzutów przez Odwołującego.

W zakresie pozostałych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W pkt V Załącznika nr 4 do SIWZ (Specyfikacja techniczna dla terminali wideokonferencyjnych) Zamawiający określił następujące wymagania w zakresie protokołów i standardów wideo:

- Ppkt 2 (terminal typu A2) lp. 2 (Protokoły i standardy wideo):
  - H.263,
  - H.264,
  - Maskowanie błędów wideo H.263 i H.264
- Ppkt 3 (terminal typu B) lp. 2 (Protokoły i standardy wideo):
  - H.263,
  - H.264,
  - Maskowanie błędów wideo H.263 i H.264
- Ppkt 4 (terminal typu C) lp. 2 (Protokoły i standardy wideo):
  - H.263,
  - H.264,
  - Maskowanie błędów wideo H.263 i H.264

Zgodnie z pkt V Załącznika nr 4 do SIWZ (Specyfikacja techniczna dla terminali wideokonferencyjnych) w odniesieniu do terminala typu A1 (pkt 1) Zamawiający określił następujące wymagania:

- ppkt 5 (Kamera) - zoom x5
- ppkt 8 (Mikrofon) - mikrofon stereofoniczny wbudowany w terminal.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Stosownie art. 29 ust. 2 ustawy Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, że zaskarżone postanowienia SIWZ naruszają przywołane wyżej przepisy ustawy, przy czym z uzasadnienia tych zarzutów wynika, że opierają się one na tezie o dokonaniu nieproporcjonalnego, nieuzasadnionego potrzebami Zamawiającego oraz uniemożliwiającego uczciwą konkurencję opisu przedmiotu zamówienia (art. 29 ust. 2 ustawy Pzp), nie odwołują się natomiast żadnych niejednoznaczności tego opisu czy też dokonania go w sposób niewyczerpujący (art. 29 ust. 1 ustawy Pzp). Zatem zarzuty odwołania sprowadzają się de facto do kwestionowania wymagań Zamawiającego z uwagi na ograniczenie konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W ocenie Izby zaskarżone postanowienia SIWZ są niezgodne z przepisami art. 29 ust. 2 i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Na wstępie podkreślenia wymaga, że zamawiający, jako podmiot dokonujący zakupów, jest uprawniony do określenia swoich oczekiwań dotyczących przedmiotu zamówienia, jego cech i funkcjonalności. Swoboda zamawiającego w określaniu cech produktów, które chce zakupić, jest jednak ograniczona koniecznością zachowania w postępowaniu uczciwej konkurencji. Z jednej strony oczywistym jest, że określenie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia należy do zamawiającego, który jest gospodarzem postępowania i przyszłym nabywcą określonych towarów czy usług, a konieczności zachowania uczciwej konkurencji nie można utożsamiać z nakazem umożliwienia złożenia oferty przez jak najszerszy krąg wykonawców, w oderwaniu od potrzeb Zamawiającego. Z drugiej jednak strony niedopuszczalne jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, które ogranicza możliwość złożenia ofert, a które nie jest konieczne dla zaspokojenia racjonalnych i obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego. Zamawiający, opisując przedmiot zamówienia w sposób eliminujący funkcjonujące na rynku rozwiązania, musi więc być w stanie przedstawić racjonalne i przekonujące wyjaśnienie takiego działania.

W ocenie Izby w rozpoznawanej sprawie nie ma wątpliwości, że zaskarżone postanowienia SIWZ istotnie zawężają możliwość złożenia oferty, ograniczając w ten sposób konkurencję w postępowaniu. Zostało to potwierdzone złożonymi przez Odwołującego dowodami w postaci kart katalogowych urządzeń Poly oraz urządzeń innych producentów. Zamawiający, mimo że kwestionował przydatność tych dowodów dla rozpoznania sprawy, sam nie złożył żadnych dowodów, z których wynikałoby, że istnieją na rynku rozwiązania innego producenta, które spełniałyby wymagania w zakresie parametrów technicznych.

Uznając zatem okoliczność, że opis przedmiotu zamówienia istotnie ogranicza rozwiązania, które można zaoferować, została wykazana, a wręcz nie była przez Zamawiającego kwestionowana, ocenić należało, czy to ograniczenie znajduje usprawiedliwienie w obiektywnie uzasadnionych potrzebach Zamawiającego.

Zdaniem Izby Zamawiający nie przedstawił przekonującego uzasadnienia wprowadzenia do SIWZ zaskarżonych wymagań. Ani stanowisko Zamawiającego zaprezentowane na rozprawie, ani przedstawione przez niego dowody nie potwierdzają, że wymagania te mają oparcie w jego uzasadnionych potrzebach, a nie że są podyktowane dążeniem do ograniczenia konkurencji.

W odniesieniu do wymagania obsługi kodowania H.263 i maskowania błędów wideo H.263 Odwołujący przedstawił dowody (karty katalogowe producentów Huawei i Cisco) potwierdzające, że ww. producenci nie oferują już wsparcia dla kodowania w tym standardzie, jest ono natomiast oferowane przez producenta Poly. Zamawiający nie

kwestionował zresztą tezy, że z punktu widzenia technologicznego jest ono już rozwiązaniem przestarzałym, a nowszym rozwiązaniem jest stosowanie kodeków H.264.

Zamawiający twierdził, że mimo powszechnego wykorzystywania standardu H.264 zapewnienie kodowania obsługi kodowania H.263 i maskowania błędów wideo H.263 jest uzasadnione zadaniami, do których wykonywania mają służyć terminale. Zamawiający wskazał, że mają być one wykorzystywane do kontaktów z organami wymiaru sprawiedliwości, w związku z czym ważne jest, jakim sprzętem te organy dysponują. Jednocześnie złożony przez Zamawiającego dowód w postaci zestawienia urządzeń i łączy, będących w dyspozycji 149 sądów, nie potwierdza, że dokonywanie połączeń wideokonferencyjnych z tymi organami (w tym transmisja przesłuchań świadków, również świadków koronnych) wymaga wykorzystania standardu H.263. Ze złożonego zestawienia wynika bowiem, że wszystkie ujęte w nim sądy posługują się systemem korzystającym ze standardu H.264.

Za nieprzekonującą Izba uznała argumentację Zamawiającego, że mimo iż sądy mają do dyspozycji systemy korzystające z kodeków H.264, korzystanie ze starszego rozwiązania może być konieczne z uwagi na przestarzałe łącza, którymi dysponują sądy. Przyjmując nawet, że łącza, z których korzystają sądy są przestarzałe i nie zapewniają szybkiej transmisji, nie ma podstaw twierdzić, że uzasadnia to żądanie kodeków H.263. Teza, że większa kompresja (a z taką mamy do czynienia w przypadku kodeka H.264) wymaga większej przepustowości łącza, w żadnej mierze nie została przez Zamawiającego wykazana, a wręcz wydaje się sprzeczna z logiką.

W konsekwencji powyższego, nie można uznać za uprawdopodobnione, że gdyby Zamawiający zrezygnował z wymagania kodeka H.263, to byłby zmuszony korzystać z wykorzystania centralnego serwera komunikacyjnego w celu zapewnienia kompatybilności z terminalem obsługującym kodowanie w tym standardzie. Przyjmując jednak nawet, że taka potrzeba mogłaby się w praktyce pojawić, nie wykazano, że istnieją ku temu jakiekolwiek przeszkody techniczne czy prawne. Zamawiający nie kwestionował tezy, że dysponuje serwerami, które zapewniają obsługę kodowania H. 263, np. serwer Polycom Collaboration Server 1831 (pkt II ppkt Ib Załącznika nr 4 do SIWZ) umożliwiający transkodowanie do H.263 i do H.264. Po drugie, nie można uznać za bezwzględną przeszkodę w skorzystaniu z takiego rozwiązania, wytycznych wynikających z przedłożonego na rozprawie podręcznika Komisji Europejskiej dotyczącego korzystania ze sprzętu wideokonferencyjnego podczas transgranicznego postępowania sądowego. W podręczniku tym stwierdza się, że zwykle podczas wideokonferencji transgranicznej nawiązuje się połączenie audiowizualne pomiędzy dwiema lokalizacjami (punkt-punkt): lokalizacją organu wystosowującego wniosek i lokalizacją organu, do którego wystosowano wniosek. W żadnej mierze nie wynika z tego, że zakazane jest korzystanie z centralnego serwera, a Zamawiający nie wykazał, aby przy zastosowaniu takiego rozwiązania nie było możliwe należyte zabezpieczenie takiej transmisji, w sposób spełniający wymagane standardy bezpieczeństwa. Przyjmując nawet, że zasadą w takich połączeniach, zgodnie z ww. podręcznikiem, jest połączenie punkt-punkt, to biorąc pod uwagę systemy wykorzystywane przez sądy, zasada ta mogłaby być z powodzeniem realizowana, a incydentalne wykorzystanie połączenia z pośrednictwem serwera nie jest zakazane. Ponadto, z ww. podręcznika nie wynika żaden obowiązek korzystania z kodeków H.263. Podręcznik ten wymienia jedynie w punkcie 5 załącznik II powszechne standardy przemysłowe, wśród których wskazano zarówno standard H.263, jak

i H.264.

Za niezasadnością zarzutów odwołania nie przemawia argumentacja Zamawiającego, że system do wideokonferencji jest przeznaczony dla Centralnego Biura Śledczego Policji, w którym funkcjonuje pion związany z ochroną świadków koronnych, a ochrona ta musi być realizowana zgodnie z właściwymi przepisami prawa. Zamawiający nie wykazał, jakie zagrożenie dla przestrzegania tych przepisów wiązałoby się z rezygnacją z wymagań w zakresie kodowania H.263.

Odnosząc się do złożonego przez Zamawiającego pisma Zastępcy Komendanta CBŚP, w którym wskazuje się na konieczność wykorzystywania protokołu H.263, stwierdzić należy, że pismo to nie jest dowodem w sprawie, a jedynie stanowiskiem strony postępowania odwoławczego, wyraża bowiem stanowisko jednej z jednostek organizacyjnych Zamawiającego, które jednak nie zostało poparte dowodami przesądzającymi o takiej konieczności. Ponadto nie zasługuje na uwzględnienie argumentacja Zamawiającego, że nie może przedłożyć dowodów na poparcie twierdzeń przedstawionych w tym piśmie, gdyż dotyczą one działalności operacyjnej. Odnosząc się do tej argumentacji wskazać należy, że przepisy regulujące postępowanie odwoławcze określają sposób procedowania z informacjami niejawnymi składanymi w postępowaniu odwoławczym, w celu zapewnienia ochrony tych informacji. Zatem niejawność określonych

informacji nie sprawia, że prezentowane przez Zamawiającego tezy mogą pozostać gołosłowne.

Złożone przez Zamawiającego specyfikacje istotnych warunków zamówienia z innych postępowań prowadzonych przez Sąd Apelacyjny w Warszawie, Sąd Okręgowy w Białymstoku, Sąd Okręgowy w Ostrołęce i Sąd Okręgowy w Płocku, świadczą jedynie o tym, że cztery sądy oczekiwały standardu kodowania zarówno H.263 i H.264. W żadnej mierze nie wykazują one, że korzystanie z protokołu H.264 stanowi jakiekolwiek utrudnienie czy uniemożliwia prawidłową realizację zadań.

Odnosząc się do wymagań dotyczących zoomx5 dla kamery wbudowanej w terminal, posiadania przez terminal wbudowanego mikrofonu stereofonicznego i głośników stereofonicznych, Izba stwierdziła, że suma powyższych wymagań wskazuje na rozwiązania producenta Poly, natomiast inni producenci oferują rozwiązania niespełniające kumulatywnie ww. parametrów, tj.:

- Cisco oferuje terminal z wbudowanymi głośnikami stereofonicznymi i wbudowanym mikrofonem monofonicznym, który jednocześnie nie posiada wbudowanej kamery zoomx5, tylko zoomx3 lub terminal z wbudowanymi głośnikami stereofonicznymi, wbudowaną kamerą zoomx5 i mikrofonem zewnętrznym stołowym;

- Huawei oraz Avaya oferują terminale, które przy spełnieniu wymaganej wbudowanej kamery zoomx5, nie zapewniają wbudowanego mikrofonu stereofonicznego oraz wbudowanych głośników stereofonicznych;

- Yealink także oferuje terminal z wbudowaną kamerą wyposażoną w zoomx5, bez wbudowanych głośników stereofonicznych i wbudowanego mikrofonu, natomiast z mikrofonem zewnętrznym.

Powyższe okoliczności potwierdzają przedłożone przez Odwołującego karty katalogowe, Zamawiający natomiast nie przedstawił dowodów przeciwnych.

W ocenie Izby Zamawiający nie przedstawił przekonującego uzasadnienia, które potwierdzałoby, że kumulatywne wymaganie powyższych parametrów, bez dopuszczenia alternatywnego sposobu zapewnienia oczekiwanych funkcjonalności (przez zastosowanie mikrofonu stołowego) służy realizacji jego potrzeb.

Po pierwsze, Zamawiający nie uzasadnił w dostateczny sposób, dlaczego - biorąc pod uwagę zadania, do jakich przeznaczony jest system do wideokonferencji i warunki, w jakich te telekonferencje będą przeprowadzane - niezbędnym parametrem jest pięciokrotny zoom, a niewystarczający będzie zoom trzykrotny. Przyjmując jednak korzystnie dla Zamawiającego, że może w praktyce wystąpić potrzeba wykonania dużych przybliżeń obrazu, to nie wiadomo dlaczego terminal ma być wyposażony w stereofoniczny i jednocześnie wbudowany mikrofon. O ile można przyjąć, że żądanie mikrofonu stereofonicznego może być podyktowane dążeniem do uzyskania lepszego dźwięku, to brak jest racjonalnego uzasadnienia dla niedopuszczenia rozwiązań z mikrofonem zewnętrznym zamiast z mikrofonem wbudowanym. Jedynym przedstawionym przez Zamawiającego argumentem w tym zakresie był brak dodatkowego kabla, którym miałby być podłączony mikrofon stołowy, co jest zdaniem Zamawiającego istotne wobec zamiaru korzystania z terminalu w małych pomieszczeniach. Powyższe okoliczności trudno uznać za mające tak istotne znaczenie dla realizacji potrzeb Zamawiającego, które usprawiedliwiałoby daleko idące ograniczenie konkurencji. Niezależnie od tego zauważenia wymaga, że skoro - jak wskazał sam Zamawiający - terminale będą wykorzystywane w małych pomieszczeniach, aktualne pozostaje pytanie o zasadność wymagania wyposażenia kamery w pięciokrotny zoom.

Dodatkowo zauważyć należy, że Zamawiający nie zakwestionował twierdzeń Odwołującego, że nie będzie mógł w pełni korzystać z funkcji wymaganego mikrofonu, gdyż nie wymaga jednocześnie zapewnienia kodeków, które obsłużą w trakcie połączenia dźwięk stereo, zatem dźwięk w jakości stereo nie zostanie przesłany do osób, z którymi Zamawiający nawiązał połączenie.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że Zamawiający opisał przedmiot zamówienia z naruszeniem przepisów art. 29 ust. 2 i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Ponieważ naruszenia te mogą mieć istotny wpływ na wynik postępowania, odwołanie - stosownie do art. 192 ust. 2 ustawy Pzp - podlegało uwzględnieniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i 2 lit. b

2018 r. poz. 972), stosownie do wyniku postępowania obciążając kosztami postępowania Zamawiającego.

Przewodniczący: .....