

WYROK

z dnia 21 września 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska
Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniach 4, 11, 14 i 16 września 2020 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 sierpnia 2020r. przez wykonawcę Bonasoft spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Wrocław, ul. Bierutowska 57-59

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Województwo Małopolskie z siedzibą w Krakowie, ul. Basztowa 22

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Comarch Healthcare Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, Al. Jana Pawła II 39A, Comarch Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, Al. Jana Pawła II 39A i Comarch Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, Al. Jana Pawła II 39A zgłaszających swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 1838/20 po stronie zamawiającego

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia S&T Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Postępu 21D i Gabos Software spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach, ul. Mikołowska 100 zgłaszających swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 1838/20 po stronie zamawiającego

orzeka:

uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie

1.

czynności odrzucenia oferty wykonawcy Bonasoft spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu z dnia 24 lipca 2020r., powtórzenie czynności badania i oceny ofert i wezwanie wykonawcy Bonasoft spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu w trybie art. 90 ust. 1 ustawy do wyjaśnienia następujących okoliczności:

1. Kto świadczy usługę kolokacji w zakresie zamówienia podstawowego i jaki koszt tej usługi został skalkulowany przez odwołującego w ofercie?
2. W ramach których etapów będzie realizowana usługa utrzymania przez podwykonawcę, którego dotyczy dowód D11, w okresie 60 miesięcy, a także w jaki sposób zostanie ona zapewniona w pozostałym wymaganym zakresie przez dokumentację postępowania tj. w ciągu pozostałych 14 miesięcy ?
3. Przedstawienia kto (odwołujący, podwykonawcy, którzy) wykona, jakie komponenty Platformy MSIM wraz z przypisaniem kosztu wytworzenia komponentów każdej z firm odpowiedzialnej za ich wytworzenie? Wskaza-

nie, jakie komponenty wykona podwykonawca w ramach oprogramowania typu EDM?

4. Kto i za jaką kwotę będzie świadczył usługę utrzymania do oprogramowania objętego dowodem D15?

5. Czy usługi opisane w pkt. 3 dowodu D11 dotyczą całości projektu, czy tylko oprogramowania licencjonowanego przez podwykonawcę?

6. Jaki jest koszt świadczenia usługi utrzymania dla oprogramowania przeglądarki DICOM, na jaki okres przewidziano świadczenie tej usługi utrzymania i kto będzie tę usługę świadczył?

7. Czy dowód D12 dotyczy usług gwarancyjnych producenta sprzętu i oprogramowania czy też usług utrzymania infrastruktury techniczno - systemowej opisanej w załączniku nr 3 do SOPZ i jaki jest koszt tych usług.

8. Czy pkt. 3 litery b-f dowodu D12 dotyczą wyłącznie dostaw tego podwykonawcy czy całości infrastruktury techniczno-systemowej i jaki jest ich koszt?

Oraz wezwania odwołującego Bonasoft spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu w trybie art. 87 ust. 1 ustawy do wyjaśnienia :

1. Jakie komponenty Platformy MSIM wykona podwykonawca, którego dotyczy dowód D11 i jak odwołujący wyjaśni rozbieżność pomiędzy załącznikiem nr 6 do siwz i zobowiązaniem do udostępniania zasobu, a dowodem D11? Czy do zakresu podwykonawstwa tego podwykonawcy należy wykonanie funkcjonalności MPI w zakresie opisanym w pkt. 1.1.6 załącznika nr 1 do SOPZ, w szczególności algorytmów wykrycia podwójnego rekordu pacjenta?

2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego Województwo Małopolskie z siedzibą w Krakowie, ul. Basztowa 22 i:

2.1. zalicza na poczet postępowania odwoławczego kwotę 15 000zł. 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Bonasoft spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Wrocław, ul. Bierutowska 57-59 tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od zamawiającego Województwo Małopolskie z siedzibą w Krakowie, ul. Basztowa 22 na rzecz wykonawcy Bonasoft spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu, ul. Bierutowska 57-59 kwotę 18 600 zł. 00 gr. (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu wpisu i zastępstwa prawnego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 27 września 2019 r. poz. 1843) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 1838/20

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na

„Przygotowanie, wdrożenie i utrzymanie Platformy MSIM w ramach projektu pn. Małopolski System Informacji Medycznej (MSIM)” zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 27 grudnia 2019r. za numerem 2019/S

249-618768.

W dniu 24 lipca 2020r. zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty wykonawcy Bonasoft spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Wrocław, ul. Bierutowska 57-59.

W dniu 3 sierpnia 2020r. odwołanie na czynność odrzucenia swojej oferty wniósł wykonawca Bonasoft spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Wrocław, ul. Bierutowska 57-59. Odwołanie zostało wniesione przez prezesa zarządu komplementariusza ujawnionego w KRS spółki komplementariusza i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji komplementariusza. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 3 sierpnia 2020r.

Odwołujący Bonasoft zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom zamawiającego zarzucił naruszenie następujących przepisów:

a. art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy przez ich błędne zastosowanie i odrzucenie oferty odwołującego, pomimo, że oferta odwołującego nie zawiera rażąco niskiej ceny,

b. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy przez ich błędne zastosowanie i odrzucenie oferty odwołującego, pomimo, że oferta odwołującego jest zgodna z treścią SIWZ, a wyjaśnienia odwołującego w zakresie rażąco niskiej ceny nie wskazują na jakąkolwiek niezgodność oferty z SIWZ,

c. art. 7 ust. 1 ustawy przez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ze względu na naruszenie wyżej wymienionych przepisów ustawy,

ewentualnie

d. art. 90 ust. 1 ustawy przez zaniechanie wezwania do złożenia dalszych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, pomimo, że ustawa nie ogranicza zamawiającego do jednokrotnego wzywania do wyjaśnień w sytuacji, gdy w wyniku oceny wyjaśnień zamawiający powziął dodatkowe wątpliwości w zakresie ceny oferty,

e. art. 87 ust. 1 ustawy przez zaniechanie wezwania do wyjaśnień treści oferty wykonawcy Bonasoft, w sytuacji, gdy zamawiający badając wyjaśnienia odwołującego powziął wątpliwości w zakresie zgodności oferty odwołującego z treścią SIWZ.

Wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, jak również nakazanie zamawiającemu:

- a. unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 4 ustawy,
 - b. dokonania ponownego badania i oceny oferty odwołującego,
 - c. dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu, ewentualnie
 - d. wezwanie odwołującego do złożenia dalszych wyjaśnień w zakresie treści oferty lub w zakresie ceny oferty.
4. wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów na okoliczności wskazane w treści odwołania;
5. oraz o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez odwołującego na rozprawie.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania, ponieważ jest wykonawcą, który złożył ofertę w postępowaniu, która została sklasyfikowana przez zamawiającego na pierwszym miejscu w rankingu ofert. Unieważnienie niezgodnych z ustawy czynności zamawiającego spowoduje, że oferta odwołującego utrzyma swoje miejsce w rankingu ofert, co spowoduje uzyskanie przez odwołującego przedmiotowego zamówienia.

Ewentualne nieuwzględnienie niniejszego odwołania pozbawi odwołującego możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia, czego skutkiem będzie poniesienie przez odwołującego szkody w postaci utraty korzyści, jakie osiągnąłby uzyskując zamówienie. Odwołujący wskazał, że wybrane fragmenty odwołania odnoszą się do informacji skutecz-

nie zastrzeżonych w wyjaśnieniach z dnia 6 kwietnia 2020 r. jako zawierających tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1010 z późn. zm.). W związku z tym, odwołujący wnosi o wyłączenie jawności postępowania odwoławczego w tym zakresie i nieuwjawianie zastrzeżonych treści ewentualnym uczestnikom tego postępowania.

W postępowaniu, stosownie do Informacji z otwarcia ofert z dnia 4 marca 2020 r. wpłynęły

3 oferty:

1. oferta BonaSoft (19 987 500,00 zł),

2. Oferta konsorcjum wykonawców Comarch Healthcare S.A. wraz z Comarch Polska S.A. i Comarch S.A. (25 656 696,18zł)

3. oraz będąca poza budżetem zamawiającego oferta Konsorcjum S&T Poland Sp. z o.o. i GABOS SOFTWARE Sp. z o.o. (32 522 712,90).

Zamawiający na realizację zamówienia zamierza przeznaczyć 27 458 817,05 zł brutto. Odwołujący zaznaczył, że cena oferty odwołującego, nie jest niższa o 30% zarówno od szacunkowej wartości zamówienia jak i średniej arytmetycznej wszystkich ofert w postępowaniu. Oferta odwołującego na poziomie 19 987 500 zł jest wyłącznie o 23,29% niższa, od średniej arytmetyczna złożonych ofert, która wynosi 26.055.636,36 zł oraz o 27,21% niższa niż 27 458 817,05 zł tj. od kwoty, którą zamawiający planuje przeznaczyć na realizację zamówienia.

W dniu 23 marca 2020 r. zamawiający zwrócił się do odwołującego z „Wezwaniem do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny”, które znacząco odbiegało swoim zakresem od tego rodzaju wezwań w innych przetargach. W wezwaniu tym zamawiający narzucił odwołującemu określony sposób złożenia wyjaśnień przez wypełnienie załączonych 22 szczegółowych arkuszy Excel, które należało wypełnić w celu obalenia domniemania rażąco niskiej ceny oferty.

Wobec tak postawionego wymogu w zakresie wyjaśnień rażąco niskiej ceny odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 90 ust. 1 ustawy w zw. z art. 7 ustawy przez wezwanie odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny w sposób niezgody z przepisami ustawy przez narzucenie odwołującemu sposobu dokonania wyjaśnień, przez konieczność przedstawienia kalkulacji cenowej dla pozycji wyszczególnionych arkuszach Excel, a co za tym idzie narzucenie odwołującemu metodologii kalkulacji oferty.

Izba, wyrokiem z dnia 16 czerwca 2020 r. o sygn. akt KIO 709/20 podzieliła stanowisko odwołującego uwzględniając odwołanie. W wyroku tym zwrócono uwagę na stopień szczegółowości informacji wymaganych przez zamawiającego. Przykładowo jeden z arkuszy (dot. wytworzenia oprogramowania) zawierał 138 nazwanych pozycji do których należało m.in. wskazać 8 ról w projekcie wraz z ilością roboczogodzin dla danej roli. Nadto, na co zwróciła uwagę Izba zamawiający nie przewidział w SIWZ żadnego konkretnego sposobu obliczenia ceny oferty, a wymagania zawarte w poszczególnych arkuszach częściowo wykraczały poza wymagania z SIWZ. Izba stwierdziła, że w każdym z przygotowanych arkuszy zamawiający sam określił elementy, które należało wycenić, sam je pogrupował i zestawiał ze sobą w określony, bardzo szczegółowy sposób, wymagając przy tym, aby wszystkie dane zostały uwzględnione w wyjaśnieniach - narzucając tym samym wykonawcy sposób przedstawienia wyjaśnień. Takie działanie, w ocenie Izby, uniemożliwia wykonawcy przedstawienie ceny jego oferty w sposób, jaki rzeczywiście była ona kalkulowana i jaki być może byłby wystarczający do wykazania jej realności.

KIO nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności wezwania do wyjaśnień w zakresie ceny jego oferty, w części, w której zamawiający narzuca odwołującemu sposób dokonania tychże wyjaśnień. Nie bez znaczenia w kontekście oceny stanu faktycznego w niniejszej sprawie pozostaje stanowisko Izby z uzasadnienia do wyroku, w którym Izba wskazała, że „celem wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny nie powinno być uzyskanie od wykonawcy informacji służących do sprawdzenia zgodności jego oferty z siwz. W tym celu zamawiający może bowiem żądać od wykonawcy w siwz przedstawienia określonych dokumentów przedmiotowych, w tym nawet próbek, natomiast jeśli tego zaniechał, nie może na etapie oceny ofert "uzupełnić" swoich wymagań pod pozorem wezwania do wyjaśnienia ceny oferty. Tym samym wezwanie zamawiającego w zakresie ww. informacji wykraczało poza wymagania określone w siwz i poza ramy niezbędne do badania realności ceny oferty oraz, że wezwanie zamawiającego w zakresie ww. informacji wykraczało poza wymagania określone w SIWZ i poza ramy niezbędne do badania realności ceny oferty”.

Odwołujący dodał, że podobne stanowisko wyraziła KIO w wyroku z dnia 12 grudnia 2019

r. sygn. akt KIO 2447/19.

Odwołujący przedstawił w dniu 6 kwietnia 2020 r. szerokie i szczegółowe wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny, zawierające poparte dowodami rzetelnie skalkulowane wszelkie wymagania zamawiającego wynikające z SIWZ (dalej „wyjaśnienia RNC”). Zamawiający, pismem z dnia 24 lipca 2020 r. poinformował odwołującego o odrzuceniu oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy, przy jednoczesnym wypełnieniu przesłanki, o której mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. Zamawiający w zawiadomieniu wskazał na 12 zarzutów odnoszących się do przedłożonych wyjaśnień, z którym nie sposób się jednak zgodzić i to co najmniej w ze względu na kilka okoliczności faktycznych i prawnych wskazanych w dalszej części odwołania.

Odwołujący zwrócił uwagę na fakt, iż zamawiający w żadnym miejscu uzasadnienia odrzucenia oferty odwołującego, nie wykazuje, że łączna cena oferty jest rażąco niska. Zamawiający wskazuje jedynie na brak odpowiedniej wyceny poszczególnych elementów oferty (który to brak nie występuje - jak odwołujący wykaże w dalszej części odwołania), nie wskazując, w jaki sposób „brak” ten wpływa na łączną cenę oferty, ani też nie wykazując, że poszczególne „braki” dotyczą istotnego elementu oferty.

Zgodnie natomiast z ugruntowanym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej rażąco niska cena „to cena nierealistyczna, nieadekwatna do zakresu i kosztów prac składających się na dany przedmiot zamówienia” jak i „taka cena, za którą niemożliwe jest wykonanie należycie zamówienia”. Ponadto, „za cenę rażąco niską nie może być uznana taka cena, która pokrywa wszystkie koszty realizacji zamówienia i zawiera minimalny choćby zysk”. Tymczasem zamawiający odrzucając ofertę odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy nie wskazał żadnych okoliczności potwierdzających, że zaoferowana cena stanowi rażąco niską cenę - zgodną z przytoczonymi przez odwołującego definicjami.

Z uwagi na zastrzeżenie znacznej części wyjaśnień RNC jako tajemnica przedsiębiorstwa odwołującego, jak i na odnoszące się do treści tych wyjaśnień informacje zawarte w Zawiadomieniu o odrzuceniu oferty, odwołujący zwrócił uwagę, na poufny charakter informacji, które znajdują w dalszej części niniejszego odwołania zaznaczając, że informacje te nie podlegają ujawnieniu.

W tym miejscu odwołujący przedstawił szczegółową argumentację dotyczącą postawionych zarzutów obejmując je tajemnicą przedsiębiorstwa, a po zarządzeniu Izby z dnia 4 września 2020r. przedstawił jawne uzasadnienie z wyłączeniem jawności konkretnych informacji o treści jak poniżej :

Zarzut nr 1

Odwołujący nie zgodził się z twierdzeniem zamawiającego jakoby odwołujący w swojej ofercie nie ujął realizacji Usługi Kolokacji dla infrastruktury techniczno-systemowej Platformy MSIM zarówno jako usługi ciągłej realizowanej w ramach zamówienia podstawowego od momentu dostarczenia infrastruktury techniczno-systemowej w ramach Etapu I

do zakończenia Etapu IV oraz jako usługi ciągłej objętej prawem opcji w ramach Etapu V. Wbrew twierdzeniu zamawiającego, odwołujący skalkulował ten zakres w całkowitej cenie brutto oferty.

Odwołujący stanowczo zaznaczył, że

Co istotne, zamawiający nie przewidział w formularzu ofertowym obowiązku wskazania kosztu Usług Kolokacji dla zamówienia podstawowego, a jedynie dla prawa opcji. Odwołujący nie miał więc możliwości w ofercie przedstawienia ceny ofertowej Usług Kolokacji dla zamówienia podstawowego. Nie pozostawia również wątpliwości, że oferta Decsoft na Usługi Kolokacji w odniesieniu do zamówienia podstawowego wraz z prawem opcji jest w pełni ceną rynkową.

Wobec powyższego „Zarzut nr 1” zamawiającego z zawiadomienia o odrzuceniu oferty należy uznać za całkowicie bezzasadny.

Zarzut nr 2

Błędne jest również w ocenie odwołującego twierdzenie zamawiającego, iż w kalkulacji oferty BonaSoft nie uwzględniono realizacji usługi utrzymania infrastruktury techniczno-systemowej oraz Platformy MSIM w całym okresie realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z dokumentacją postępowania.

Zgodnie z treścią SIWZ, świadczenie wskazanych w Zarzucie nr 2 usług utrzymania nie jest obowiązkiem jednego tylko podmiotu. W wypadku oferty odwołującego

zamawiający ocenia przedłożoną ofertę Asseco w sposób wybiórczy i zdaje się pomijać treść pkt. h,

Na powyższe wskazał odwołujący w pkt 12. wyjaśnień RNC (str. 15), gdzie szczegółowo zostały wskazane wszystkie koszty związane z świadczeniem Usług utrzymania, na które składa się zarówno praca pracowników Bonasoft

jak i oferty podwykonawców, firm Asseco i Decsoft

Zarzut nr 3

Analogicznie jak w wypadku Zarzutu nr 1, w kontekście oceny oferty i wyjaśnień Odwołującego

Wskazana w formularzu ofertowym (w tym wypadku pkt 1 ppkt 1 lit a) formularza ofertowego) kwota za 1 (jedną) roboczogodzinę świadczenia Usług Rozwoju w wysokości 123,00 zł brutto zawiera koszt i marżę odwołującego za realizację Usług rozwojowych, natomiast kwoty podane w wyjaśnieniach RNC stanowią kalkulację kosztową odwołującego. Całkowicie chybione jest więc, zdaniem odwołującego, twierdzenie zamawiającego, jakoby odwołujący wyjaśnieniami zmniejszył zaoferowaną stawkę do kwoty

Wobec braku określenia w treści SIWZ dokładnych ról osób, które miałyby uczestniczyć w realizacji tych prac, wykonawca na podstawie własnego doświadczenia oraz doświadczenia Asseco przyjął następujące role:

Jak wyraźnie wskazano w treści wyjaśnień „role te zostały wskazane w poniższej tabeli z uwzględnieniem poszczególnych kosztów wykonania usług rozwojowych przez pracowników przypisanych do danej roli”.

Odwołujący zaznaczył, że koszty pracy w odniesieniu do poszczególnych ról w zespole, ze wskazaniem kosztów miesięcznych i kosztów godzinowych (na potwierdzenie których zostały załączone wyciągi z umów) zostały wskazane w pkt. I wyjaśnień RNC. Z żadnego miejsca oferty, ani wyjaśnień RNC nie sposób wywieść, że odwołujący nie oferuje wszystkich 12 500 godzin rozwojowych — czyniąc ofertę niezgodną z treścią SIWZ.

Mając na uwadze powyższe, również ten Zarzut zamawiającego odwołujący ocenił jako całkowicie chybiony.

Zarzut nr 4

Za całkowicie bezzasadne odwołujący uznał twierdzenie (czy wręcz założenie — mając na uwadze treść uzasadnienia) zamawiającego, jakoby wykonawca albo nie ujął w ofercie Rejestru Dokumentów albo Rejestru Personelu oraz Rejestru Pacjentów wraz z funkcjonalnością MPI. Teza zamawiającego jest tym bardziej zaskakująca, że

Fakt, iż w zobowiązaniu Asseco nie wskazano wprost Rejestru Dokumentów, nie oznacza, że oferta odwołującego jest niezgodna z SIWZ, a co najwyżej może stanowić możliwą do wyjaśnienia wątpliwość co do zakresu i celu udostępnienia zasobów przez Asseco.

Na marginesie odwołujący zaznaczył, że wątpliwość zamawiającego wskazana w „Zarzucie nr 4”, w zakresie dotyczącym treści oferty odwołującego (a nie zobowiązania Asseco), o ile mogła w ogóle powstać, to stanowiła ewentualną podstawę do wezwania BonaSoft do wyjaśnień treści oferty na podstawie 87 ust. 1 ustawy, nie zaś do odrzucenia oferty w związku z jej niezgodnością z SIWZ.

Ponadto, zgodnie z najlepszą wiedzą odwołującego, zawarty w Zobowiązaniu Rejestr Pacjentów (MPI, ang. Master Patient Index) a produkt ten pozwala na realizację funkcjonalności Regionalnego Rejestru Pacjentów zgodnie z SOPZ.

Wobec powyższego, brak było podstaw, aby stwierdzić, że oferta odwołującego jest niezgodna z treścią SIWZ i na tej podstawie winna podlegać odrzuceniu.

Zarzut nr 5, Zarzut nr 6, Zarzut nr 7

W dalszej kolejności odwołujący ustosunkował się łącznie do stanowiska Zamawiającego zawartego w zarzutach dot. oferty

Odwołujący zaznaczył, że jego założeniem było, aby ofertę

Nie jest prawdziwe twierdzenie zamawiającego, że odwołujący nie uwzględnił kosztu

wytworzenia całości oprogramowania w tym zakresie zamówienia.

Prawdą jest, że wskazane przez zamawiającego w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty komponenty nr:

Nadto, w treści SIWZ zamawiający nie wymagał od wykonawców podania ceny danego modułu. Wynika to m. in. z faktu, iż odwołujący w wyjaśnieniach RNC wyraźnie wskazał, że pewien zakres prac, w tym programistycznych, wykonywanych będzie przez jego personel (np. jak wskazano w pkt. 17 wyjaśnień RNC w zakresie wytworzenia oprogramowania)

Błędnym jest również twierdzenie zamawiającego zawarte w Zarzucie nr 6, zgodnie z którym potwierdzać miałyby zaofiarowanie przez odwołującego rażąco niskiej ceny za ten obszar zamówienia. Bezzasadnym jest porównywanie ww. kwoty do

Analogicznie jak w wypadku Zarzutów nr 1 i 3, zamawiający nie rozróżnia ceny ofertowej (stanowiącej przychód danego wykonawcy), a kosztu danej usługi/dostawy. Jest więc całkowicie bezzasadnym porównywanie z wykazanym przez odwołującego w wyjaśnieniach

RNC

Nadto, w odniesieniu do Zarzutu nr 7, nie sposób zgodzić się z twierdzeniem zamawiającego, że brak wskazania w ramach oprogramowania EDM konkretnych obszarów funkcjonalnych obsługiwanych przez to oprogramowanie, oznacza, że odwołujący nie udowodnił, iż w zakresie oferty uwzględnione zostały koszty realizacji pełnego zakresu przedmiotu zamówienia zgodnie z SIWZ. Okoliczność ta, o ile mogła w ogóle prowadzić do powstania wątpliwości zamawiającego, winna być przedmiotem ewentualnego dodatkowego wyjaśnienia (przy czym — w ocenie odwołującego — wyjaśnienie takie nie było konieczne).

Zarzut nr 8

Nie jest również prawdziwe twierdzenie zamawiającego, że odwołujący nie skalkulował pełnego kosztu świadczenia usługi utrzymania oprogramowania zgodnie z wymaganiami SIWZ. Do wyjaśnień RNC odwołujący załączył odrębne dwie oferty osobno na dostawę oprogramowania i sprzętu. Podnoszone przez zamawiającego sformułowanie, iż „oferta obejmuje koszty utrzymania i serwisu zgodnie z ofertami producentów oferowanego sprzętu”, znalazło się w obu ofertach, tzn. zarówno w ofercie na oprogramowanie, jak i sprzęt. W ofercie na oprogramowanie zdanie to znalazło się więc omyłkowo, co w ocenie odwołującego nie wymaga nawet dodatkowych wyjaśnień. Okoliczność ta w żaden sposób nie stanowi o jakiegokolwiek niezgodności oferty odwołującego z SIWZ czy tym bardziej potwierdzeniu rażąco niskiej ceny oferty.

Zarzut nr 9

Przechodząc do Zarzutu nr 9, trudno jest odwołującemu ocenić według jakich kryteriów zamawiający oceniał przedłożone wyjaśnienia RNC, po raz kolejny treść zarzutu zdaje się bowiem potwierdzać wybiórczość i wyciąganie przez zamawiającego wniosków w oderwaniu od szerszego kontekstu. Zamawiający wyciąga bowiem z wyjaśnień odwołującego całkowicie nieuprawniony wniosek, iż usługi oferowane odwołującemu przez Asseco, dotyczą wyłącznie oprogramowania Asseco. Wniosek taki nie znajduje żadnego oparcia w treści złożonych przez odwołującego wyjaśnień.

Usługi wskazane przez zamawianego w omawianym zarzucie jako brakujące, znajdują się w ofercie Asseco i dotyczą całości projektu, nie tylko Rejestrów wykonywanych przez Asseco. Nadto, w wyjaśnieniach RNC wskazane przez zamawiającego kategorie usług zostały wyszczególnione i wyraźnie zostało przewidziane, że będą realizowane zarówno przez Asseco, jak i przez BonaSoft (zob. np. pkt 12 wyjaśnień RNC).

Na marginesie, wobec powyższego należy również zauważyć, m.in. zakres usług Asseco, istotnie szerszy niż tylko odnoszący się do oprogramowania Asseco, ma wpływ na wysoką cenę oferty podwykonawczej. Jest to kolejny argument potwierdzający, iż teza zamawiającego przedstawiona w Zarzucie nr 6, jakoby odwołujący zaniżył cenę własnych prac programistycznych, jest nieuzasadniona. Cena oferty Asseco wynika bowiem właśnie z tego, że obejmuje nie tylko oprogramowanie własne i usługi do niego się odnoszące, lecz także szereg innych usług, niezbędnych do zrealizowania zamówienia jako całości.

Mając na uwadze powyższe, według odwołującego całkowicie chybionym jest twierdzenie zamawiającego, że wyjaśnienia RNC, do których odnosi się w Zarzucie nr 9 potwierdzać miałyby niezgodność oferty odwołującego z treścią SIWZ.

Zarzut nr 10

Ustosunkowując się do Zarzutu nr 10, odwołujący wprost odesłał do pkt. 12 wyjaśnień RNC, zgodnie z którym usługi utrzymania oprogramowania MSIM są uwzględnione w wyjaśnieniach i ofercie odwołującego zgodnie z załączoną kalkulacją. Brak wyszczególnienia tej części zamówienia w zobowiązaniu Asseco w żaden sposób nie dowodzi o niezgodności oferty odwołującego z SIWZ czy też zaoferowania ceny rażąco niskiej.

W odniesieniu do oferty należy zgodzić się z zamawiającym, że jego oferta obejmuje utrzymanie i serwis w okresie 60 miesięcy od daty zakończenia realizacji umowy (w cenie jednak jest to powtórzenie wymaganego okresu utrzymania i serwisu zgodnie z treścią SIWZ, który w Załącznik 3 do SOPZ rozdział 10, stanowi, że „Usługa Utrzymania będzie realizowana przez Wykonawcę od momentu odbioru i wdrożenia rozwiązań informatycznych na dostarczonej infrastrukturze technichnosystemowej w zakresie uruchomienia środowiska Ewaluacyjnego w ramach Etapu I-ego i będzie trwała przez okres 60 miesięcy od odbioru prac Etapu IV”. Okres 60 miesięcy od zakończenia realizacji umowy, jest więc górną granicą — końcem okresu serwisu. Na marginesie odwołujący zauważył, że to gotowy produkt, który jest objęty standardową gwarancją producenta i de facto nie wymaga intensywnego wsparcia serwisowego, na co wskazuje w szczególności niska wartość samego produktu, jak i opłaty serwisowej.

Nadto odwołujący zauważył, że jest oprogramowaniem standardowym i zgodnie par. 13 Umowy („Licencja na Oprogramowanie Standardowe”) (stanowiącej Załącznik nr 9 do SIWZ) wykonawca nie musi posiadać prawa do jego modyfikacji. Stąd, za całkowicie bezzasadne należy uznać uzasadnienie zamawiającego z zawiadomienia o odrzuceniu oferty, w którym wskazał, że „precyzyjne szacunki kosztowe są w tym przypadku szczególnie wymagane biorąc pod uwagę fakt, iż podwykonawcy oferują utrzymanie oprogramowania, co do którego przekazano kody źródłowe oraz nieograniczone prawa do ich modyfikacji na rzecz głównego Wykonawcy”.

Niezależnie od powyższego, odwołujący zauważył, że „brak” polegający na wyraźnym wyspecyfikowaniu kosztu utrzymania także w okresie wdrożenia, ma znaczenie marginalne z punktu widzenia całości oferty.

Biorąc pod uwagę, że standardem rynkowym jest wycenianie kosztów utrzymania i serwisu na poziomie 20% wartości licencji można przyjąć, że

Nawet więc, gdyby przyjąć, z czym odwołujący się stanowczo nie zgodził się, że oferta nie uwzględnia dodatkowych 12 miesięcy utrzymania i serwisu w okresie wdrożenia, to koszt ten wynoszący jest znikomym kosztem z punktu widzenia rezerwy finansowej na ryzyko jaką odwołujący uwzględnił w swojej ofercie, a która stosownie do pkt. 22 wyjaśnień RNC wynosi

Jest to również koszt całkowicie pomijalny w zestawieniu z łączną ceną oferty odwołującego (19 987 500 zł), co oznacza, że nawet, gdyby odwołujący istotnie zaniżył cenę o ten koszt, to nie można byłoby mówić o rażąco niskiej cenie oferty. Jediną konsekwencją tego faktu byłaby konieczność nabycia przez odwołującego „dodatkowego” wsparcia od producenta na okres wdrożenia, w celu należytego wykonania umowy. Konieczność taka jednak nie występuje, a oferta odwołującego jest zarówno zgodna z SIWZ, jak i należyście skalkulowana.

Zarzut nr 11

Nie sposób według odwołującego również zgodzić się ze stanowiskiem zamawiającego zgodnie, z którym oferta podwykonawcza firmy Decsoft nie określa zakresu oferowanej usługi utrzymania prowadząc do tego, że wykonawca nie wykazał, że są to usługi utrzymaniowe opisane szczegółowo w Załączniku nr 3 do SOPZ.

Stąd też, również w kontekście uwag zawartych w ofercie, całkowicie bezzasadne byłoby wskazywanie (de facto przepisywanie z SOPZ) jej szczegółowego zakresu. Wynika to w szczególności z poniżej cytowanego fragmentu oferty:

UWAGI:

- Wszystkie warunki niniejszej oferty zgodne są z wymaganiami postawionymi w postępowaniu przetargowym:

<https://bip.matopolska.pl/umwm.a.1705318.przygotowanie->

wdrozenie+utrzymanie

szczególności w OPZ i warunkach umowy,

- Oświadczamy* że zapoznaliśmy się z całością dokumentacji przetargowej i zakres oferty został przygotowany zgodnie z wymogami SIWZ i ze szczególnym uwzględnieniem OPZ i warunków umowy.
- Oferta obejmuje koszty utrzymania i serwisu zgodnie z ofertami producentów oferowanego sprzętu, które zgodne są z wymaganiami dokumentacji wskazanej w SIWZ,

Zarzut nr 12

Zdaniem odwołującego Zarzut nr 12 również nie znajduje uzasadnienia w stanie faktycznym sprawy. Zarzut zamawiającego jest zapewne wynikiem przyjęcia błędnego założenia, iż dostawca sprzętu, musi być równocześnie podmiotem, który wykona jego instalację i konfigurację. Nie stanowi w szczególności niezgodności z treścią SIWZ, zaproponowany przez odwołującego podział zadań, zgodnie z którym

Tak zaplanowany przez

odwołującego podział zadań wynika zarówno z treści oferty jak i wyjaśnień RNC i w pełni

odpowiada treści SIWZ.

Gwoli tylko wyjaśnienia, odwołujący nadmieniał, że wskazane w ofercie

Wobec powyższego i ten zarzut zamawiającego w ocenie odwołującego uznać należy za całkowicie bezzasadny.

W dniu 4 sierpnia 2020r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

W dniu 6 sierpnia 2020r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili swój udział wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia S&T Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Postępu 121 D i Gabos Software spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach, ul. Mikołowska 100 wnosząc o oddalenie odwołania. Wskazali, że jako podmiot, który złożył ofertę w niniejszym postępowaniu, jest zdolny do wykonania przedmiotu zamówienia, tj. dysponuje niezbędnymi kompetencjami oraz doświadczeniem w zakresie branży IT. Uwzględnienie odwołania może spowodować nieuzyskanie przedmiotowego zamówienia. Tym samym interes przystępującego może doznać uszczerbku, bowiem przystępujący może zostać pozbawiony możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia oraz utraci możliwość zawarcia z zamawiającym umowy w sprawie zamówienia publicznego. Tym samym wykonawca jest zainteresowany wynikiem sprawy, zgodnie ze stanowiskiem strony, do której zgłasza się przystąpienie. Przystępujący zastrzegł sobie możliwość uzupełnienia argumentacji w toku rozprawy oraz w pismach przygotowawczych. Zgłoszenie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 3 marca 2020r. udzielonego przez dwóch prokurentów lidera konsorcjum ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji. Lider działał na podstawie pełnomocnictwa konsorcjalnego udzielonego przez wiceprezesa zarządu partnera upoważnionego do samodzielnej reprezentacji zgodnie z odpisem z KRS. Kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu w dniu 6 sierpnia 2020r.

W dniu 7 sierpnia 2020r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili się wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Comarch Healthcare Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, Al. Jana Pawła II 39A, Comarch Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, Al. Jana Pawła II 39A i Comarch Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, Al. Jana Pawła II 39A wnosząc o oddalenie odwołania. Przystępujący wskazał, że ma interes w tym, aby odwołanie odwołującego zostało rozstrzygnięte poprzez jego oddalenie. W interesie przystępującego leży uzyskanie korzystnego rozstrzygnięcia na rzecz zamawiającego (poprzez oddalenie odwołania), co pozwoli na utrzymanie dokonanej przez zamawiającego, zgodnie z przepisami ustawy, czynności - odrzucenia oferty odwołującego. Zdaniem przystępującego zamawiający prawidłowo przeprowadził badanie i ocenę ofert, wskutek czego zasadnie odrzucił ofertę odwołującego. Odrzucenie oferty odwołującego sprawia, iż przystępujący ma ofertę wygrywającą (jego oferta nie jest odrzucona, a obecnie jest sklasyfikowana na pozycji nr 2) i może uzyskać zamówienie. Podniósł, że wskazane

przez odwołującego uchybienia zamawiającego są bezpodstawne, zaś żądania odwołującego nieuzasadnione. Oferta odwołującego nie jest zgodna z SIWZ i zawiera rażąco niską cenę. przystępujący zastrzega sobie prawo wniesienia dodatkowej argumentacji merytorycznej w piśmie procesowym, bądź bezpośrednio na rozprawie. Zgłoszenie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 25 marca 2020r. udzielonego przez prezesa zarządu i wiceprezesa lidera konsorcjum, zgodnie z zasadami reprezentacji ujawnionymi w KRS. Lider działał na podstawie pełnomocnictwa z dnia 18 lutego 2020r. udzielonego przez każdego z członków konsorcjum zgodnie z zasadami reprezentacji każdego z członków, ustalonymi na podstawie złożonych KRS. Kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu w dniu 7 sierpnia 2020r.

W dniu 3 września 2020r. przystępujący wniósł o:

1) oddalenie wniosku odwołującego o wyłączenie jawności rozprawy i odtajnienie odwołania / kopii odwołania w zakresie, w jakim nie stanowi ona tajemnicy przedsiębiorstwa odwołującego, doręczenie tej kopii odwołania przystępującemu, a także odroczenie terminu posiedzenia / rozprawy z ważnych powodów — celem umożliwienia przystępującemu opracowania swojego stanowiska i powołania dowodów na poparcie swoich twierdzeń,

2) oddalenie odwołania BonaSoft sp. z o.o. sp. k.,

3) przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści uzasadnienia na okoliczności w nim wskazane.

Przystępujący odnosząc się merytorycznie do treści odwołania w wersji przekazanej mu przez zamawiającego w kontekście „zarzutu” nr 1 zamawiającego, przystępujący wskazał na następujące zapisy SIWZ, w oparciu o które należało wycenić usługę kolokacji w zakresie zamówienia podstawowego:

Załącznik nr 8 do SIWZ — str. 9

Usługa kolokacji jest usługą ciągłą realizowaną od momentu dostarczenia infrastruktury technicznosystemowej do końca Etapu IV. W zakresie Etapu V kolokacja jest usługą ciągłą objętą prawem opcji.

Załącznik nr 8 do SIWZ — str. 12

2a Dostawa, instalacja i konfiguracja infrastruktury technicznosystemowej zapewniającej działanie Platformy MSIM - Projekt powykonawczy ITS - do 6 miesięcy od daty zawarcia Umowy - Procedura odbioru dokumentacji - Podpisany przez Strony protokół odbioru dokumentacji - Faktura na podstawie podpisanego protokołu odbioru Etapu I

Infrastruktura technicznosystemowa - do 4 miesięcy od daty zawarcia Umowy- Procedura odbioru - Podpisany przez Strony protokół odbioru ilościowego ITS, - Faktura na podstawie podpisanego protokołu odbioru Etapu I

Kolokacja - do miesięcy od daty zawarcia Umowy - Procedura odbioru kolokacji - Podpisany przez Strony protokół odbioru kolokacji - Faktura na podstawie podpisanego protokołu odbioru Etapu I

Niezależnie od powyższego w kontekście „zarzutu” nr 3 zamawiającego, przystępujący wskazał na następujące zapisy SIWZ, w oparciu, o które należało wycenić usługę kolokacji w zakresie zamówienia podstawowego:

Załącznik nr 8 do SIWZ — str. 3

10. Usługi rozwoju oprogramowania Platformy MSIM realizowane na zlecenie zamawiającego w wymiarze nie większym niż 5000 roboczogodzin w terminie od daty podpisania Umowy do terminu zakończenia Etapu IV;

11. Usługi rozwoju oprogramowania Platformy MSW realizowane na zlecenie Zamawiającego w wymiarze 1500 roboczogodzin rocznie, realizowane w ramach Etapu V. Zamawiający ma możliwość elastycznego wykorzystania dostępnej puli roboczogodzin w toku trwania Etapu V, tzn. może wykorzystać je wcześniej, a roboczogodziny niewykorzystane w danym roku powiększają dostępną pulę na lata kolejne.

Dla porządku przystępujący wskazuje również, iż wniosek, aby Krajowa Izba Odwoławcza nakazała zamawiającemu wybór oferty odwołującego nie może zostać uwzględniony wobec faktu, iż w ramach procedury odwróconej zamawiający nie wzywał odwołującego do złożenia

dokumentów podmiotowych, i w postępowaniu nie doszło do badania przesłanek wykluczenia wykonawcy oraz spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu — nie można dokonać wyboru oferty.

Jednocześnie przystępujący wskazał, iż wniosek, aby Krajowa Izba Odwoławcza nakazała zamawiającemu wezwanie odwołującego do złożenia dalszych wyjaśnień w zakresie treści oferty lub w zakresie ceny oferty nie może zostać uwzględniony, gdyż de facto tak sformułowane żądanie odwołującego sprowadza się do ponowienia w całości procedury wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Jeśli odwołujący miał jakieś zastrzeżenia co do czynności, to winien był je wyartykułować w odwołaniu na wezwanie do wyjaśnień w kwietniu 2020 r.

Mając powyższe na uwadze, odwołanie winno zostać oddalone.

Nadto przystępujący przedstawił kolejne pisemne stanowisko, w którym zwrócił uwagę na treść wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 czerwca 2020 r. (KIO 709/20), zgodnie z którym uwzględniono odwołanie BonaSoft i nakazano zamawiającemu unieważnienie czynności wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny jego oferty, w części, w której zamawiający narzuca odwołującemu sposób dokonania tychże wyjaśnień. Zgodnie z treścią odwołania BonaSoft z dnia 2 kwietnia 2020 r.:

13. Odwołujący zmierza do częściowego unieważnienia czynności wezwania z dnia 23 marca 2020 r. aby umożliwić Wykonawcy złożenie wyjaśnień sposobu konstruowania ceny oferty (w oparciu o postanowienia SIWZ i OPZ) w taki sposób, jak to odbywało się faktycznie, bez narzucania konkretnej metody dokonania takich wyjaśnień, co jest niezgodne z PZP. Przystępujący podkreślił, iż treść wyroku jest spójna z zarzutami i wnioskiem BonaSoft — odpowiada wnioskowi III — str. 2 odwołania z dnia 2 kwietnia 2020 r. Wskazał, iż BonaSoft — pomimo wniesienia zarzutów na czynność wezwania do wyjaśnień RNC (pismo z dnia 23 marca 2020 r. wraz z kolejnymi modyfikacjami, zwane łącznie wezwaniem do wyjaśnień RNC) — po pierwsze nie kwestionowało zasadności tego wezwania, po drugie — nie postawiło żadnych innych zarzutów względem formy czy treści wezwania do wyjaśnień RNC (poza zarzutem, który sprowadza się do narzucenia konkretnego sposobu dokonania takich wyjaśnień). Nie postawiono w szczególności zarzutu, którego skutkiem miałyby być ograniczenie zakresu wyjaśnień RNC do poszczególnych składników ceny lub kosztów. Innymi słowy — na tym etapie postępowania — ewentualne twierdzenie, iż wezwanie do wyjaśnień RNC z dnia 23 marca 2020 r. było wadliwe, niepełne, nieprecyzyjne lub nieproporcjonalne (z wyłączeniem kwestii narzucenia sposobu dokonania wyjaśnień) — jest spóźnione.

W konsekwencji odwołujący nie jest według przystępującego uprawniony do tłumaczenia własnej indolencji, niedokładności czy braku staranności w sporządzeniu wyjaśnień RNC wadami tego wezwania — odwołujący dokładnie wiedział, iż ma wyjaśnić i udowodnić całość wynagrodzenia za oferowanego zamawiającemu w formularzu ofertowym uwzględnieniem kosztów realizacji zamówienia oraz marży (zysku) spodziewanego do osiągnięcia wskutek realizacji zamówienia (które — co trzeba podkreślić — jest zamówieniem specyficznym w porównaniu do zamówień dotyczących np. wdrożenia i licencjonowania systemów HIS czy ERP w podmiotach leczniczych, o dużej jak na rynek IT w e-Zdrowiu wartości). Innymi słowy — odwołujący przyjął na siebie w pełni ciężar dowodu, który ma obalić domniemanie co do rażąco niskiej ceny i kosztu, który winien być zrealizowany co do wszystkich kosztów realizacji zamówienia oraz marży (zysku) spodziewanego do osiągnięcia wskutek realizacji zamówienia, z uwzględnieniem przedmiotu zamówienia.

Przystępujący podkreślił, iż odwołujący jest profesjonalistą, znającym obowiązki proceduralne w ramach wyjaśnień RNC, w tym rozkład ciężaru dowodowego, czego dowodem jest choćby fakt, iż Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła jego odwołanie na częściowo nieprawidłową czynność wezwania do wyjaśnień RNC.

Profesjonalny charakter wykonawcy uczestniczącego w zamówieniach publicznych trafnie przedstawił Sąd Okręgowy w Gdańsku Wydział Gospodarczy Odwoławczy, w wyroku z dnia 9 kwietnia 2019r. (sygn. XII Ga 206/19).

W ocenie przystępującego, że odwołujący oraz jego podwykonawcy — w szczególności Asseco — są doświadczonymi uczestnikami rynku zamówień publicznych i profesjonalistami w branży IT, którzy — co istotne — opierali się w wyjaśnieniach ceny na własnych, a zatem dostępnych i znanych im od podszewki doświadczeniach i oprogramowaniu. Biorąc pod uwagę wymogi SIWZ co do warunków udziału w postępowaniu (liczbę zrealizowanych zamówień publicznych) odwołujący bez wątpienia powinien zdawać sobie sprawę z konsekwencji niepełnego/ ogólnego/ nieudowodnionego wyjaśniania rażąco niskiej ceny. Przystępujący podkreślił, iż procedura wyjaśnień RNC nie pozwala na składanie w toku postępowania odwoławczego nowych dowodów na okoliczności, które miały być przedmiotem wyjaśnienia ceny — nie pozwala na składanie nowych dowodów w ogóle po zakończeniu badania tych wyjaśnień. Oznaczałoby to bowiem dodatkowy termin na

wyjaśnienie ceny i na złożenie dowodów, co z kolei skutkowałoby tym, że przedmiotem oceny Krajowej Izby Odwoławczej nie byłaby już ta sama czynność zamawiającego, co będąca przedmiotem odwołania. Podkreślił, iż odwołujący w żaden sposób nie był ograniczony w inicjatywie dowodowej na etapie wyjaśnień RNC, a jeśli z własnej inicjatywy zaniechał powołania pewnych dowodów — powinien ponieść z tego tytułu negatywne konsekwencje w postaci odrzucenia oferty.

Warto w tym miejscu przystępujący zacytował wyrok KIO z dnia 30.04.2015 sygn. 799/15. Biorąc pod uwagę konieczność oszacowania ceny przed złożeniem ofert, co pozostawia po sobie ślady w postaci wewnętrznych analiz, arkuszy kalkulacji, maili itp. (co zresztą było powoływane przez BonaSoft jako argument „dokonania własnej kalkulacji wg własnej metodologii” w toku postępowania odwoławczego w sprawie o sygnaturze KIO 709/20),

Odwołujący miał możliwość i obowiązek natychmiastowego pełnego wyjaśnienia całości ceny, niezwłocznie po wezwaniu, a także miał możliwość i obowiązek przedstawienia wszystkich dowodów potwierdzających dokonane kalkulacje. Tymczasem z odwołania BonaSoft de facto wynika, iż wobec stwierdzonych przez zamawiającego niezgodności oferty z SIWZ poprzez brak zaoferowania pewnych elementów przedmiotu zamówienia oraz wobec nieujęcia wszystkich elementów lub zaniżenia wartości elementów przedmiotu zamówienia w kalkulacji cenowej w wyjaśnieniach RNC, odwołujący po pierwsze wbrew twierdzeniom z RNC oświadcza, iż jednak oferuje dane elementy przedmiotu zamówienia, a po drugie przypisuje brakujące kwoty kosztów i zysku z tytułu brakujących elementów w pozycjach cenowych przypisanych pierwotnie do innych składowych oferty. Takie działanie świadczy o niedopuszczalnym manipulowaniu złożonymi wyjaśnieniami RNC i próbie „wtłoczenia” w zaoferowane wynagrodzenie kwot, które po prostu nie zostały pierwotnie uwzględnione oraz realnie i rzetelnie wykazane w ramach wyjaśnień RNC. Takie twierdzenia należy uznać też za spóźnione na etapie postępowania odwoławczego — jeśli odwołujący coś oferował — to winien był to oświadczyć na etapie wyjaśnień RNC — oraz ująć daną pozycję w kalkulacji ceny i kosztów i wykazać ją zgodnie z ciężarem dowodu.

Obalenie domniemania RNC nie może nastąpić wybiórczo, co do elementów przedmiotu zamówienia, ale winno — zarówno co do twierdzeń jak i co do dowodów obejmować całość przedmiotu zamówienia. Innymi słowy — w przypadku gdy wyjaśnienia obejmować mają całość wynagrodzenia wykonawcy — kolokwialnie wyjaśnienia te muszą się „spinać” co do całej kwoty nie tylko pozornie, ale realnie — z uwzględnieniem treści oferty (w przypadku niniejszego postępowania — wyrażonej w formularzu ofertowym). Niedopuszczalne jest sporządzenie wyjaśnień RNC w oderwaniu od treści formularza ofertowego i zaoferowanych w nim kwot — a z taką sytuacją mamy do czynienia w przypadku stawek za roboczogodzinę świadczenia usług rozwoju.

Zgodnie z treścią odwołania BonaSoft:

Wskazana w formularzu ofertowym (w tym wypadku pkt 1 ppkt 1 lit a) formularza ofertowego) kwota za 1 (jedną) roboczogodzinę świadczenia Usług Rozwoju w wysokości 123,00 zł brutto zawiera koszt i marżę odwołującego za realizację Usług rozwojowych, natomiast kwoty podane w wyjaśnieniach RNC stanowią kalkulację kosztową odwołującego.

Wobec powyższego, de facto odwołujący nie wyjaśnił swojej oferty (a precyzyjniej — ceny wynikającej z oferty obejmującej koszt i marżę) — a przedstawił wobec tej oferty alternatywną kalkulację. Nawet jeśli ta kalkulacja przez szereg pozornych zabiegów „sumuje się” do łącznego wynagrodzenia Odwołującego — to nie sposób uznać, by odnosiła się do istotnych elementów składowych oferty, które wynikają z formularza ofertowego. Innymi słowy — według przystępującego, odwołujący po prostu nie wyjaśnił cen, które zaoferował. Przystępujący zwrócił uwagę na zabieg retoryczny, który stosuje odwołujący, a który ma zdaje się zdeprecjonować prawidłową ocenę oferty i wyjaśnień dokonaną przez zamawiającego (pkt 23 odwołania): Z żadnego miejsca oferty, ani wyjaśnień RNC nie sposób wywieść, że odwołujący nie oferuje wszystkich 12 500 godzin rozwojowych — czyniąc ofertę niezgodną z treścią SIWZ. Takie twierdzenie to „odwracanie kota ogonem”. Realizacja ciężaru dowodu w ramach wyjaśnień RNC polega na tym, iż z treści tych wyjaśnień powinno wynikać jasno (a nie wymagać jakiegoś dodatkowego wywodzenia), iż odwołujący oferuje wszystkie 12 500 godzin rozwojowych, a jego wynagrodzenie z tego tytułu jest konkretną kwotą — ujętą w globalnej kalkulacji.

Jeśli odwołujący twierdzi, iż zgodnie z wyjaśnieniami RNC pewien zakres prac, w tym programistycznych, wykonywanych będzie przez jego personel (a nie podwykonawca) — to trzeba wskazać, iż ten zakres winien być precyzyjnie oszacowany — a także w wyjaśnieniach winien znaleźć się realny nakład pracy i kosztów związany z realizacją tych prac oraz adekwatne dowody. Jednocześnie koszt ten winien odzwierciedlać po pierwsze stan zasobów w zakresie personelu — po drugie doświadczenie BonaSoft w zakresie prac programistycznych dotyczących tego zakresu (które pozwoliłyby poczynić oszczędności w nakładzie pracy, a które w praktyce przekładają się na posiadanie stosownego stosu

technologicznego oraz gotowych elementów oprogramowania oraz przeprowadzeniu wdrożeń tego oprogramowania).

Jeśli odwołujący zarzuca zamawiającemu, iż ten (w pkt 32) analogicznie jak w wypadku Zarzutów nr 1 i 3, zamawiający nie rozróżnia ceny ofertowej (stanowiącej przychód danego wykonawcy), a kosztu danej usługi/dostawy, to po prostu znaczy, iż odwołujący nie wyjaśnił rzetelnie tej różnicy pomiędzy ceną ofertową a kosztem danej usługi / dostawy w treści wyjaśnień RNC. Abstrahując od tego, czy taka różnica w przypadku zastosowania prawidłowej metodyki kosztów w ogóle powinna się pojawić (zdaniem przystępującego — nie — gdyż kalkulacja w ramach wyjaśnień RNC bazuje na tym, co rzeczywiście zostało ujęte w formularzu ofertowym, a nie na abstrakcyjnym zestawieniu kwot, oderwanym od treści formularza ofertowego), to jeśli taka różnica się pojawia — to rzetelne sporządzenie wyjaśnień RNC nie może nie zawierać szczegółowego wytłumaczenia, skąd się wzięła i na czym polega, jakie są jej konsekwencje, co powinno być oczywiście wsparte adekwatnymi środkami dowodowymi. Zamawiający powinien w pierwszej kolejności otrzymać informację na temat metodyki sporządzania kalkulacji — o czym odwołujący jako profesjonalista doskonale wie. Odwołujący nie może przerzucać na zamawiającego obowiązków domyślania się, dlaczego w kalkulacji są ujęte inne elementy niż elementy wynikające z formularza ofertowego.

Z pisma odrzucającego ofertę BonaSoft wynika, iż zamawiający skrupulatnie zbadał i ocenił wyjaśnienia RNC i ustalił, iż treść tych wyjaśnień nie potwierdziła, iż odwołujący nie zaferował rażąco niskiej ceny, a ponadto z treści tych wyjaśnień wynika, iż pomimo złożenia ogólnego oświadczenia w ofercie, iż zamówienie publiczne zostanie zrealizowane zgodnie z SIWZ (co wynikało z samego formularza) — oferta BonaSoft zawiera braki, które przesądzały o niezgodności tej oferty z SIWZ. W takiej sytuacji ewentualne dalsze wzywanie do wyjaśnień czy to rażąco niskiej ceny czy to treści oferty niewątpliwie sprowadziłoby się do zmiany treści oferty BonaSoft i niedopuszczalnego negocjowania treści oferty z odwołującym — przez złożenie oświadczenia, iż jednak dany element jest objęty ofertą BonaSoft złożoną w postępowaniu (co de facto czyni BonaSoft w ramach postępowania odwoławczego). Przystępujący wskazał z tym miejscu, iż obowiązek wyjaśnienia RNC (ceny i kosztu) dotyczy konkretnej ceny / kosztu i konkretnego postępowania — konkretnego przedmiotu zamówienia i konkretnych (opisanych w SIWZ) świadczeń. BonaSoft powołuje się tymczasem na ceny / koszty „rynkowe” — w żaden sposób nie wykazując, iż są to ceny / koszty za świadczenia opisane w SIWZ. Zdaniem przystępującego specyficzny opis przedmiotu zamówienia przesądza o tym, iż charakterystyka przedmiotu zamówienia nie jest typowa dla świadczeń funkcjonujących na rynku — poprzez wprowadzenie dodatkowych, niestandardowych, nierynkowych wymagań (które winny mieć odzwierciedlenie w cenie / koszcie). Przykładowo zamawiający podał konkretne wymagania pod warunki kolokacji, stąd oferta w tym zakresie winna być dedykowana pod konkretne zamówienie, a nie rynkowa czy uśredniona.

W odniesieniu do pkt 40. odwołania wywód Bonasoft budzi zastrzeżenia, gdyż powołuje się na rynkową cenę, pomijając, iż świadczenie to nie jest świadczeniem standardowym (co wynika z SIWZ i warunków SLA). Zdaniem przystępującego na temat utrzymania systemu należy patrzeć globalnie, na cały zintegrowany i modyfikowany system, a nie pojedyncze składowe. Stąd waga utrzymania w ciągu 60 miesięcy jest znacząca w ofercie — i nie jest to waga oparta na cenach rynkowych, ale na dedykowanych ofertach.

Odnosząc się do pkt 41 przystępujący wskazał przede wszystkim na specyficzną definicję Oprogramowania Standardowego w par. 13 umowy i w słowniku do umowy. Oprogramowanie Standardowe może być użyte wyłącznie w określonych zakresach — a ponadto nie może być przedmiotem praw autorskich ani wykonawcy ani podwykonawcy ani innych podmiotów powiązanych (zgodnie z definicją). Zdaniem przystępującego to pierwsza rzecz, która winna być zweryfikowana co do tego oświadczenia BonaSoft w wyjaśnieniach RNC i odwołaniu — czy aby na pewno mamy do czynienia z tzw. Oprogramowaniem Standardowym, skoro — jak się wydaje z treści odwołania — podmiotem dzierżącym prawa autorskie do tego oprogramowania jest Assec (podwykonawca BonaSoft). Jeśli oświadczenie BonaSoft jest niezgodne z prawdą — to niewątpliwie oferta jest sprzeczna z SIWZ i jest źle skalkulowana — biorąc pod uwagę odmienne regulacje w zakresie Oprogramowania Standardowego i tzw. Komponentów Autorskich. Jednocześnie należy zastrzec, iż w przypadku Oprogramowania Standardowego wykonawca co prawda nie musi posiadać prawa do jego modyfikacji, ale wdrażając to oprogramowanie, wykonawca musi patrzeć na całość systemu — to oprogramowanie bazodanowe czy szyna danych są integrowane w docelowym zintegrowanym systemie, co wynika z umowy, a zamawiający liczy się z wytworzeniem kodów pod zamówienie:

Stosowane przez wykonawcę biblioteki programistyczne będą każdorazowo zatwierdzane przez zamawiającego na etapie projektu wykonawczego.

Stąd tłumaczenie się BonaSoft, że zamawiający bezzasadnie go punktuje, jest błędne. Jednocześnie przystępujący zaprzeczył, jakoby

43. Biorąc pod uwagę, że standardem rynkowym jest wycenianie kosztów utrzymania i serwisu na poziomie 20% wartości licencji można przyjąć, że

przede wszystkim wskazując na fakt, iż odwołujący powinien się odnieść do istniejącej i realnej kalkulacji, a nie standardu rynkowego. W żaden sposób odwołujący tego standardu nie wykazał. Przystępujący podkreślił, iż to zamówienie nie bazuje na standardach rynkowych (oprogramowaniu pudełkowym), ale zawiera wymogi dedykowane temu zamówieniu, celowo wprowadzone przez zamawiającego i precyzyjnie przemyślane. To nie jest oprogramowanie tzw. pudełkowe, a dedykowane — także serwis i koszty utrzymania nie są standardem — choćby biorąc pod uwagę szeroki zakres obowiązków wykonawcy, które mają wynikać ze zmieniających się powszechnie obowiązujących przepisów prawa.

Zdaniem przystępującego wyjaśnienia RNC odwołującego zawiera szereg błędów, które je dyskwalifikują, błędów będących skutkiem braku precyzyjnego podziału prac w ramach realizacji przedmiotu zamówienia pomiędzy BonaSoft a podwykonawców, braku precyzji przy opisywaniu zakresu wycenianego elementu przedmiotu zamówienia (nieuwzględnienie etapów wynikających z SIWZ, nieuwzględnienie koniecznego nakładu pracy), manipulowania kwotami przypisanymi do nieprecyzyjnie opisanych zakresów, przedstawienia nieadekwatnych lub niespójnych z twierdzeniami odwołującego dowodów, etc. Odwołujący zdaniem przystępującego nie wykazał absolutnie żadnych oszczędności, które pozwalałyby mu na skalkulowanie oferty na tak rażąco niskim poziomie. Na aprobatę zasługuje równo traktujące wykonawców stanowisko zamawiającego, który oceniał rzeczne wyjaśnienia i nie pozwolił przerzucić na siebie ciężaru wywodzenia, iż odwołujący nie zaoferował rażąco niskiej ceny.

Przystępujący wskazał jednocześnie, iż w zakresie zarzutu #3 z treści odwołania nie wynika, aby odwołujący postawił ten zarzut skutecznie i aby zarzut był zasadny. W szczególności brak jest wymaganego przepisami PZP wskazania okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniające wniesienie odwołania w zakresie tego zarzutu.

Ustawa nie przewiduje możliwości stawiania zarzutów bez uzasadnienia — bez względu na to, czy są to zarzuty merytoryczne czy stricte formalne. Zarzut nie uzasadnia się przez samo tylko jego postawienie. Odwołujący w odwołaniu po prostu twierdzi, iż zamawiający zaniechał wezwania BonaSoft do wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty i dalszego wezwania do wyjaśnień w zakresie RNC (co de facto jest powieleniem przepisów PZP). Odwołujący nie wskazał przy tym, jakie wątpliwości w zakresie zgodności oferty odwołującego z treścią SIWZ powziął lub powinien był powziąć zamawiający, które uzasadniać by mogły wezwanie w trybie art. 87 ust. 1 ustawy i przekształcenie się uprawnienia — w obowiązek. Brak jest wykazania, iż takie wezwanie nie prowadziłoby do negocjacji oferty z wykonawcą i niedozwolonej zmiany treści oferty. Zarzut jest nieuzasadniony i wszelkie twierdzenia w tym zakresie należy uznać za spóźnione. Podobnie w zakresie dodatkowego wezwania do złożenia dalszych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, pomimo iż odwołujący był już wzywany do złożenia takich wyjaśnień — brak jest uzasadnienia, dlaczego takie uprawnienie przekształcić miałoby się w obowiązek po stronie zamawiającego, brak jest wskazania, jakie dodatkowe wątpliwości w zakresie ceny oferty zamawiający powziął (które to wątpliwości nie były przedmiotem wyjaśnień RNC). Odwołujący nie wskazuje też żadnych szczególnych okoliczności (w tym tych, które leżą po stronie zamawiającego), które uzasadniałyby wyjątek, jakim jest dodatkowe wezwanie wykonawcy do wyjaśnień RNC, od generalnej zasady, iż takie wezwanie jest jednorazowe, a profesjonalista winien uczynić zadość ciężarowi dowodu w zakresie rażąco niskiej ceny w odpowiedzi na pierwsze wezwanie do takich wyjaśnień.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów zastępstwa prawnego od odwołującego na rzecz zamawiającego. Zamawiający wskazał, ramach przyszłej umowy, wykonawca zamówienia będzie zobligowany do wykonania szeregu czynności, które zostały przez Zamawiającego pogrupowane w następujące zadania:

1. Budowa i dostarczenie oprogramowania Platformy MSIM;
2. Dostawa, instalacja i konfiguracja infrastruktury techniczno-systemowej zapewniającej działanie Platformy MSIM;
3. Usługa konfiguracji i utrzymania środowiska ewaluacji;
4. Przeprowadzenie szkoleń;
5. Usługa wsparcia integracji Systemów lokalnych Partnerów projektu MSIM z Platformą

MSIM, w tym przeprowadzenie 2 warsztatów Projectathon;

6. Świadczenie usługi kolokacji dla infrastruktury techniczno-systemowej Platformy MSIM (zamówienie podstawowe w ramach Etapów I-IV oraz prawo opcji w ramach Etapu V);

7. Utrzymanie infrastruktury techniczno-systemowej oraz Platformy MSIM, w tym świadczenia usług 1-szej oraz II-giej linii wsparcia Platformy MSIM;

8. Usługa przekazania Platformy MSIM;

9. Usługi gwarancji;

10. Usługi rozwoju oprogramowania Platformy MSIM realizowane na zlecenia Zamawiającego w wymiarze nie większym niż 5000 roboczogodzin w terminie od daty podpisania Umowy do terminu zakończenia Etapu IV;

11. Usługa relokacji (prawo opcji);

12. Usługi rozwoju oprogramowania Platformy MSIM realizowane na zlecenia Zamawiającego w wymiarze 1500 roboczogodzin rocznie, realizowane w ramach Etapu V. Jak wynika z treści (pkt 6 oraz 11 powyżej), w postępowaniu m.in. zostało przewidziane prawo opcji (kolokacja dla infrastruktury techniczno-systemowej Platformy MSIM w ramach Etapu V oraz usługa relokacji). Mając w szczególności na uwadze potrzebę zapewnienia kontroli całości prac przyszłego wykonawcy oraz ich koordynację z innymi zadaniami prowadzonymi w celu uruchomienia Platformy MSIM, w rozdziale II SOPZ zamawiający dokonał podziału realizacji przedmiotu zamówienia na następujące Etapy:

Etap I — Wymiana EDM — w terminie do 6 miesięcy od daty zawarcia Umowy, jednak nie dłużej niż do 31 grudnia 2020 r.;

Etap II — Aplikacje Portalowe — w terminie do 3 miesięcy od zakończenia Etapu I;

Etap III — e-Rejestracja — w terminie do 6 miesięcy od daty zakończenia Etapu II;

Etap IV — Wtórne wykorzystanie danych — w terminie do 3 miesięcy od zakończenia Etapu III;

Etap V — Utrzymanie i Gwarancja — w okresie 60 miesięcy od zakończenia Etapu IV. Otwarcie ofert złożonych w postępowaniu nastąpiło w dniu 4 marca 2020 r. Przed otwarciem ofert zamawiający wskazał, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę w wysokości: 27 458 817,05 zł brutto. Do upływu terminu składania ofert złożono następujące oferty z cenami i zamawiający, w tym miejscu zamieścił tabelę prezentującą informacje z otwarcia ofert i na tej podstawie podał, że cena oferty odwołującego odbiega o ponad 27% od kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a także o ponad 30% od średniej ceny pozostałych, złożonych w postępowaniu ofert, zważywszy na doświadczenie osób merytorycznie wspierających realizację projektu, Zamawiający powziął uzasadnione wątpliwości, które przerodziły się w domniemanie, że oferta złożona przez odwołującego zawiera cenę, która jest rażąco niska. W konsekwencji, działając w oparciu o przepis art. 90 ust. 1 ustawy, pismem z dnia 23 marca 2020 r., Zamawiający wezwał odwołującego do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny. W dniu 6 kwietnia 2020 r. Odwołujący odpowiedział na wezwanie zamawiającego i przedłożył wyjaśnienia dotyczące elementów oferty mających w jego ocenie wpływ na wysokość zaoferowanej przez niego ceny. Do wyjaśnień odwołujący dołączył oferty podwykonawców.

Na uwagę zdaniem zamawiającego zasługuje fakt, że jedyne co zostało zakwestionowane przez odwołującego (oraz uwzględnione przez Krajową Izbę Odwoławczą), to konieczność udzielenia odpowiedzi w sposób narzucony odwołującemu przez zamawiającego (poprzez wypełnienie zestawienia w formie tabelarycznej). Co więcej, odwołujący odpowiedział (dnia 6 kwietnia br.) na wezwanie zamawiającego, a tym samym uznał wezwanie w zakresie wyjaśnień rażąco niskiej ceny za legalne i zasadne. W ocenie zamawiającego, taki stan sprawy świadczy o tym, że to na odwołującym spoczywał (i w dalszym ciągu spoczywa) obowiązek obalenia domniemania istnienia rażąco niskiej ceny w złożonej przez niego ofercie.

Zamawiający stwierdził, że odwołujący nie sprostował ciążącemu na nim obowiązкови i nie obalił w sposób skuteczny tezy postawionej przez zamawiającego. Co więcej, poprzez udzielone odpowiedzi, odwołujący dodatkowo wykazał niezgodność treści jego oferty z treścią dokumentacji postępowania. Wydaje się zamawiającemu, że na obecnym etapie odwołujący próbuje wycofać się z udzielonych odpowiedzi w taki sposób, aby konwalidować nieprawidłowości jakie ujawniły się w toku postępowania wyjaśniającego, a tym samym chce doprowadzić kolejnymi wyjaśnieniami do zgodności oferty z wymaganiami określonymi w

dokumentacji postępowania. Takie działanie odwołującego, nie może w ocenie zamawiającego zasługiwać na aprobatę, bowiem stałoby w sprzeczności z przepisem art. 87 ust. 1 zd. drugie ustawy, a dodatkowo prowadziłoby do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy. „Wyjaśnienie oferty nie może prowadzić do uzupełnienia jakiegokolwiek brakującego dokumentu, w tym samej oferty, co stanowiłoby obejście prawa. Ponadto zgodnie z tym przepisem w trakcie procedur uzyskiwania i oceny wyjaśnień niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty” - sygn. akt KIO 84/19 z dnia 6 lutego 2018r. Powyższy wyrok wskazuje na fakt, iż nie ma miejsca na uzupełnianie oferty w udzielanych wyjaśnieniach. Oznacza to tym bardziej, że odwołujący nie może oczekiwać od zamawiającego, że ten będzie dopytywać kolejnymi wezwaniami o te kwestie, które — jak wynika z wyjaśnień samego odwołującego - w jego ofercie w ogóle nie zostały uwzględnione, a są istotne.

W dalszej części odpowiedzi na odwołanie, zamawiający przedstawił szczegółową argumentację w podziale na dwa sposoby tj. przez:

odniesienie się do wszystkich dwunastu zarzutów wylistowanych zarówno w informacji o odrzuceniu oferty, jak i w treści odwołania oraz

II. odniesienie się do poszczególnych zarzutów podniesionych w treści odwołania przez odwołującego

a także podejmie polemikę w zakresie

III. pozostałych aspektów poruszonych w treści odwołania (które wymagają wyrażenia stanowiska Zamawiającego).

I. Poszczególne zarzuty względem oferty Odwołującego:

Zarzut nr 1.

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału II Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia (SOPZ) Zamawiający przewidział realizację usługi kolokacji dla infrastruktury techniczno-systemowej Platformy MSIM:

a) jako usługi ciągłej realizowanej w ramach zamówienia podstawowego od momentu dostarczenia infrastruktury techniczno-systemowej w ramach Etapu I do zakończenia Etapu IV;

b) jako usługi ciągłej objętej prawem opcji w ramach Etapu V.

Analiza wyjaśnień odwołującego dokonana przez zamawiającego wykazała, że oferta odwołującego nie obejmuje realizacji usługi kolokacji dla infrastruktury techniczno-systemowej Platformy MSIM zgodnie z pkt a) i zakres ten nie został skalkulowany w całkowitej cenie brutto. Tym samym, poza aspektem braku kalkulacji tego zakresu w cenie oferty (element rażąco niskiej ceny), ujawniała się niezgodność treści oferty z treścią dokumentacji postępowania, a mianowicie z rozdziałem II SOPZ.

W tym miejscu zamawiający zamieścił tabelę i podniósł w treści informacji o odrzuceniu oferty odwołującego, iż nie jest możliwe lokowanie wynagrodzenia za wykonanie zakresu podstawowego w wynagrodzeniu za wykonanie zakresu zamówienia stanowiącego opcję, w rozumieniu art. 34 ust. 5 ustawy, co uczynił odwołujący.

W wyjaśnieniach z dnia 6 kwietnia br. udzielając odpowiedzi na wezwanie zamawiającego w przedmiocie rażąco niskiej ceny odwołujący wskazał, że

dowodzą, że odwołujący nie dokonał poprawnej kalkulacji całości przedmiotu zamówienia i uwzględnił w całkowitej cenie brutto jedynie realizację usługi kolokacji dla infrastruktury techniczno-systemowej Platformy MSIM zgodnie z pkt b) tj. usługę kolokacji objętą prawem opcji w ramach Etapu V. Wskazują na to zapisy formularza oferty Odwołującego z dnia 03.03.2020 r. pkt 1 ppkt 1 lit c. Cena za wykonanie zamówienia w ramach prawa opcji określonego w 1 ust. 1 pkt 3) Umowy — Usługa Kolokacji - wartość brutto 615.000,- zł. (Tabela nr 2, Oferta nr 1)

Przypomnienia według zamawiającego wymaga, że w przypadku niezaistnienia okoliczności wywołujących potrzebę podjęcia decyzji co do zastosowania prawa opcji, Odwołujący nie otrzyma wynagrodzenia przewidzianego za usługi kolokacji, które to usługi zostały wycenione w zamówieniu „opcjonalnym”. W ocenie Zamawiającego Odwołujący potwierdził wyjaśnieniami, że usługa kolokacji objęta w zamówieniu podstawowym nie została uwzględniona w jego ofercie.

W złożonym odwołaniu odwołujący podniósł, że wbrew twierdzeniom zamawiającego, odwołujący skalkulował ten zakres w całkowitej cenie brutto oferty. Swoje stanowisko odwołujący próbuje zbudować na rzekomym „błędnym założeniu” Zamawiającego, które wynikało z „przypadkowej zbieżności kwot” kosztu jaki poniesie odwołujący z ceną ofertową prawa opcji. Tezę swą Odwołujący podpira rzekomym faktem, że „Zamawiający nie przewidział w formularzu ofertowym obowiązku wskazania kosztu Usług Kolokacji dla zamówienia podstawowego, a jedynie dla prawa opcji”. Już samo to twierdzenie odwołującego pokazuje, z jak dalekim niezrozumieniem tematu przez odwołującego mamy do czynienia.

Po pierwsze bowiem zamawiający wskazał, że sama okoliczność, że zamawiający nie nakazał wyspecyfikowania ceny za określone działania w formularzu ofertowym nie stanowi o tym, że czynności te nie powinny być zostać wycenione w ofercie, skoro zostały wyszczególnione w SOPZ. Oferta musi bowiem odpowiadać treści kierowanego do wykonawców zapytania ujętego treścią dokumentacji postępowania. Prawo opcji jest zupełnie odrębną kwestią od podstawowego zakresu zamówienia i wręcz koniecznością jest poznanie przez Zamawiającego (odrębnie od całości) jego wartości, bowiem w przypadku skorzystania z tego prawa, zamawiający musi wiedzieć, jakie „dodatkowe” wynagrodzenie zmuszony będzie zapłacić wykonawcy.

Po wtóre, nie jest rolą zamawiającego domyślanie się, Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza

Zamawiający powołał w tym miejscu orzecznictwo Izby, że wyjaśnienia muszą być konkretne i szczegółowe, a ponadto udzielone w taki sposób, aby zostało obalone domniemanie istnienia rażąco niskiej ceny oraz tak, aby zamawiający nie musiał czynić domysłów, co udzielający wyjaśnień ma na myśli.

Zamawiający podnosi dodatkowo, że Odwołujący w swoich wyjaśnieniach wprost wskazał, że

Zamawiający nie może zgodzić się ze stwierdzeniem, że realizacji usługi kolokacji, to miesięczny koszt usługi kolokacji nie odzwierciedlałby ceny rynkowej i wynosiłby. Miesięczny koszt realizacji usługi kolokacji oszacowany został w ofertach pozostałych wykonawców w niniejszym postępowaniu odpowiednio w wysokości 17 060 zł netto (Tabela nr 2, oferta nr 2- Comarch) i 15 978 zł netto (Tabela nr 2 , oferta nr 3 - S&T). Zamawiający wskazuje, że koszty prądu dla infrastruktury technicznej dostarczanej w ramach zamówienia w skali miesiąca wynosić będą ok. 6 000 zł netto, a koszty łącza internetowego ok. 4 000 zł netto. Zamawiający podkreślił, że uwzględnił powszechnie znaną wiedzę, iż nie posiada własnego ośrodka przetwarzania danych i nie świadczy bezpośrednio usług kolokacji, w związku z czym sama musi taką usługę zakontraktować i doliczyć do niej swoje koszty operacyjne oraz marżę.

Ponadto zamawiający zwrócił uwagę, że argumentacja odwołującego o zapewnieniu realizacji usługi kolokacji na okres 75 miesięcy tj. przez cały okres realizacji zamówienia, zgodnie z twierdzeniem zamawiającego, jest karkołomną formą obrony niniejszego zarzutu. Dobitnie świadczy o tym kalkulacja składnika cenotwórczego W piśmie z dnia 6 kwietnia 2020 r. Odwołujący oszacował koszt, natomiast z informacji wskazanych w odwołaniu wynika, że na samych usługach rozwojowych, a na . Odwołujący podejmując nonsensowną próbę obrony zarzutu nr 1 doprowadził do przekroczenia wartości składnika cenotwórczego pn.

Zarzut nr 2.

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału II SOPZ, usługa utrzymania infrastruktury techniczno-systemowej oraz Platformy MSIM wymagana jest do realizacji jako usługa ciągła od momentu uruchomienia środowiska ewaluacji (które następuje do 4 miesięcy od daty podpisania umowy) do czasu zakończenia realizacji Etapu V, a więc przez okres do 74 miesięcy trwania umowy. Tymczasem Jak więc wynika wprost z wyjaśnień udzielonych przez Odwołującego, w kalkulacji oferty Odwołującego nie uwzględniono

Ponadto, ani wyjaśnienia odwołującego ani tym bardziej przedłożony Dowód nie kierują uwagi zamawiającego na jakiekolwiek wyjaśnienie wskazujące, w ramach których Etapów realizowana będzie przez Podwykonawcę usługa utrzymania w okresie , a ponadto - w jaki sposób zostanie ona zapewniona w pozostałym wymaganym przez dokumentację Postępowania okresie tj. Odwołujący ujawnił więc brak ujęcia w ofercie pełnego zakresu usług określonych w SIWZ w zakresie utrzymania Platformy MSIM jednocześnie skracając — wbrew oczekiwaniom dokumentacji Postępowania — okres, w jakim będzie ta usługa (utrzymania) realizowana.

Zamawiający nie miał innej możliwości jak uznać, że odwołujący albo nie uwzględnił w swej

ofercie pełnego kosztu świadczenia tej usługi (co prowadzi do niezgodności oferty z treścią dokumentacji postępowania) albo dokonał wyceny tej usługi na poziomie potwierdzającym rażąco niską cenę. Obie okoliczności prowadzą do konieczności uznania, że oferta odwołującego musi zostać odrzucona.

W złożonym odwołaniu zostało zarzucone zamawiającemu błędne działanie w tym zakresie. Odwołujący stwierdził, że przez

W ocenie zamawiającego mało przekonujące (przy uwzględnieniu doświadczenia życiowego) jest twierdzenie, że

Nie uchylając powyższemu, zamawiający przede wszystkim podnosi, że wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny zostały skonstruowane przez odwołującego w taki sposób, aby nie było jasne, jaki jednoznacznie jest dokonany podział wykonywania zadań pomiędzy poszczególnych podwykonawców a odwołującego, w zakresie zarówno budowy jak i utrzymania systemu. Jeżeliby odwołujący miałby być

, to z całą pewnością cena skalkulowana przez odwołującego jest ceną rażąco niską i nie pokrywającą kosztów realizacji zamówienia. Pomimo, że to nie na zamawiającym spoczywa obowiązek wykazania zaistnienia ceny rażąco niskiej w ofercie odwołującego, zamawiający wskazuje na sprzeczności pomiędzy ofertą odwołującego, złożonymi przez niego wyjaśnieniami, jak również twierdzeniami zawartymi w treści odwołania.

Ponadto odwołujący dopiero w treści odwołania wskazał, że

Na brak realności ziszczenia się tego twierdzenia wskazuje chociażby fakt, że w wyjaśnieniach ceny rażąco niskiej sam odwołujący wskazał pracochłonności w poszczególnych etapach I-V dla swoich poszczególnych pracowników w ramach usługi utrzymania i w każdym z tych etapów liczba roboczogodzin na miesiąc jest stała. Gdyby było tak jak wskazuje odwołujący w treści odwołania, że

Zamawiający podkreśla, że w szczególności komponent taki jak Rejestr Dokumentów będzie podatny na częste zmiany w kodzie źródłowym niezbędne do zapewnienia interoperacyjności z systemami Ministerstwa Zdrowia / Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia. Dlatego też nieprzewidzenie dodatkowych roboczogodzin na prace choćby w tym zakresie w świadczy o nieprawidłowym skalkulowaniu oferty, względnie o nieuwzięciu tego zakresu w cenę.

Nadto, sam odwołujący podniósł, że

Takie zaangażowanie osobowe również nie znajduje odzwierciedlenia w ilości godzin zaangażowania pracowników odwołującego. Wydaje się więc, że twierdzenia odwołującego są tworzone na użytek chwili w taki sposób, aby za wszelką cenę naprawić braki kalkulacji, które wystąpiły przy tworzeniu oferty.

Dodatkowo zamawiający wskazał, że odwołujący nie wykazał, jakoby przewidział jakiegokolwiek

co jest niewystarczające do zapewnienia naprawy błędów w oprogramowaniu w trybie 24/7/365). W związku z tym w przypadku jakiegokolwiek błędów wymagających zmian w kodzie źródłowym aplikacji nie będą one naprawiane na , co jest niezgodne z postanowieniami SIWZ, ponieważ utrzymanie aplikacji realizowane będzie z początkiem Etapu II.

Kolejnym argumentem jaki zamawiający uwzględnił stwierdzając wystąpienie rażąco niskiej ceny jest fakt, że odwołujący w zakresie. Niniejsze łącznie daje. Zamawiający wskazuje, że usługa utrzymania Platformy realizowana będzie w trybie 24/7/365. W związku z takim trybem realizacji usługi konieczne jest zapewnienie stałej gotowości zespołu do realizacji zadań, reakcji na pojawiające się błędy, bieżącego i ciągłego monitorowania występowania oraz naprawy błędów. Każdy jeden pełny etat pracy w trybie 24/7/365 oznacza de facto 3,5 pełnego etatu pracowników tak, aby zapewnić ustawowy czas na odpoczynek, pracę w godzinach nocnych oraz w dni ustawowo wolne od pracy, a także przewidziane przepisami prawa urlopy. Pomimo, że to nie na zamawiającym powinien (w świetle przepisu art. 190 ust. 1 a ustawy) spoczywać obowiązek udowodnienia, że cena wskazana w ofercie odwołującego jest rażąco niska, ale to na odwołującym spoczywa ciężar dowodu, że zaoferowana przez niego cena rażąco niska nie jest, zamawiający podkreślił w kontekście powyższego, że niemożliwe jest zapewnienie utrzymania takiego reżimu serwisowego (utrzymania w sprawności systemu) jaki jest wymagany przez zamawiającego, przy założonej pracochłonności , jak wskazał odwołujący w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny.

W tym miejscu zamawiający załączył wyciąg ze str. 51 dokumentacji postępowania Zarzut nr 3.

Zamawiający podniósł, że zgodnie z postanowieniami Rozdziału I SOPZ zamawiający przewidział realizację Usługi Rozwoju oprogramowania Platformy MSIM w wymiarze nie większym niż 5000 roboczogodzin (rbh) w terminie do 18 miesięcy (Etapy IV) oraz w wymiarze 1500 rbh rocznie realizowane w terminie kolejnych 60 miesięcy (Etap V). Tym samym Zamawiający wskazał do realizacji usługę rozwoju oprogramowania Platformy MSIM w sumarycznym wymiarze 12 500 rbh przez cały okres trwania zamówienia.

Odwołujący w pkt 1 ppkt 1 lit a) formularza oferty z dnia 03.03.2020 r. wskazał cenę 1 (jednej) roboczogodziny za świadczenie Usług Rozwoju w wysokości 123,00 zł brutto. Pełen zakres realizacji usługi rozwoju oprogramowania Platformy MSIM w wymiarze 12 500 rbh oszacowany został zatem w ofercie Odwołującego w wysokości 1 537 500, 00 zł brutto. Tymczasem Odwołujący

Powyższa różnica powoduje, iż wartość jednej roboczogodziny za świadczenie Usług Rozwoju kwoty zadeklarowanej przez Odwołującego w ofercie (Oferta LBonaSoft.21 , str. 1), która wyniosła 123 zł brutto.

Zważywszy na fakt, że po upływie terminu składania ofert, treść oferty nie może ulec zmianie, Zamawiający zmuszony był przyjąć, że stawka określona w ofercie (123 zł brutto) jest jedyną właściwą i obowiązującą. W wyniku udzielonej odpowiedzi, zachowując „stawkę ofertową” i stosując prawa działań matematycznych Zamawiający skonstatował, że odwołujący przewidział. Przy rozbieżności w ilości godzin tak daleko idącej, nie sposób mówić inaczej jak tylko o rażącej niezgodności treści oferty z treścią dokumentacji postępowania. W tej okoliczności zamawiający uznał, że wypełniona została przesłanka określona przepisem art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, która zobligowała zamawiającego do odrzucenia oferty odwołującego.

Tłumaczenie odwołującego zdaje się być jego standardem: zamawiający „nie rozumie” meandrow udzielonych wyjaśnień i podnosi, że wskazana w formularzu ofertowym (w tym wypadku pkt 1 ppkt 1 lit a) formularza ofertowego) kwota za 1 (jedną) roboczogodzinę świadczenia Usług Rozwoju w wysokości 123,00 zł brutto zawiera koszt i marżę odwołującego za realizację Usług rozwojowych, natomiast kwoty podane w wyjaśnieniach RNC stanowią kalkulację kosztową odwołującego. Odwołujący stara się przerzucić na zamawiającego odpowiedzialność za udzielenie zawiłych wyjaśnień podnosząc, że przecież to zamawiający nie określił dokładnych ról osób, które miałyby uczestniczyć w realizacji tych prac. Odwołujący wskazuje jednocześnie, że z żadnego miejsca oferty, ani wyjaśnień RNC nie sposób wywieść, że odwołujący nie oferuje wszystkich 12 500 godzin rozwojowych — czyniąc ofertę niezgodną z treścią SIWZ.

Zamawiający podniósł, że w uzasadnieniu odrzucenia oferty odwołującego właśnie wyraźnie wskazał, w jaki sposób zaniżenie ilości roboczogodzin w jego ocenie nastąpiło. Co istotne, odwołujący w treści odwołania w ogóle pomija ten aspekt i ponownie wskazuje na ogólniki, że jakoby nie sposób było wywieść, że odwołujący nie oferuje wszystkich 12 500 godzin rozwojowych. Skoro jednak zamawiający, poprzez działania matematyczne dokonał takiego wyводу, a odwołujący go nie obalił, to należy uznać, że zarzut jest jak najbardziej zasadny i aktualny.

Co więcej — zamawiający podkreślił, że z wyjaśnień odwołującego klarownie powinna wynikać liczba godzin rozwojowych, tudzież ich wartość kwotowa oraz wykazanie elementów cenotwórczych. Już sam brak takich wyjaśnień, umożliwiających dokonanie przez zamawiającego jednoznacznego potwierdzenia, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, powinien dyskwalifikować udzielone wyjaśnienia ergo ofertę odwołującego z uwagi na brak obalenia domniemania rażąco niskiej ceny.

Zamawiający wykazując daleko idącą ostrożność oraz staranność w działaniu nie poprzestał na „prostym” uznaniu braku staranności działania odwołującego i braku udzielenia wyczerpujących wyjaśnień, ale pokusił się wyłuskać jakiegokolwiek dane z udzielonych przez odwołującego wyjaśnień i zestawili je w odpowiednich wyliczeniach. Jak wynika z tych wyliczeń, dokonanych w oparciu o dane przekazane przez odwołującego, ewidentnie jawi się niezgodność oferty z treścią dokumentacji postępowania we wskazanym zakresie, a jeśli odwołujący twierdzi, że jego oferta zawiera wszystkie elementy, to niniejsze musi skutkować wystąpieniem rażąco niskiej ceny.

Odwolujący stosuje z pewnością zabieg polegający na próbie ucieczki przed konsekwencjami nieudzielenia wyczerpujących i klarownych wyjaśnień i zarzuceniu na obecnym etapie zamawiającemu, że ten dokonał błędnych wyliczeń. Nawet gdyby tak było (z czym zamawiający się nie utożsamia) to należy pamiętać, że to na odwołującym spoczywa obowiązek obalenia domniemania postawionego przez zamawiającego, a dotyczącego

wystąpienia rażąco niskiej ceny w ofercie odwołującego.

Starając się odnieść merytorycznie do zarzutu za całkowicie chybione według zamawiającego należy uznać stwierdzenie odwołującego, że „Zamawiający zdaje się nie rozróżniać ceny ofertowej i kosztu Wykonawcy”. Zamawiający bowiem już w trakcie oceny złożonych wyjaśnień dokonał analizy możliwości uznania, iż wskazana w formularzu ofertowym (w tym wypadku pkt 1 pkt 1 lit a) formularza ofertowego) kwota za 1 (jedną) roboczogodzinę świadczenia Usług Rozwoju w wysokości 100 zł netto zawiera koszt i marżę odwołującego za realizację Usług rozwojowych, natomiast kwoty podane w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny stanowią kalkulację kosztową odwołującego. (odwołanie Zarzut nr 3 pkt 21). Zamawiający nie mógł jednak potwierdzić takiego założenia odwołującego dla kalkulacji Godzin Rozwoju z uwagi na fakt, iż pełen zakres realizacji usługi rozwoju oprogramowania Platformy MSIM w wymiarze 12 500 rbh oszacowany został w ofercie odwołującego w wysokości 1 016 260,16 zł netto (Tabela nr 2, Oferta nr 1). Tymczasem Odwołujący, a nie tylko dla jednej z realizowanych usług. Analogicznie jak w przypadku zarzutu nr 1 Odwołujący podjął nonsensowną próbę obrony niniejszego zarzutu doprowadzając do przekroczenia wartości składnika cenotwórczego pn.. Mając na uwadze powyższe zamawiający zachowując „stawkę ofertową” i stosując zasady działań matematycznych uznał, że odwołujący przewidział mniejszą ilość godzin aniżeli założono to w dokumentacji postępowania. Tym samym, przy tak daleko idącej rozbieżności w ilości godzin nie sposób mówić inaczej jak tylko o rażącej niezgodności treści oferty z treścią dokumentacji postępowania. W tej okoliczności wypełniona została przesłanka określona przepisem art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, która zobligowała zamawiającego do odrzucenia oferty odwołującego. Zarzut nr 4.

Przedłożone przez Odwołującego w ramach oferty dwa dokumenty datowane na dzień 3 marca 2020 r. (, pkt. V, na str. 2) jak również (Załącznik [BonaSoft.3] poz. 1.p. 1 tabeli na str. 1) wymieniają w zakresie oprogramowania, które wytworzy i/lub dostarczy firma dwa następujące moduły:

- (1) Rejestr Pacjentów (MPI),
- (2) Rejestr Personelu.

Jednocześnie, przedłożony w ramach wyjaśnień RNC dokument (, pkt. 2 na str. 1) - i podpisany przez inną osobę - wymienia jako zobowiązanie firmy dwa inne moduły, tj.:

Jak wynika z powyższego, Zasadniczym w sprawie jest fakt, że — w zależności od przyjęcia prawdziwości i prawidłowości któregoś z ww. oświadczeń — odwołujący albo nie ujął w ofercie. Ważnym jest fakt, że funkcjonalność wymieniona w oraz (Załącznik [BonaSoft.3]), acz nie wymieniona w (Dowód [Asseco.1]) jest niezbędnym i istotnym kosztowo elementem przedmiotu zamówienia.

Według dostępnych publicznie ofert na taki komponent cena, co dla całego kontraktu oznacza kwotę ok. 1 mln zł netto (należy przyjąć kalkulację dla 6 lat).

Natomiast jest jednym z najważniejszych komponentów w całej Platformie MSIM bez którego nie mogłaby ona funkcjonować. Nieuwzględnienie jego kosztów musi prowadzić do wniosku niezgodności oferty odwołującego z dokumentacją postępowania.

Tym samym zamawiający uznał, że odwołujący, na mocy przedstawionych wyjaśnień RNC, nie uwzględnił realizacji zakresu przedmiotu zamówienia zgodnie z dokumentacją postępowania i nie dokonał poprawnej kalkulacji wszystkich przewidzianych dokumentacją postępowania modułów.

Sugerując się w szczególności ekonomiką prowadzonego postępowania zamawiający uznał,

że bez znaczenia dla istoty sprawy jest ewentualne ustalenie faktu, które za zobowiązań, że odwołujący nie zaoferował lub nie skalkulował w cenie któregoś z modułów. W konsekwencji zamawiający odrzucił ofertę odwołującego na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. Zamawiający wskazał, że - co jest mniej prawdopodobne — możliwe byłoby przyjęcie, że odwołujący dokonał wyceny tej usługi na poziomie potwierdzającym rażąco niską cenę co i tak wypełniłoby przesłankę określoną w art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy.

Odwołujący wskazał w treści odwołania na to, że w. Kolejny raz odwołujący próbuje wymusić taki obrót sprawy, w którym odwołujący może złożyć nieprecyzyjne, wręcz świadczące o brakach oferty oświadczenia lub dokumenty, a zamawiający musi się albo domyślać, co odwołujący miał na myśli, albo odpowiednio interpretować treści przedłożone przez odwołującego, albo „w nieskończoność” wyjaśniać te treści. Zamawiający przypomina, że po pierwsze, nieprecyzyjność treści obciąża nadawcę, a nie adresata a po drugie, że udzielane przez wykonawców wyjaśnienia mają rozwiewać wątpliwości zamawiającego, być konkretne i precyzyjne. Odwołujący skutkami swoich działań próbuje obciążyć zamawiającego, na co

zamawiający nie może wyrazić aprobaty.

Zamawiający podtrzymał więc swoje stanowisko i wskazał dodatkowo, że odwołujący jako profesjonalista działający na rynku IT dokładnie rozumie różnice pomiędzy. Dlatego też skoro w dokumentach do oferty oraz w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny raz posługiwał się, to oznacza, że ta funkcjonalność wg jednych dokumentów była ujęta w ofercie, a wg innych dokumentów - nie była ujęta w ofercie odwołującego.

Odwołujący skonstruował wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w taki sposób, aby nie było jasne (a być może wręcz utrudniające) dla zamawiającego jaki jest wyraźny podział zadań tudzież poszczególnych elementów przedmiotu zamówienia pomiędzy poszczególnych podwykonawców, a odwołującego w zakresie zarówno budowy jak i utrzymania systemu. Dodatkowo odwołujący w ramach udzielonych wyjaśnień nie uczynił zadość żądaniu zamawiającego, aby wskazane zostały gotowe elementy oprogramowania wraz z określeniem jakie funkcjonalności z wymaganych SOPZ one realizują, a jakie będą musiały zostać wytworzone. Dlatego też, aby uczynić zadość regule nie zadawania pytania dwa razy w jednym zakresie, zamawiający postanowił odrzucić ofertę jako nie spełniającą wymogów SIWZ. Zamawiający wspomniał, że gdyby odwołujący zastosował się do wezwania i przedstawił żądane przez zamawiającego informacje, sytuacja byłaby klarowna. Na marginesie tylko zamawiający wskazał, że odwołujący wprowadza w sposób świadomy „chaos” co do podziału zadań w ramach kontraktu oraz zakresu wykorzystania gotowego oprogramowania, ponieważ z odpowiedzi na odwołanie wciąż nie wynika, czy w zakresie oferty odwołującego wchodzi czy jednak będzie on realizowany w ramach .

Zarzut nr 5.

Zamawiający w odrzuceniu oferty poniósł i wciąż podnosi, że odwołujący nie przedłożył żadnych informacji, które wskazywałyby, iż odwołujący oszacował koszty (oraz na jakim poziomie cenowym) i przypisał określonemu podmiotowi (sobie bądź Podwykonawcy) realizację pozostałych, kluczowych komponentów zamówienia, tj.

(1),

(2),

(4)

Zamawiający zarzucił na mocy przedstawionych wyjaśnień dotyczących ceny, że odwołujący nie uwzględnił realizacji zakresu przedmiotu zamówienia zgodnie z SIWZ i nie dokonał poprawnej kalkulacji kluczowych komponentów przedmiotu zamówienia. W konsekwencji oferta odwołującego musiała zostać odrzucona z uwagi na jej niezgodność z treścią dokumentacji postępowania. Przyjęcie, że w jakikolwiek inny sposób, odwołujący „zakamuflował” ww. elementy w swojej ofercie, to „ujawniając” większy zakres oferty bez zwiększenia wysokości ceny musi prowadzić do uznania, że potwierdza się domniemanie wystąpienia rażąco niskiej ceny w ofercie odwołującego.

Z niewiadomych przyczyn, w tym zakresie Odwołujący łączy zarzuty 5, 6 oraz 7. Jest prawdopodobne, że zarzuty te są na tyle poważne, że odwołujący próbuje odwrócić uwagę od ich zasadności i powagi.

Odwołujący podniósł w treści odwołania, że jego założeniem było, aby ofertę. Po raz pierwszy w treści odwołania odwołujący wskazał, że. Abstrahując od realności takiego twierdzenia, zamawiający podkreślił, że to na odwołującym spoczywał obowiązek obalenia domniemania wystąpienia rażąco niskiej ceny, który de facto ściśle wiąże się z zarzutem niezgodności treści oferty z treścią dokumentacji postępowania. Jest bowiem tak, że cena jest rażąco niska albo z uwagi na fakt jej zaniżenia (celowego lub w wyniku błędu), albo wynika z faktu, że pewne elementy przedmiotu zamówienia nie zostały w ujęte w ofercie. Jeżeli więc zamawiający stawia domniemanie, że cena jest rażąco niska (a to nastąpiło w trakcie postępowania) to obowiązkiem każdego wykonawcy jest udzielenie takich wyjaśnień, które doprowadzą do wyjaśnienia wszystkich aspektów związanych z okolicznościami tej ceny oraz przyjęciu danego jej poziomu, względnie do wskazania i potwierdzenia, gdzie zostały „zakamuflowane” elementy oferty, powodujące obniżenie jej ceny. Jeżeli jest więc tak, jak twierdzi odwołujący, że. Ani jedno ani drugie nie nastąpiło na etapie wyjaśniania oferty w zakresie rażąco niskiej ceny. Wydaje się, że obecne tłumaczenie odwołującego zostało wykreowane na potrzeby postępowania odwoławczego tym bardziej, że twierdzenia te nie znajdują potwierdzenia w dotychczas zgromadzonym materiale. Zamawiający podkreślił dodatkowo, że w oparciu o dokumenty dostarczone wraz z ofertą oraz wyjaśnieniami dotyczącymi ceny rażąco niskiej, zamawiający mógł być się dowiedzieć, że. W wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny przygotowanych i udzielonych przez samego odwołującego, jak również w samej treści oferty mowa jest wyłącznie o . Z wyjaśnień udzielonych przez odwołującego

ogóle nie wynikało, który podmiot jaki moduł będzie dostarczał.

Ta wiedza na etapie odwołania przestała być „tajemna”, a odwołujący czyni zamawiającemu zarzut z tego tytułu, że ten nie mógł się domyślić tych kwestii. Nadto, odwołujący skonstruował wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny w taki sposób, aby nie było jasne dla zamawiającego jaki jest wyraźny podział zadań tudzież poszczególnych elementów przedmiotu zamówienia pomiędzy poszczególnych podwykonawców, a odwołującego w zakresie zarówno budowy jak i utrzymania systemu. Dodatkowo odwołujący w ramach wyjaśnień zaoferowanej ceny nie uczynił zadość żądaniu zamawiającego, aby wskazane zostały gotowe elementy oprogramowania wraz z określeniem jakie funkcjonalności z wymaganych SOPZ one realizują, a jakie będą musiały zostać wytworzone. Obecnie w odwołaniu odwołujący wskazuje, że podniesiona w zarzucie nr 5 kwestia mogła być przedmiotem wyjaśnień całkowicie pomijając fakt, że gdyby odwołujący zastosował się do wezwania i przedstawił żądane przez zamawiającego informacje sytuacja byłaby klarowna, Dodatkowo zamawiający wskazał, że dokonał badania strony internetowej firmy.

Zamawiający wskazał także, że wbrew twierdzeniom odwołującego nie istnieje pojęcie , tak samo jak nie ma , a już w szczególności ciężko uznać . Na dowód tego zamawiający udostępnia informacje ofertowe ze stron internetowych czołowych dostawców w Polsce.

Co więcej, odwołujący podniósł (str. 11 odwołania) że „w treści SIWZ zamawiający nie wymagał od wykonawców podania ceny danego modułu. Wynika to m. in. z faktu, iż odwołujący w wyjaśnieniach RNC wyraźnie wskazał, że. Niniejsze stwierdzenie ponownie uwypukla, jak lakoniczne twierdzenia stosuje odwołujący i jak dokonuje próby „ucieczki” od wskazanie wprost elementów cenotwórczych oferty. Używanie pojęć typu „pewien zakres prac” bez określania, nazywania go wprost, ewidentnie ma na celu budowanie „buforu bezpieczeństwa” na wypadek uczynienia zarzutu o brak ujęcia pewnych prac w ofercie, lub zaniżenie ich ilości lub wartości, co w istocie miało właśnie miejsce w wezwaniu zamawiającego do udzielenia przez odwołującego wyjaśnień na temat zaoferowanej ceny. Odwołujący miał wprost wskazać, jakie prace wykona sam, a jakie podzleci do wykonania, kluczy w swych wyjaśnieniach, uciekając od odpowiedzi.

Taka postawa odwołującego nie może zasłużyć na aprobatę tym bardziej, że jak wskazała

Krajowa Izba Odwoławcza „Wyjaśnienia powinny w sposób niebudzący wątpliwości pozwolić zamawiającemu na ocenę oferty pod kątem rażąco niskiej ceny, z uwzględnieniem faktu, że to na wykonawcy spoczywa obowiązek przygotowania wyjaśnień, które w sposób niebudzący wątpliwości wskazują na realność ceny oferty. ” - KIO w wyroku z dnia 31 grudnia 2019r. sygn. akt KIO2533/19.

Zarzut nr 6.

Odwołujący zadeklarował na mocy złożonych wyjaśnień (Wyjaśnienia EbonaSoft.11, pkt. 17, str. 19) Zamawiający uznał, że jest to rażąco niska cena Dowodzi tego w szczególności Odwołujący stwierdził, że Niniejsze stanowisko kolejny raz pokazuje, jak Odwołujący wciąż ucieka od konkretów.

Po pierwsze, odwołujący nie odniósł się do poczynionego przez Zamawiającego porównania ww.. Odwołujący wskazuje tylko na bezzasadność takiego porównania.

Po wtóre, zamawiający pomimo że to nie na nim spoczywa ciężar dowodu wskazuje, że rozmiar oprogramowania mierzony metodą COSMIC wynosi 755 punktów funkcyjnych. Jest to ilość znaczna i należy wskazać, że cena wytworzenia jednego punktu funkcyjnego w znanych zamawiającemu umowach waha się od 1 500 zł do nawet 10 000 zł netto. Nawet zakładając tą najniższą wartość i okoliczność, że koszt w ramach tej ceny stanowić może 60% to należy przyjąć, że koszt wytworzenia 810 punktów funkcyjnych wynosi co najmniej 729 000 zł netto co znacznie przekracza koszty wskazane przez odwołującego i dodatkowo nie uwzględnia także dodatkowych prac które także będą realizowane jak wskazuje sam odwołujący w odpowiedzi na odwołanie. Dodatkowo w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny oraz w odwołaniu odwołujący nie wskazał, że dysponuje jakimiś gotowymi wzorcami projektowymi i fragmentami kodu źródłowego które mogłyby zostać wykorzystane do obniżenia pracochłonności w tych obszarach. Takie wskazanie mogłoby posłużyć jako szczególna okoliczność sprzyjając odwołującemu w obniżeniu kosztów realizacji zamówienia. Niemniej, nic takiego nie pojawia się w zgromadzonym materiale postępowania. Aby wskazane zostały gotowe elementy oprogramowania wraz z określeniem jakie funkcjonalności z wymaganych SOPZ one realizują, a jakie będą musiały zostać wytworzone. W związku z tym wszelkie informacje przedstawione w wyjaśnieniach tudzież w treści odwołania są nieweryfikowalne, co w ocenie zamawiającego jest świadomym zabiegiem odwołującego. Odwołujący w żaden sposób nie określił, jaką część oprogramowania dobuduje (on sam, lub jakiś podwykonawca) do już istniejących licencji a

jaką należy stworzyć od podstaw. Bez tych informacji nieznana jest skala pracy jaka stoi przed odwołującym w tym obszarze.

Dodatkowo zamawiający wskazał, że z treści żadnej z ofert podwykonawczych nie wynika aby podwykonawcy przekazywali odwołującemu. W związku z tym zakładana pracochłonność w obszarze wytworzenia oprogramowania powinna obejmować także działania związane z Zarzut nr 7.

Dołączona do wyjaśnień rażąco niskiej ceny oferta firmy. Nie oznacza on żadnego konkretnego rodzaju oprogramowania który byłby przedmiotem zamówienia, nie precyzuje zakresu funkcjonalności takiego oprogramowania, ani obszarów jego zastosowań zgodnych z wymogami SIWZ. Zamawiający uczynił zarzut, że odwołujący, na mocy przedstawionych wyjaśnień, nie udowodnił, iż w zakresie oferty uwzględnione zostały koszty realizacji pełnego zakresu przedmiotu zamówienia zgodnie z SIWZ i nie dokonał poprawnej kalkulacji kluczowych komponentów przedmiotu zamówienia.

Na uwagę zasługuje fakt, że odwołujący z jednej strony nie zgadza się w tym zakresie z zamawiającym (, oznacza, że odwołujący nie udowodnił, iż w zakresie oferty uwzględnione zostały koszty realizacji pełnego zakresu przedmiotu zamówienia zgodnie z SIWZ) i jednocześnie — z drugiej strony — wyjaśnia (dopiero na etapie postępowania odwoławczego), że. Odwołujący konstatuje to zdziwieniem i wskazuje, że okoliczność ta o ile mogła w ogóle prowadzić do powstania wątpliwości zamawiającego, winna być przedmiotem ewentualnego dodatkowego wyjaśnienia (przy czym — w ocenie odwołującego — wyjaśnienie takie nie było konieczne). W ocenie zamawiającego, stanowisko odwołującego jest wewnętrznie sprzeczne. Jeśli bowiem wszystko jest takie klarowne w ofercie odwołującego, to w jakim celu odwołujący w ogóle wyjaśnia treści w złożonym odwołaniu? Wystarczyłoby wskazać miejsce w wyjaśnieniach z dnia 06.04.2020 r. w których te informacje się znajdują. Okazuje się jednak, że tych informacji nie ma ani w ofercie, ani w udzielonych wyjaśnieniach, a ich (red.: wyjaśnień) „zręby” pojawiają się dopiero na etapie postępowania odwoławczego.

Odwołujący w ramach udzielonych wyjaśnień rażąco niskiej ceny nie wskazał, które gotowe elementy oprogramowania wraz z określeniem jakie funkcjonalności z wymaganych SOPZ one realizują, a jakie będą musiały zostać wytworzone.

W ocenie zamawiającego, brak klarowności tych okoliczności wynika z przyczyn leżących wyłącznie po stronie odwołującego i wydaje się, że czynione jest to z jego pełną świadomością. Zamawiający kolejny raz podkreśla, że nie jest jego rolą domyślanie się co do zakresu prac zawartych w ofercie odwołującego, ani też co do kalkulacji oferty. To na odwołującym spoczywa obowiązek udzielenia wyjaśnień, które mają rozwiązać wątpliwości zamawiającego.

Zarzut nr 8.

Zamawiający podnosi, że oferta firmy

W odwołaniu odwołujący wskazał, że „ zdanie to znalazło się więc omyłkowo, co w ocenie odwołującego nie wymaga nawet dodatkowych wyjaśnień. Okoliczność ta w żaden sposób nie stanowi o jakiejkolwiek niezgodności oferty odwołującego z SIWZ czy tym bardziej potwierdzeniu rażąco niskiej ceny oferty.

W odpowiedzi na taką argumentację odwołującego zamawiającemu pozostaje podtrzymanie zarzutu wskazując dodatkowo na argumentację przedstawioną w zarzucie nr 2 potwierdzającą, że cena za usługę utrzymania nie została skalkulowana prawidłowo i jest rażąco niska. Nadto w tym zakresie zamawiający po raz kolejny podkreślił, że nie jest jego rolą domyślanie się co do zakresu prac zawartych w ofercie odwołującego, ani też co do kalkulacji oferty.

Zarzut nr 9.

W przedłożonych wyjaśnieniach dotyczących rażąco niskiej ceny odwołujący nie wykazał, iż zakres i okres realizacji usług wymienionych w dokumencie () obejmuje całość oprogramowania dostarczanego w ramach zamówienia przez cały okres jego realizacji. Skoro więc usługi te dotyczą wyłącznie oprogramowania , to znaczy, iż nie obejmują one całości oprogramowania dostarczanego w ramach zamówienia — zarówno przez odwołującego, jak też pozostałych podwykonawców.

Tym samym odwołujący, na mocy przedstawionych wyjaśnień nie uwzględnił realizacji zakresu przedmiotu zamówienia zgodnie z SIWZ i nie dokonał poprawnej kalkulacji usług wymaganych dla całości przedmiotu zamówienia przez cały okres jego realizacji. W tych

okolicznościach oferta została odrzucona na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na jej niezgodność z treścią dokumentacji postępowania.

W odwołaniu odwołujący „wyjaśnił”, że usługi wskazane przez zamawianego w omawianym zarzucie „”. Rodzi się pytanie: dlaczego odwołujący nie zawarł tych informacji w wyjaśnieniach dotyczących rażąco niskiej ceny? Ponadto dodać należy, iż pkt 12 wyjaśnień rażąco niskiej ceny, na który powołuje się odwołujący w treści odwołania (akapit 36, str. 12) odnosi się do usługi utrzymania, a nie do tych usług, które wymienione zostały przez zamawiającego w treści Zarzutu nr 9, co czyni argumentację odwołującego w tym zakresie — bezpodstawną.

Zamawiający pragnie również zwrócić uwagę, że. Z uwagi na chroniczną „ucieczkę” odwołującego od udzielenia przejrzystych wyjaśnień i przedstawienia jednoznacznej odpowiedzi, zamawiający został zmuszony do przyjęcia, że odwołujący nie zamierza udzielić odpowiedzi w przedmiotowym zakresie, najpewniej starając się ochronić przed negatywnymi skutkami przedstawienia pełnego, prawdziwego obrazu na temat wyceny własnej oferty. Podkreślenia wymaga, że „choć nie istnieje jeden wyłącznie poprawny i wspólny wszystkim wykonawcom w danym postępowaniu wzorec konstruowania ceny oferty (a zarazem - wyjaśnień rażąco niskiej ceny, w ramach których przedstawiany jest przyjęty przez wykonawcę model kalkulacji ceny), to jednak zwraca się uwagę, że wspólnym mianownikiem dla wyjaśnień rażąco niskiej ceny w każdym postępowaniu, w którym badanie tej kwestii jest prowadzone, jest odpowiedź na oczekiwania zamawiającego wyrażone w treści wezwania.

W ramach informacji dotyczącej odrzucenia oferty odwołującego zamawiający wskazał, że odniesieniu do ujętej w dokumencie wyjaśnień rażąco niskiej ceny

Zamawiający podkreślił, że oferta podwykonawcy Odwołujący nie wykazał, że podmiot wykonuje ww. usługę w pozostałym okresie realizacji zamówienia, jak również nie wykazał, że zostało to kosztowo wyszacowane. Tymczasem, precyzyjne szacunki kosztowe są w tym przypadku szczególnie wymagane biorąc pod uwagę fakt, Tym samym, odwołujący nie wykazał, jakoby skalkulował pełen koszt świadczenia usługi utrzymania oprogramowania zgodnie z wymaganiami SIWZ.

Odnosząc się do wskazań odwołującego podniesionych w treści odwołania zamawiający zwrócił uwagę, że odwołujący w swoich zarzutach odniósł się bezpośrednio do pkt. 12 udzielonych „wyjaśnień”, które finalnie prowadzą do ofert podwykonawców. Zamawiający zmuszony więc został do „poszukiwania” odpowiedzi w ofertach podwykonawców. Nie sposób nie wspomnieć w tym miejscu, że

Zarzut nr 11 i 12

Zamawiający podniósł w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty odwołującego, że oferta podwykonawcy nie określa zakresu oferowanej usługi utrzymania. Tym samym, w ocenie zamawiającego, odwołujący nie wykazał, że są to usługi utrzymaniowe opisane szczegółowo w Załączniku nr 3 do SOPZ, a nie jedynie zapewnienie gwarancji producenta sprzętu oraz oprogramowania standardowego i w konsekwencji nie wykazał, jakoby skalkulował pełen koszt świadczenia usługi utrzymania zgodnie z wymaganiami SIWZ.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu nieprawidłowość rozumowania i „wyjaśnił” w treści odwołania, że.

W ocenie zamawiającego kolejny raz potwierdza się, że odwołujący skonstruował wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny w taki sposób, aby nie było jasne dla zamawiającego jaki jest wyraźny podział zadań pomiędzy poszczególnymi podwykonawcami, a odwołującego, w zakresie zarówno budowy jak i utrzymania systemu. Przedstawienie w wyjaśnieniach na temat rażąco niskiej ceny informacji o tym, że będą realizować jakieś działania, bez jednoczesnego wskazania jaki jest podział tych zadań, uniemożliwia weryfikację przez zamawiającego czy kwoty przyjęte dla są adekwatne do zakresu zaplanowanych prac. W ocenie zamawiającego, brak klarowności tych okoliczności wynika z przyczyn leżących wyłącznie po stronie odwołującego i wydaje się, że czynione jest to z jego pełną świadomością. Zamawiający kolejny raz podkreślił, że nie jest jego rolą domyślanie się co do zakresu prac zawartych w ofercie odwołującego, ani też co do kalkulacji oferty. To na odwołującym spoczywa obowiązek udzielenia wyjaśnień, które mają rozwiązać wątpliwości zamawiającego

W ramach informacji dotyczącej odrzucenia oferty odwołującego zamawiający wskazał, że w odniesieniu do wyjaśnień rażąco niskiej ceny zawartych w dokumencie) Wykonawca wykazał, że usługi oferowane przez firmę Zamawiający podkreślił fakt, iż urządzenia sieciowe dostarczone mają być przez innego podwykonawcę (firmę) a związane z tym usługi wymagają kompetencji i wiedzy dostawcy. Tymczasem, jak wynika z oferty

Zamawiający podkreśla, iż w wyjaśnieniach dotyczących rażąco niskiej ceny w pkt. 4.

(Infrastruktura) na str. 8 odwołujący wskazał, iż:

Tym samym, wykonawca sam sobie przeczy w obu wskazanych dokumentach. Zamawiający podkreślił, że skoro to na wykonawcy (ówcześnie) a tym samym na odwołującym (obecnie) spoczywał obowiązek udowodnienia, że zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska, to zważywszy na okoliczności sprawy, w tym „jakość” udzielonych wyjaśnień, które mijają się z twierdzeniami zawartymi w treści odwołania, zamawiający nie mógł być postąpić inaczej, szczególnie w kontekście obowiązku równego traktowania wykonawców (art., 7 ust. 1 ustawy), jak uznać, że udzielone „wyjaśnienia” nie obalają tezy o rażąco niskiej cenie. Odnosząc się do przedstawionych powyżej faktów i okoliczności należy wskazać, iż „w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej i sądów powszechnych, a także w doktrynie ugruntowany jest pogląd, iż zwrócenie się przez zamawiającego do wykonawcy o złożenie wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny tworzy domniemanie, że oferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Oznacza to przerzucenie na wykonawcę ciężaru dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, co znajduje odzwierciedlenie wprost w treści art. 90 ust. 2 ustawy. Z momentem wezwania w trybie art. 90 ust. 1 ustawy, na wezwanym wykonawcy spoczywa ciężar wykazania, że możliwe i realne jest wykonanie zamówienia za zaproponowaną cenę.

Złożone w tym przedmiocie wyjaśnienia muszą być konkretne, wyczerpujące i uzasadniające podaną w ofercie cenę. W zależności od stanu faktycznego danej sprawy, okoliczności, na jakich wykonawca opiera swoją argumentację w przedmiocie zaoferowanej ceny, składając wyjaśnienia, wykonawca powinien rozważyć przedstawienie zamawiającemu stosownych dowodów, bowiem o ocenie dostarczonych dowodów stanowi art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.²³ Na podstawie przepisu art. 90 ust. 3 ustawy, zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Literalne brzmienie tego przepisu sugeruje, iż w przypadku wezwania do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny odwołujący nie może przedłożyć jakichkolwiek wyjaśnień, tylko jego obowiązkiem jest przedstawić konkretne wyjaśnienia, poparte dowodami, z których jednoznacznie wynika, że zaoferowana cena jest realna, a odwołujący jest w stanie zrealizować zamówienie, osiągając przy tym zysk. Powyższe znajduje pełne odzwierciedlenie w ugruntowanym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej. Złożone przez odwołującego wyjaśnienia wraz z dowodami zostały poddane szczegółowej ocenie, wskutek czego zamawiający sformułował 12. wskazanych i opisanych wyżej zarzutów, na mocy których zamawiający stwierdził, iż złożona przez odwołującego dokumentacja (oświadczenia własne wraz z dowodami) nie potwierdza, iż oferta odwołującego nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Zamawiający uważa, że udzielone przez odwołującego wyjaśnienia wraz z przedłożonymi dowodami nie potwierdziły, że złożona oferta jest rzetelnie przygotowana, a cena prawidłowo skalkulowana. Co więcej, w pewnym (wykazany w treści odpowiedzi na odwołanie) zakresie, wyjaśnienia wręcz wprost potwierdzają, że kalkulacja oferty nie zawiera pewnych wymaganych dokumentacją postępowania elementów i jest niezgodna z dokumentacją postępowania. W ocenie zamawiającego odwołujący nie sprostął ciążącemu na nim obowiązkowi i nie udowodnił, że jest w stanie za zaoferowaną cenę w sposób prawidłowy zrealizować zamówienie. Tym samym, odwołujący nie obalił domniemania postawionego przez zamawiającego i wręcz wprost potwierdził, że jego oferta zawiera rażąco niską cenę. Ponadto, swoimi wyjaśnieniami odwołujący wykazał niezgodności treści oferty z treścią dokumentacji postępowania.

W konsekwencji powyższego, w świetle przepisu art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3, przy jednoczesnym wypełnieniu przesłanki określonej art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, zamawiający zmuszony był odrzucić ofertę odwołującego.

W tym miejscu zamawiający przedstawił odniesienie do poszczególnych zarzutów odwołującego:

W zakresie zarzutu pierwszego tj. rzekomego naruszenia przez zamawiającego przepisu art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy zamawiający przedstawił następujące stanowisko:

Oferta odwołującego uznana została za odrzuconą na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy z uwagi na to, że zdaniem zamawiającego, oferta zawierała rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a złożone wyjaśnienia nie obaliły domniemania istnienia rażąco niskiej ceny. Wskazał wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 marca 2013 r. Podniósł, że, „pojęcie ceny „rażąco niskiej” pozostaje pojęciem nieostrym, bez względu na zastosowanie pomocniczo wykładni tego pojęcia przy użyciu Słownika Języka Polskiego PWN. Nieostrość ta nie może być w ten sposób usunięta, ponieważ Słownik czy inne tego typu źródła tłumacząc pojęcie posługują się dalszymi pojęciami o również nieostrym charakterze jak „wyraźna” czy „bardzo duża” różnica w cenie,

które podlegają interpretacji subiektywnej. Należy zatem oprzeć analizę na innych kryteriach. Należą do nich przykładowo: odbieganie całkowitej ceny oferty od cen obowiązujących na danym rynku w taki sposób, że nie ma możliwości realizacji zamówienia przy założeniu osiągnięcia zysku; zaoferowanie ceny, której realizacja nie pozwala na utrzymanie rentowności wykonawcy na tym zadaniu; niewiarygodność ceny z powodu oderwania jej od realiów rynkowych.

Analizując ww. wywody, podkreślić należy, iż opinia zamawiającego w zakresie rażąco niskiej ceny nosi znamiona pewnej uznaniowości. Nie sposób bowiem wskazać jasnych przesłanek wspomagających zamawiającego przy ocenie konkretnego przypadku odnoszącego się do rażąco niskiej ceny. Decyzja zamawiającego ma zatem charakter subiektywny, jednakże nie można czynić z powyższego zarzutu względem zamawiającego, iż działania te dokonywane są w sposób naruszający ustawę. Co więcej, zauważyć należy, że w procedurze ustalania, czy zaoferowana cena jest rażąco niska, „istotne znaczenie mają relacje ocenianych obiektywnie kosztów do zaoferowanej ceny - nie zaś hipotetyczne założenia tego Wykonawcy oderwane od samego przedmiotu świadczenia. Nie sposób również założyć, iż w ramach wyjaśnień rolą podmiotu zamawiającego jest samodzielne doszukiwanie się okoliczności mających wykazać, iż zaoferowane przez Wykonawcę wynagrodzenie nie nosi znamion ceny rażąco niskiej.

Procedura wyjaśniania przewidziana w dyspozycji przepisu art. 90 ust. 1 ustawy dotycząca tego, czy zaoferowana przez wykonawcę cena jest rażąco niska, ma zapobiegać wybieraniu ofert, które nie dają pewności, że zamówienie zostanie wykonane i to bez uszczerbku dla jego jakości. Gwarantuje więc zamawiającemu ochronę przed nieuczciwymi praktykami wykonawców, którzy zaniżając cenę w celu uzyskania zamówienia, na etapie realizacji, mogą sobie to rekompensować niższą jakością lub domaganiem się dodatkowego wynagrodzenia. W skrajnych wypadkach zagrożone może być wykonanie całego zamówienia. Jednocześnie, przepis chroni rzetelnych wykonawców, gdyż ułatwia eliminowanie z zamówień publicznych tych, którzy łamią zasady uczciwej konkurencji w zakresie ceny. Celem zamawiającego było zatem przestrzeganie podstawowych zasad wynikających z ustawy w zakresie przeprowadzania zamówień publicznych. Zamawiający dochował należytej staranności przy weryfikacji złożonych ofert. Powyższe ma związek zarówno z wykonaniem zamówienia publicznego zgodnie z założeniami zamawiającego, jak i z wykorzystaniem pieniędzy publicznych w sposób prawidłowy.

W odniesieniu do samych wyjaśnień, o które odwołujący został poproszony, zamawiający wskazał, iż „Zamawiający jest obowiązany żądać od Wykonawcy udzielenia stosownych wyjaśnień każdorazowo, gdy tylko poweźmie wątpliwości co do zaoferowanej ceny pod względem jej rażącego zaniżenia. Zamawiający obowiązany jest zbadać zaoferowaną cenę w odniesieniu do danych, którymi dysponuje. Punktem odniesienia dla zamawiającego powinna być ustalona przez niego wartość zamówienia, ale także ceny zaoferowane przez innych wykonawców, biorących udział w postępowaniu. Zamawiający dopełnił wszelkich formalności w związku z rzetelną oceną ofert złożonych przez wszystkich wykonawców. Stwierdził jednak, że „wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny swojej oferty zobowiązany jest do złożenia wyjaśnień szczegółowych, odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że cena złożonej przez niego oferty nie jest rażąco niska.

Zgodnie bowiem z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa złożenie wyjaśnień, które nie rozpraszają wątpliwości zamawiającego, co do rynkowego charakteru ceny oferty, zrównane jest w skutkach z niezłożeniem wyjaśnień i powoduje odrzucenie oferty. Brak udzielenia wyjaśnień oznacza więcej aniżeli tylko brak udzielenia odpowiedzi na wezwanie (bierność wykonawcy). Wykonawca nie może także wymagać od zamawiającego, do zdefiniowania braku, jaki wystąpił w jego wyjaśnieniach i tego, czy był on istotny, bądź też w jakim stopniu wpływał na ofertę.

W związku z przedstawionym powyżej orzecznictwem, a także w odniesieniu do stanu faktycznego niniejszej sprawy, zamawiający wskazał, iż, odwołujący powinien złożyć wyjaśnienia w sposób konkretny, nie budzący wątpliwości zamawiającego, jednocześnie popierając swoje twierdzenia stosownymi dowodami. Z całą stanowczością ponownie należy podkreślić, iż to na wykonawcy - odwołującym spoczywał (i wciąż spoczywa) obowiązek oszacowania kosztów składających się na przedmiot zamówienia, których oszacowanie Odwołujący powinien w sposób jasny i precyzyjny przedstawić w złożonych wyjaśnieniach, by wątpliwości, które powziął zamawiający w odniesieniu do zaoferowanej ceny, całkowicie rozwiązać.

Twierdzenia odwołującego, jakoby oferta nie powinna zostać odrzucona, są całkowicie bezzasadne.

W zakresie zarzutu drugiego tj. rzekomego naruszenia przez zamawiającego przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy zamawiający przedstawił następujące stanowisko:

Jak wynika z treści informacji o odrzuceniu oferty odwołującego będącej m.in. skutkiem wnikliwej analizy treści wyjaśnień udzielonych przez odwołującego, jak również treści złożonej przez niego oferty, oferta jest z rażąco niską ceną, względnie — przyjmując, że poziom cenowy oferty jest prawidłowy nie zawiera tych elementów wymaganych dokumentacją postępowania do wykonania przez odwołującego, które szczegółowo zostały wykazane w piśmie informującym o odrzuceniu oferty odwołującego. Wskazania w tym miejscu wymaga, że „Odrzucenie oferty w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych, będzie spowodowane niezgodnością zobowiązania, które w swojej ofercie wyraża wykonawca i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje zamawiający i które opisał w treści SIWZ. Ponadto, powodem odrzucenia oferty na kanwie omawianej normy, będzie niezgodny z SIWZ sposób wskazania i potwierdzenia zakresu przyjętego w ofercie zobowiązania, bez podania wszystkich wymaganych informacji z nim związanych, nawet przy prawdopodobieństwie co do rzeczywistej materialnej zgodności oferowanego świadczenia z wymaganiami zamawiającego, bowiem zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zaś brak podania w ofercie wszystkich informacji co do merytorycznego zakresu zobowiązania wykonawcy powoduje, że

zamawiający nie dysponuje wiedzą co w ofercie zostało zaoferowane

3. W zakresie zarzutu trzeciego tj. rzekomego naruszenia przez

zamawiającego przepisu art. 7 ust. 1 ustawy, Zamawiający przedstawił następujące stanowisko:

W konsekwencji braku zasadności zarzutów z pkt. 1. oraz 2., bezzasadny jest także zarzut odwołującego o rzekomym naruszeniu art. 7 ust. 1 ustawy. Jak wskazał zamawiający ofertę odwołującego z uwagi na ogólnikowe i niewystarczające wyjaśnienia (a czasem ich brak, co odwołujący próbuje konwalidować na etapie postępowania odwoławczego), należało uznać za odrzuconą ze względu na rażąco niską cenę. Zamawiający podtrzymał stanowisko, że odwołujący nie przedstawił w złożonych wyjaśnieniach wymaganych przez zamawiającego informacji mających wpływ na wartość zaproponowanej przez odwołującego ceny. Ocenę tę zamawiający opiera na treści i zakresie złożonych wyjaśnień.

Z uwagi na przedstawione okoliczności wspierane argumentacją zamawiającego, zamawiający na podstawie udzielonych wyjaśnień nie mógł uznać, iż obalają one domniemanie o nieistnieniu rażąco niskiej ceny. Tym samym, ocenę czy oferta nie zawiera rażąco niską cenę, zamawiający podejmował na podstawie przedstawionych przez odwołującego wyjaśnień (a w zasadzie ich braku, z uwagi na chroniczne „uciekanie” przez odwołującego od przedstawienia konkretów dotyczących ceny oferty).

4 W zakresie zarzutu czwartego tj. rzekomego naruszenia przez zamawiającego przepisu art. 90 ust. 1 ustawy, zamawiający przedstawił następujące stanowisko:

Zamawiający nie miał ani podstawy prawnej, ani potrzeby faktycznej do kolejnych wezwań odwołującego do udzielenia wyjaśnień. Podkreślenia według zamawiającego wymaga, że w sprawie (wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny) został wydany z dniem 16 czerwca 2020 r. wyrok ws. o sygn. KIO 709/20, w którym Izba nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny jego oferty, w części, w której zamawiający narzuca odwołującemu sposób dokonania tychże wyjaśnień. Uwzględnienie odwołania dotyczyło więc li tylko części, w której zamawiający narzucił odwołującemu sposób dokonania tychże wyjaśnień. Izba przesądziła więc o zasadności domniemania zamawiającego co do wystąpienia rażąco niskiej ceny w ofercie odwołującego. Sam odwołujący w złożonym odwołaniu nie zakwestionował domniemania zamawiającego, że oferta złożona przez odwołującego faktycznie zawiera rażąco niską cenę. Odwołujący odpowiedział na wezwanie zamawiającego, uznając tym samym samą czynność wezwania w zakresie wyjaśnień rażąco niskiej ceny za zasadną. Taki stan sprawy świadczy o tym, że to na odwołującym spoczywał (i w dalszym ciągu spoczywa) obowiązek obalenia domniemania istnienia rażąco niskiej ceny w złożonej przez niego ofercie. Zamawiający twierdzi, że odwołujący nie sprostął ciężącemu na nim obowiązkowi i nie obalił w sposób skuteczny tezy postawionej przez zamawiającego. Co więcej, poprzez udzielone odpowiedzi, odwołujący dodatkowo wykazał niezgodność treści jego oferty z treścią dokumentacji postępowania.

Próba ratowania całości sytuacji poprzez wymuszenie na zamawiającym kreowania kolejnych wezwań „w nieskończoność” nie może zasłużyć na aprobatę. „Zasada jednokrotnego wzywania wykonawcy do określonego działania, wynikająca z orzecznictwa, ma prowadzić do ochrony zasady równego traktowania wykonawców a więc zapobiegać powtarzaniu wzywania preferowanego wykonawcy «aż do skutku» Jak stwierdziła Izba w wyroku z dnia 28 kwietnia 2017 roku: „Odnosząc się do kwestii dopuszczalności powtórnego wezwania do wyjaśnień Izba podziela stanowisko, zgodnie z którym jest to dopuszczalne w

sytuacji, gdy na podstawie złożonych wyjaśnień powstają dalsze kwestie i nowe wątpliwości do wyjaśnienia, nie może natomiast prowadzić do bezpodstawnego stworzenia kolejnej szansy dla wykonawcy, który złożył wyjaśnienia niekompletne czy niepotwierdzające prawidłowości ceny. W ocenie Izby wezwanie z 28 lutego 2017 r. ukierunkowane było na rozwianie wątpliwości, które nasuwały się na podstawie pierwszych wyjaśnień, co nie może być samo w sobie uznane za naruszenie przepisów ustawy. Podsumowując, należy stwierdzić, że zamawiający naruszył przepisy art. 89 ust. 1 pkt 2 i 4 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty przystępującego”.

Z powyższego w ocenie zamawiającego wynika jednoznacznie, że zamawiający nie ma obowiązku do kolejnego i kolejnego (aż do skutku) wzywania wykonawców do złożenia wyjaśnień. Jest to oczywiście dopuszczalne, ale tylko w przypadku, gdy chodziłoby o inne (nowe) kwestie. Inaczej zamawiający mógłby działać w sposób naruszający konkurencyjność postępowania, dając większe szanse odwołującemu, który kolejny i kolejny raz mógłby przygotowywać wyjaśnienia i zmieniać ich treść w zależności od okoliczności.

W zakresie zarzutu piątego tj. rzekomego naruszenia przez zamawiającego przepisu art. 87 ust. 1 ustawy zamawiający przedstawił następujące stanowisko:

Zamawiający nie uchybił normie określonej przepisem, którego naruszenie zarzuca odwołujący. „Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego cechuje pewien formalizm, niezbędny dla zachowania transparentności procedury oraz równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Tym samym nie może być pomijany przy ocenie możliwości poprawy omyłki fakt, że poprawienie treści oferty mimo, że jest obligatoryjnym działaniem zamawiającego, to jednak stanowi wyjątek od reguły nakazującej złożenie oferty zgodnej z SIWZ i może być dokonywane jedynie w ścisłych granicach wyznaczonych przez przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych. Dokonując działań w zakresie oceny ofert zamawiający sugerował się aktualną judykaturą w szczególności treścią orzeczenia KIO, w którym Izba uznała: „Może się zdarzyć, że z wyjaśnień ceny wyniknie, że jedną z przyczyn niskiego poziomu ceny oferty jest to, że zaoferowano przedmiot o właściwościach innych niż wymagane przez zamawiającego, co stanowić będzie podstawę odrzucenia oferty zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych. Jednak musi być to przedmiot nierozzerwalnie związany z daną ofertą, np. wskazany albo opisany w niej, którego zmiana oznaczałaby jednocześnie niedozwoloną zmianę oferty w rozumieniu art. 87 ust. 1 zdanie 2 wskazanej ustawy. Zdaniem zamawiającego nie można w okolicznościach sprawy czynić alternatywnego zarzutu zamawiającemu, iż naruszył on normę określoną przepisem art. 87 ust. 1 zd. drugie ustawy. Nawet gdyby przyjąć za słuszne twierdzenie Odwołującego, a Zamawiający wezwałby Odwołującego do złożenia wyjaśnień, to aby doprowadzić ofertę do jej zgodności z dokumentacją postępowania w kontekście wcześniej udzielonych przez odwołującego wyjaśnień, musiałaby nastąpić (in fine) zmiana treści oferty odwołującego / zmiana wcześniejszych wyjaśnień, stanowiących nieodzowny element oferty.

W tych okolicznościach sprawy wydaje się, że nie doszło do naruszenia przez działania zamawiającego jakiegokolwiek przepisu, a już z całą pewnością nie doszło do naruszenia, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Dlatego też w ocenie zamawiającego, szczególnie w świetle przepisu art. 192 ust. 2 ustawy, niniejsze odwołanie nie może zasługiwać na uwzględnienie.

Pozostałe aspekty poruszone w treści odwołania:

Zamawiający nie może pozostawić bez echa pewnych twierdzeń odwołującego, które pojawiły się w treści odwołania, a mianowicie.

Na str. 6 w ust. 7 odwołania odwołujący stwierdził: „KIO nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wezwania do wyjaśnień w zakresie ceny jego oferty, w części, w której zamawiający narzuca odwołującemu sposób dokonania tychże wyjaśnień. Nie bez znaczenia w kontekście oceny stanu faktycznego w niniejszej sprawie pozostaje stanowisko Izby z uzasadnienia do wyroku, w którym Izba wskazała, że „celem wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny nie powinno być uzyskanie od wykonawcy informacji służących do sprawdzenia zgodności jego oferty z siwz. Zamawiający podkreśla, że wezwanie poczynione pismem z dnia 23 marca 2020 r., dotyczyło wyłącznie złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny, a nie treści oferty odwołującego. Niniejsze nie zmienia faktu, że to w wyniku udzielonych przez odwołującego wyjaśnień ujawnione zostały niezgodności treści oferty z treścią dokumentacji postępowania, które wprost wynikają z udzielonych wyjaśnień i zostały wyartykułowane w informacji o odrzuceniu oferty odwołującego.

Wspomniane niezgodności są oczywiste, stanowią oświadczenie własne odwołującego i w ocenie zamawiającego nie wymagają dalszych wyjaśnień, bowiem jedyne co odwołujący mógłby w tej sytuacji uczynić w celu „uratowania” swojej oferty to złożyć oświadczenia

zupełnie przeciwnie do złożonych w wyjaśnieniach w zakresie rażąco niskiej ceny.

Zamawiający nie tylko nie jest zobligowany do „ratowania na siłę” oferty odwołującego, ale wręcz zabronione jest prowadzenie negocjacji odnośnie do treści oferty wykonawcy. Dlatego też, zamawiający zupełnie nie podziela poglądu odwołującego w przedmiotowym zakresie. Niniejsze stanowisko stanowi uzupełnienie stanowiska zaprezentowanego w zakresie pkt. II. ust. 5 (powyżej).

Ponadto, na str. 7 w ust. 11 odwołania odwołujący stwierdził: „Tytułem wprowadzenia należy zwrócić uwagę na fakt, iż zamawiający w żadnym miejscu uzasadnienia odrzucenia oferty odwołującego, nie wykazuje, że łączna cena oferty jest rażąco niska. Zamawiający wskazuje jedynie na brak odpowiedniej wyceny poszczególnych elementów oferty (który to brak nie występuje — jak odwołujący wykaże w dalszej części odwołania), nie wskazując, w jaki sposób „brak” ten wpływa na łączną cenę oferty, ani też nie wykazując, że poszczególne „braki” dotyczą istotnego elementu oferty.” W tym zakresie zamawiający wskazuje po pierwsze, że już samo wezwanie odwołującego spowodowane było wystąpieniem w złożonej przez niego ofercie ceny (ogólnej) o ok. 30% niższej od budżetu zamawiającego oraz średniej ceny pozostałych ofert. Po wtóre, umknęło uwadze odwołującego, że już od wielu lat judykatura oraz doktryna wskazują jednomyślnie, że cena rażąco niska może wystąpić w zakresie choćby jednego elementu cenotwórczego. Po trzecie, umyka uwadze odwołującego całkowicie fakt, że zgodnie z: 1) art. 90 ust. 2 ustawy, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy; oraz

2) art. 190 ust. 1a ustawy, ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na odwołującym. Twierdzenie więc, że zamawiający wskazuje jedynie na brak odpowiedniej wyceny poszczególnych elementów oferty (...), nie wskazując, w jaki sposób „brak” ten wpływa na łączną cenę oferty, ani też nie wykazując, że poszczególne „braki” dotyczą istotnego elementu oferty wydaje się być skrajnym niezrozumieniem wspomnianych powyżej przepisów, lub kolejną próbą manipulacji, czemu zamawiający musi dać zdecydowany odpór.

Reasumując, zamawiający stwierdził, że żaden z podniesionych przez odwołującego zarzutów nie zasługuje na uwzględnienie, bowiem brak jest podstaw do stwierdzenia naruszenia któregośkolwiek z przepisów ustawy. Wobec powyższego, zamawiający wnosi jak na wstępie, w tym wnosi o zwrot kosztów zastępstwa w postępowaniu odwoławczym.

W toku rozprawy strony podtrzymały dotychczasowe stanowiska.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania tj. dokumentacji dotyczącej szacowania wartości szacunkowej zamówienia, siwz wraz z załącznikami, informacji z otwarcia ofert, wezwania zamawiającego do wyjaśnień ceny rażąco niskiej skierowanego do Bonasoft, wyjaśnień z dnia 6 kwietnia 2020r. wraz z załącznikami, wyroku Izby z dnia 16 czerwca 2020r. w sprawie sygn. akt KIO 709/20, informacji zamawiającego o zaliczeniu wyjaśnień z dnia 6 kwietnia 2020r. jako złożonych w ramach wezwania do wyjaśnienia ceny rażąco niskiej, informacji o odrzuceniu oferty Bonasoft, informacji o wniesieniu odwołania z dnia 4 sierpnia 2020r., dowodów dołączonych do odpowiedzi na odwołanie (częściowo objętych zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa), oraz złożonych przez odwołującego na rozprawie (objętych zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa).

Na podstawie tych dowodów Izba ustaliła, co następuje:

Na podstawie dokumentacji szacowania wartości zamówienia Izba ustaliła, że zamawiający prowadził rozeznanie rynku wśród dwóch podmiotów, co do całości wartości zamówienia, usług rozwoju i usługi kolokacji w V Etapie i otrzymał następujące propozycje cenowe w zaokrągleniu do tysięcy:

Całość zamówienia - 27 119 tys. zł. i 17 528 tys. zł. netto,

Usługi rozwoju - 2 736 tys. zł. i 1 625 tys. zł. netto

Usługa Kolokacji V Etap 60 miesięcy - 1 200 tys. zł. i 819 tys. zł. netto.

Zamawiający ustalił wartość szacunkową całości usługi bez opcji i zamówień uzupełniających na kwotę 21 314 tys. zł. netto, prawo opcji na kwotę 1 009 tys. zł. netto i zamówienia uzupełniające na kwotę 6 697 tys. zł. netto.

Z SIWZ wynika, że :

V. Termin wykonania zamówienia

Termin wykonania zamówienia to 78 miesięcy od daty zawarcia umowy.

VIII. Zamówienia o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy.

Zamawiający przewiduje udzielanie zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy w wysokości 30 % wartości zamówienia podstawowego.

Zamówienia będą polegały na powtórzeniu usług objętych przedmiotem zamówienia, o których mowa w Załączniku nr 8 do SIWZ - Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, w szczególności w przypadku :

gdy uwarunkowania projektowe wymagać będą aktualizacji lub ponownego wykonania usług będących przedmiotem zamówienia.

XII.15. Dokumenty, które Wykonawcy muszą złożyć razem z ofertą:

- 1) wypełniony Formularz oferty, stanowiący Załącznik nr 1 do SIWZ;
- 2) pełnomocnictwo do podpisania oferty (jeśli dotyczy);
- 3) oświadczenie sporządzone według wzoru stanowiącego Załącznik nr 2 do SIWZ zgodnie z wzorem standardowego formularza Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia „JEDZ”, określonego w rozporządzeniu wykonawczym Komisji Europejskiej wydanym na podstawie art. 59 ust. 2 Dyrektywy 2014/24/UE oraz art. 80 ust. 3 Dyrektywy 2014/25/UE, z zastrzeżeniem ust. 1- 4 powyżej,
- 4) pełnomocnictwo ustanowione do reprezentowania Wykonawcy/ów ubiegającego/cych się o udzielenie zamówienia publicznego, (jeśli dotyczy);
- 5) zobowiązanie podmiotu trzeciego do udostępnienia zasobów, o którym mowa w ust. 12 SIWZ (jeśli dotyczy);
- 6) informacja dot. podwykonawców (Załącznik nr 6 do SIWZ).

Załącznik nr 8 do siwz SOPZ

Przedmiotem zamówienia jest przygotowanie, wdrożenie i utrzymanie Platformy MSIM na potrzeby projektu pn. „Małopolski System Informacji Medycznej (MSIM)” oraz realizacji innych usług koniecznych do funkcjonowania Platformy MSIM, zwane dalej „Zamówieniem”. Termin realizacji całego przedmiotu zamówienia został wskazany na okres 78 miesięcy. Zamówienie dzieli się na dwie części:

- ☐ Część I - Budowa i wdrożenie Platformy MSIM, która zakończy się produkcyjnym uruchomieniem Platformy MSIM oraz produkcyjnym podłączeniem do niej Partnerów - zadanie realizowane w trybie przyrostowym w terminie do 18 miesięcy od daty podpisania umowy;
- ☐ Część II - Utrzymanie i Gwarancja Platformy MSIM, które realizowane będzie od dnia zakończenia Części I Zamówienia przez okres 60 miesięcy.

I. Zakres zamówienia

W ramach Zamówienia Wykonawca zobowiązany będzie do realizacji poniższych usług:

1. Budowa i dostarczenie oprogramowania Platformy MSIM;
2. Dostawa, instalacja i konfiguracja infrastruktury techniczno-systemowej zapewniającej działanie Platformy MSIM;
3. Usługa konfiguracji i utrzymania środowiska ewaluacji;
4. Przeprowadzenie szkoleń;
5. Usługa wsparcia integracji Systemów lokalnych Partnerów projektu MSIM z Platformą MSIM, w tym przeprowadzenie 2 warsztatów Projectathon;
6. Świadczenie usługi kolokacji dla infrastruktury techniczno-systemowej Platformy MSIM;

7. Utrzymanie infrastruktury techniczno-systemowej oraz Platformy MSIM, w tym świadczenia usług Iszej oraz II-giej linii wsparcia Platformy MSIM;
 8. Usługa przekazania Platformy MSIM;
 9. Usługi gwarancji;
 10. Usługi rozwoju oprogramowania Platformy MSIM realizowane na zlecenia Zamawiającego w wymiarze nie większym niż 5000 roboczogodzin w terminie od daty podpisania Umowy do terminu zakończenia Etapu IV;
 11. Usługa relokacji ;
 12. Usługi rozwoju oprogramowania Platformy MSIM realizowane na zlecenia Zamawiającego w wymiarze 1500 roboczogodzin rocznie, realizowane w ramach Etapu V
- II. Sposób realizacji Zamówienia

Zamawiający mając na uwadze potrzebę zapewnienia kontroli realizacji prac Wykonawcy oraz ich koordynację z innymi pracami prowadzonymi w celu uruchomienia Platformy MSIM dokonał podziału realizacji Umowy na Etapy. Zamawiający zidentyfikował następujące Etapy:

1. Etap I - Wymiana EDM - w terminie do 6 miesięcy od daty zawarcia Umowy, jednak nie dłużej niż do 31 grudnia 2020 r.;
2. Etap II - Aplikacje Portalowe - w terminie do 3 miesięcy od daty podpisania przez Strony protokołu odbioru Etapu I;
3. Etap III - e-Rejestracja - w terminie do 6 miesięcy od daty podpisania przez Strony protokołu odbioru Etapu II;

Usunięto:

Usunięto: Zamawiający ma możliwość elastycznego wykorzystania dostępnej puli roboczogodzin w toku trwania Etapu V, tzn. może wykorzystać je wcześniej, a roboczogodziny niewykorzystane w danym roku powiększają dostępną pulę na lata kolejne.

4. Etap IV - Wtórne wykorzystanie danych - w terminie do 3 miesięcy od daty podpisania przez Strony protokołu odbioru Etapu III;
5. Etap V - Utrzymanie i Gwarancja - w okresie 60 miesięcy od daty podpisania przez Strony protokołu odbioru Etapu IV.

Przyjęto założenie o przyrostowej realizacji zakresu funkcjonalnego Platformy MSIM. W Tabeli nr 1 przedstawiono zakładane zakresy każdego z czterech planowanych etapów. Po szczególne przypadki użycia opisane szczegółowo w Załączniku nr 2 zostały przyporządkowane do poszczególnych Etapów I - IV.

Usługa kolokacji jest usługą ciągłą realizowaną od momentu dostarczenia infrastruktury techniczno-systemowej do końca Etapu IV. W zakresie Etapu V kolokacja jest usługą ciągłą objętą prawem opcji.

Usługa Utrzymania infrastruktury techniczno-systemowej oraz Platformy MSIM jest usługą ciągłą realizowaną od momentu uruchomienia środowiska ewaluacji w ramach Etapu I do zakończenia realizacji Etapu V.

Usługa wsparcia integracji Systemów lokalnych Partnerów projektu MSIM z Platformą MSIM jest usługą ciągłą świadczoną w trakcie realizacji Etapów I - V.

Usługa relokacji jest usługą jednorazową objętą prawem opcji, możliwą do realizacji w okresie realizacji Etapu IV albo V.

W Tabeli nr 2 przedstawiono Harmonogram realizacji produktów Zamówienia wraz z informacjami o sposobie realizacji odbiorów oraz podstawie realizacji płatności za danych produkt Zamówienia. Wymagane jest iteracyjne dostarczanie nw. produktów, związane bezpośrednio z przyrostami funkcjonalnymi Platformy MSIM. Usługa kolokacji jest usługą ciągłą realizowaną od momentu dostarczenia infrastruktury techniczno-systemowej do końca Etapu IV. W zakresie Etapu V kolokacja jest usługą ciągłą objętą prawem opcji.

Projekt pn. „Małopolski System Informacji Medycznej (MSIM)” zakłada:

1. Utworzenie i rozwój wspólnej Platformy na poziomie regionalnym, umożliwiającej przetwarzanie i przesyłanie danych medycznych pomiędzy jednostkami medycznymi w regionie;

2. Wdrożenie e-usług:

- 1) Dostęp pacjentów do danych medycznych,
- 2) Wymiana EDM,
- 3) e-Rejestracja regionalna,

3. Połączenie Platformy MSIM z ogólnokrajową platformą P1;

4. Integrację z innymi krajowymi przedsięwzięciami w obszarach e-zdrowia oraz krajowej infrastruktury zaufania w zakresie niezbędnym dla właściwego funkcjonowania Platformy MSIM jako elementu krajowej architektury e-zdrowia;

5. Zapewnienie możliwości wymiany danych z innymi platformami regionalnymi;

6. Przyłączenie do Platformy MSIM podmiotów leczniczych będących partnerami Projektu. Projekt przewiduje inwestycje w poszczególnych podmiotach leczniczych, które będą miały na celu skuteczne podłączenie podmiotów do MSIM i zapewnienie technicznych możliwości do wytwarzania i wymiany

Usunięto: i kolokacji

Usunięto: i kolokacji

elektronicznej dokumentacji medycznej oraz wykorzystywania e-usług dostępnych w ramach Platformy MSIM.

7. Zapewnienie rozwiązań umożliwiających wtórne użycie danych medycznych.

Załącznik nr 1 do SOPZ

1.1.1 Założenia dla udostępniania i wymiany dokumentów medycznych Udostępnianie i wymiana dokumentów medycznych zostanie zrealizowana w oparciu o koncepcję architektoniczną repozytoriów i rejestru dokumentów opisaną w profilu integracyjnym IHE XDS.b. Podmioty te tworzą wspólną domenę instytucji wymijających dane medyczne określaną przez profil IHE XDS.b jako XDS Affinity Domain. Wymiana dokumentów medycznych będzie się odbywać w obrębie grupy podmiotów medycznych, które wspólnie ustaliły zasady wymiany danych, dotyczące m. in.:

- regulacji prawnych wymiany danych medycznych i uprawnień dostępu do danych medycznych,
- zakresu i formatu wymienianej dokumentacji medycznej,
- zakresu metadanych wykorzystywanych do wyszukiwania wymienianych dokumentów,
- zasad bezpieczeństwa i poufności wymiany dokumentów medycznych,
- standardów komunikacji w obrębie domeny oraz niezbędnych wymagań infrastrukturalnych

Zgodnie z profilem IHE XDS.b w ramach platformy MSIM uruchomiony będzie jeden, centralny rejestr dokumentów medycznych. Informacja o metadanych udostępnianych dokumentów (zapisywanych w repozytoriach) przekazywane są do rejestru regionalnego. Dane te służą do wyszukiwania dokumentów na 4 platformie regionalnej według kryteriów, których zakres wynika z zakresu metadanych dokumentów określonych w obrębie affinity domain. Nie wszystkie dokumenty muszą być rejestrowane w rejestrze regionalnym - obowiązek ten dotyczy jedynie tych dokumentów, które zapisywane są do repozytoriów lokalnych w celu ich udostępnienia oraz tych dokumentów, które przekazywane są do repozytorium regionalnego. Z rejestracji w rejestrze regionalnym wyłączone zostaną również dokumenty, które mogą być rejestrowane tylko w centralnym rejestrze prowadzonym w platformie P1. Funkcjonalność wyszukiwania w rejestrze regionalnym ma na celu przed wszystkim określenie listy dostępnych dokumentów medycznych dla pacjenta oraz repozytoriów, w których się one znajdują. Ze względu na fakt, iż ten sam dokument medyczny może być przechowywany w wielu repozytoriach (np. lokalnym i regionalnym) w rejestrze może istnieć więcej niż jeden wpis dotyczący danego dokumentu. Daje to możliwość wyboru, z którego repozytorium pobrany zostanie dokument, przy czym preferowane jest pobieranie dokumentu z repozytorium regionalnego jako domyślnego źródła.

1.1.5 Założenia dla zarządzania identyfikacją pacjenta Dane identyfikacyjne i demograficzne

pacjentów pochodzące z systemów lokalnych partnerów projektu przechowywane są w centralnym komponencie Regionalna baza pacjentów. Komponent ten odgrywa rolę Patient Demographics Supplier zdefiniowaną w profilu IHE PDQ, umożliwiając wyszukiwanie rekordu pacjenta. Systemy lokalne oraz aplikacje portalowe platformy regionalnej odgrywają rolę Patient Demographics Consumer według profilu IHE PDQ i wyszukują rekordy pacjentów według określonych kryteriów, których zakres określony jest w profilu. Jeżeli w danym systemie lokalnym nie ma rekordu dla danego pacjenta, to powinien on być wyszukany w regionalnej bazie pacjentów. Informacje wyszukane na platformie regionalnej powinny być wykorzystywane przy zakładaniu nowego rekordu pacjenta w systemie lokalnym.

W pkt 1.1.6 pojawia się Master Patient Index z podpisem Nadrzędna domena identyfikacji Regionalna baza pacjentów pełni rolę Patient Identity Source według profilu IHE PIX i wprowadza własną pulę identyfikacji pacjenta. Dla każdego nowego rekordu pacjenta w bazie regionalnej tworzony jest globalny, unikalny, regionalny identyfikator pacjenta. Regionalna baza pacjentów jest komponentem realizującym funkcjonalność Master Patient Index, więc regionalna pula identyfikacji pacjenta jest nadrzędna w stosunku do puli identyfikatorów pacjenta stosowanych w systemach lokalnych partnerów projektu. Regionalny identyfikator pacjenta jest głównym identyfikatorem wykorzystywanym przez aplikacje portalowe oraz komponenty usługowe przy realizacji usług: udostępniania i wymiany dokumentacji medycznej oraz wyszukiwania wolnych terminów i dokonywania rezerwacji wizyt. Regionalna baza pacjentów odgrywa też rolę Patient Identity Cross-reference Manager zdefiniowaną w profilu IHE PIX. Komponent przechowuje wszystkie identyfikatory pacjenta obowiązujące we wszystkich systemach (wszystkich domenach identyfikacji), które obowiązują w obrębie affinity domain. Komponent jest zatem w stanie ustalić identyfikator pacjenta w jednym systemie na podstawie identyfikatora w innym systemie lub ustalić regionalny identyfikator pacjenta na podstawie jednego z identyfikatorów w systemach lokalnych. Jeżeli rekord dla danego pacjenta nie istnieje w systemie lokalnym oraz nie można go znaleźć w regionalnej bazie pacjentów, wówczas system lokalny tworzy nowy rekord pacjenta i przesyła go do bazy regionalnej.

Komponent Regionalna baza pacjentów przy pomocy algorytmów analizowania danych identyfikacyjnych i demograficznych ustala, czy pacjent faktycznie nie istnieje już w bazie. Jeżeli nie istnieje, tworzony jest nowy rekord i generowany jest regionalny identyfikator dla tego pacjenta. Osobną transakcją system lokalny otrzymuje informację o uaktualnieniu listy identyfikatorów pacjenta i w ten sposób otrzymuje powiadomienie, jaki regionalny identyfikator został nadany dla nowoutworzonego rekordu pacjenta. Systemy lokalne partnerów projektu oraz moduł administracyjny MSIM są aplikacjami, w których mogą być modyfikowane dane pacjenta. Każda taka modyfikacja danych w jest przesyłana do regionalnej bazy pacjentów. W aplikacji Portal pacjenta edycja danych pacjenta jest ograniczona do możliwości modyfikacji numeru telefonu lub adresu email oraz zgłoszenia błędu z danymi pacjenta, jeżeli nieprawidłowa informacja dotyczy danych nie podlegających edycji (np. błąd w nazwisku czy adresie). W przypadku wykrycia podwójnego rekordu pacjenta w systemie lokalnym, rekordy są łączone i informacja o tym fakcie przesyłana jest do bazy regionalnej. Rekordy połączone w systemie lokalnym zostają również połączone w bazie regionalnej. Jeżeli algorytmy analizowania danych pacjentów komponentu regionalnej bazy pacjentów wykryją błąd związany z operacją połączenia rekordów w systemie lokalnym, informacja o błędzie jest zapisywana i jest on prezentowany administratorowi platformy regionalnej poprzez komponent modułu administracyjnego MSIM.

2.1 Portal pacjenta Komponent aplikacji Portal pacjenta realizuje funkcjonalność dostępu użytkownika do udostępnionych dokumentów medycznych w ramach platformy regionalnej. W tym celu komponent komunikuje się z komponentem Regionalny rejestr dokumentów medycznych wywołując kwerendę wyszukiwania.

2.2 Portal pracownika medycznego Aplikacji Portal pracownika medycznego, podobnie jak pozostałe aplikacje portalowe, realizuje funkcjonalność dostępu użytkownika do udostępnionych dokumentów medycznych w ramach platformy regionalnej. W tym celu komponent komunikuje się z komponentem Regionalny rejestr dokumentów medycznych wywołując kwerendę wyszukiwania.

2.3 Regionalne repozytorium dokumentów medycznych Trwałe przechowywanie dokumentów w ramach platformy regionalnej realizowane jest przez komponent Regionalne repozytorium dokumentów medycznych. Aplikacje portalowe (Portal pacjenta, portal pracownika medycznego), systemy lokalne partnerów projektu oraz moduł administracyjny platformy regionalnej komunikują się z komponentem w celu pobrania zbioru dokumentów. Systemy / komponenty, które są źródłem dokumentów medycznych komunikują się z komponentem usługowym regionalnego repozytorium przysyłając zbiór dokumentów medycznych wraz z ich metadanymi. Z aplikacji Portal pracownika medycznego przesyłane są dokumenty zdigitalizowane stworzone na podstawie dokumentów medycznych w postaci papierowej. Z systemów lokalnych partnerów projektu przesyłane są udostępnione dokumenty medyczne określone jako wymagane do przechowywania w ramach repozytorium regionalnego.

2.9 Regionalna bramka XCA Komponent umożliwia funkcjonalność wyszukiwania dokumentów w rejestrach pozaregionalnych oraz pobierania tych dokumentów z repozytoriów znajdujących się w innych domenach poprzez udostępnienie interfejsów dla systemów lokalnych i ich mobilnych wersji dla aplikacji portalowych.

Załącznik nr 2 do SOPZ

4.1.1 Kolokacja Poniżej przedstawione zostały wymagania związane z realizacją kolokacji dla Platformy MSIM w podziale na obszary.

ITS.WO.1. Lokalizacja

1. Teren, na którym zlokalizowane jest CPD (wszystkie budynki i instalacje) musi być ogrodzony z zapewnieniem bezpiecznej strefy buforowej.
2. CPD (Centrum przetwarzania danych) musi być zaprojektowane i zbudowane z właściwym przeznaczeniem (serwerownia, centrum przetwarzania danych, ośrodek przetwarzania danych, data center).
3. Na ogrodzonym Terenie, na którym zlokalizowane jest CPD, mogą znajdować się tylko budynki i instalacje bezpośrednio związane z działalnością CPD.
4. CPD musi posiadać niezależne drogi dojazdowe umożliwiające dojazd służb technicznych.

ITS.WO.2. Architektura i konstrukcja

1. CPD musi być położone na Terenie niezagrożonym powodzią lub podtopieniem.
2. CPD musi zapewnić dostępność dedykowanych pomieszczeń serwisowych wraz z wyposażeniem stanowisk pracy (urządzenia pomiarowe i testowe, stoły elektrostatyczne, zasilanie 230V).
3. Pomieszczenia Serwerowe i Techniczne muszą być pozbawione zbędnych instalacji stanowiących źródła zagrożeń, brak instalacji wodno-kanalizacyjnych, grzewczych).

ITS.WO.3. Zasilanie

1. Wymagane jest posiadanie 2 niezależnych torów zasilających NN w każdym Pomieszczeniu Serwerowym. Wszystkie tory zasilające muszą gwarantować taką samą moc maksymalną zasilania.
2. Zasilanie do Szaf musi być prowadzone pod podłogą techniczną.
3. Każdy tor zasilający w Pomieszczeniu Serwerowym musi posiadać 3 fazy.
4. Minimalna moc jednego PDU (Power Distribution Unit) wynosi 16 kW.
5. W każdej Szafie muszą być zainstalowane minimum 2 PDU (Power Distribution Unit).
6. Poziom redundancji urządzeń UPS dla każdego toru zasilającego NN z osobna wynosi 2N.
7. Zapewniony jest oddzielny, dedykowany, redundanthy system zasilania gwarantowanego dla zasilania szaf klimatyzacji precyzyjnej.
8. Czas pracy każdego agregatu prądotwórczego w CPD gwarantuje zasilanie urządzeń w Pomieszczeniu Serwerowym na okres nie krótszy niż 72 godziny.

ITS.WO.4. System przeciwpożarowy i wentylacja

1. Pomieszczenia Serwerowe i Techniczne muszą posiadać system gaszenia gazem bezpiecznym dla sprzętu komputerowego i ludzi w postaci stałego urządzenia gaśniczego (SUG).
2. Odporność ogniowa ścian serwerowni i pomieszczenia technicznego musi wynosić min. 90 min
3. Drzwi wejściowe do serwerowni i pomieszczenia technicznego o odporności pożarowej min. EI 90
4. Pomieszczenia Serwerowe i Techniczne muszą być wyposażone w system wczesnej detekcji dymu

ITS.WO.5. System klimatyzacji precyzyjnej

1. Redundanthy układ produkcji i dystrybucji chłodu do Pomieszczeń Serwerowych wynosi N+1.

ITS.WO.6. Certyfikaty

1. Dostawca Kolokacji musi posiadać certyfikację obszarów usług świadczonych na rzecz Umowy na zgodność z normami PN:EN ISO 9001:2015-10 i PN:EN ISO 27001:2014-12 lub równoważnymi.

ITS.WO.7. Systemy bezpieczeństwa

1. Kontrola wejścia do CPD musi odbywać się co najmniej w oparciu o dokument tożsamości.
2. Kontrola dostępu do Pomieszczeń Serwerowych i Technicznych realizowana jest w oparciu o system RFID oraz kody dostępu.
3. CPD musi posiadać System Sygnalizacji Włamania i Napadu.
4. CPD musi posiadać system telewizji przemysłowej (CCTV).
5. Dostęp całodobowy przez siedem dni w tygodniu.

ITS.WO.8. Sieć

1. Ilość niezależnych przyłączy światłowodowych traktowana jako niezależny ruraż/kanalizacja teletechniczna dla CPD musi wynosić co najmniej 2.
2. Każda z tras światłowodowych musi wychodzić z CPD w różnych kierunkach z wykorzystaniem niezależnej kanalizacji teletechnicznej.
3. Co najmniej 3 operatorów posiada w CPD węzeł dostępowy do sieci Internet.
4. CPD powinno być wyposażone w redundantny węzeł dostępu do sieci Internet z wykorzystaniem routerów, switchy, firewall, Intrusion Prevention System.
5. CPD musi posiadać własną publiczną adresację IP.

ITS.WO.9. Szafy

1. Kontrola dostępu do strefy realizowana w oparciu o system RFID oraz kody dostępu.
2. CPD musi zapewnić monitoring i logowanie otwarć drzwi w każdej szafie.

ITS.WO.10. BMS

1. CPD musi być wyposażone w dedykowany system Building Management System BMS
Załącznik nr 3 do SOPZ
6 Zasilenia inicjalne

ZA.US.ZasIn.1. Wykonawca jest zobowiązany do przeprowadzenia inicjalnych zasilień danymi z rejestrów i systemów źródłowych, określonych w architekturze Platformy MSIM właściwych dla każdego z Etapów, z uwzględnieniem poniższego podziału odpowiedzialności za poszczególne zadania:

1. Przygotowanie docelowego modelu logicznego Wykonawca Platformy MSIM
2. Określenie formatu danych (dla danych których format nie został określony w SOPZ) i sposobu ich przekazania do Platformy MSIM Wykonawca Platformy MSIM
3. Ekstrakcja danych z baz Systemów lokalnych Dostawcy systemów Partnerów
4. Transformacja danych do struktur przewidzianych przez model logiczny Platformy MSIM Dostawcy systemów Partnerów
5. Przekazanie danych Dostawcy systemów Partnerów / Partner
6. Import do baz danych komponentów Platformy MSIM z uwzględnieniem modelu fizycznego baz danych Wykonawca Platformy MSIM
7. Przygotowanie kryteriów łączenia duplikatów rekordów pacjentów Zamawiający na podstawie rekomendacji Wykonawcy
8. Łączenie duplikatów pacjentów (na poziomie szpitala) Partnerzy
9. Łączenie duplikatów pacjentów (na poziomie regionu) Wykonawca Platformy MSIM
10. Łączenie duplikatów pracowników medycznych Wykonawca Platformy MSIM

ZA.US.ZasIn.2. Wykonawca jest zobowiązany do określenia w porozumieniu z Zamawiającym takiego sposobu przekazania danych przez Dostawców systemów Partnerów / Partnerów, który nie narazi danych na nieuprawniony dostęp.

ZA.US.ZasIn.3. Wykonawca określa w porozumieniu z Zamawiającym w Planie Etapu terminy przekazania danych przez Partnerów, których zachowanie jest konieczne dla realizacji innych zadań projektowych zgodnie z Planem Etapu.

ZA.US.ZasIn.4. Wykonawca zgłasza Zamawiającemu problemy z terminowością i jakością realizacji zadań z zakresu zasilania inicjalnego przez Partnerów oraz Dostawców systemów Partnerów. Zamawiający dołoży starań aby wyegzekwować terminową i prawidłową realizację zadań przez Partnerów oraz Dostawców systemów Partnerów.

ZA.US.ZasIn.5. Zamawiający przewiduje, że proces zasilania inicjalnego będzie realizowany co najmniej:

1. Podczas realizacji testów w celu możliwości przeprowadzenia testów oprogramowania Platformy MSIM, przy czym w zakresie danych rejestrów/systemów nieprzechowujących danych osobowych ani wrażliwych oraz zasobów słownikowych nastąpi zasilenie pełnym zbiorem, a w zakresie danych rejestrów/systemów przechowujących dane osobowe lub wrażliwe reprezentatywną i odpowiadającą danym rzeczywistym próbką danych.
2. Podczas wdrożenia produkcyjnego, w pełnym zakresie rejestrów oraz zasobów słownikowych - pełnym zbiorem danych oraz danymi dostarczonymi przez Partnerów podczas procesu integracji.

ZA.US.ZasIn.6. Wykonawca jest zobowiązany do analizy błędów oraz poprawy błędów powstałych w wyniku realizowanych przez niego zadań w procesie zasilenia inicjalnego w terminie umożliwiającym ponowne wykonanie zasilania inicjalnego dla realizacji innych zadań projektowych zgodnie z harmonogramem.

ZA.US.ZasIn.7. Wykonawca nie odpowiada za błędy w strukturach lub danych w systemach Partnerów, jednak na tę okoliczność musi przedstawić stosowne dowody.

ZA.US.ZasIn.8. Do zasilenia inicjalnych w zakresie zadań realizowanych przez Wykonawcę wykorzystane zostaną narzędzia przygotowane i dostarczone przez Wykonawcę.

ZA.US.ZasIn.9. Wykonawca przeprowadza zasilenie inicjalne w podziale na Etapy, zgodnie z przypisaniem obszarów modelu danych Platformy MSIM do Etapów przedstawionym w poniższej tabeli:

I - Wymiana EDM Pracownik medyczny

I - Wymiana EDM Pacjent

I - Wymiana EDM Zgłoszenie podwójnego rekordu pacjenta

I - Wymiana EDM Uprawnienie

I - Wymiana EDM Zgoda pacjenta na dostęp do danych

I - Wymiana EDM Plik dokumentu medycznego

I - Wymiana EDM Dokument medyczny

I - Wymiana EDM XDSDocumentEntry

I - Wymiana EDM XDSSubmission Set

I - Wymiana EDM XDSEAuthor

I - Wymiana EDM XDSSubmissionSetIntendedRecipient

II - Aplikacje portalowe Użytkownik portalu pacjenta

II - Aplikacje portalowe Zarządzanie danymi pacjenta

II - Aplikacje portalowe Informacje o placówkach medycznych

II - Aplikacje portalowe Wyszukiwanie i pobieranie dokumentów medycznych

III - e-Rejestracja Usługi dostępne za pomocą e-Rejestracji regionalnej

III - e-Rejestracja Umawianie wizyt

Tabela nr 6.2 Podział obszarów modelu danych na Etapy

ZA.US.ZasIn.10. Wykonawca określa w porozumieniu z Zamawiającym w Planie Etapu dokładny zakres i obszary zasilenia inicjalnego.

10 Usługi Utrzymania

Usługa Utrzymania będzie realizowana przez Wykonawcę od momentu odbioru i wdrożenia rozwiązań informatycznych na dostarczonej infrastrukturze techniczno-systemowej w zakresie uruchomienia środowiska Ewaluacyjnego w ramach Etapu I-ego i będzie trwała przez okres 60 miesięcy od odbioru prac Etapu IV.

ZA.US.Utrzym.1. Zakresem Usługi utrzymania będą:

1. Administracja środowiskami, w której skład wchodzi takie elementy jak:

- a. uruchamianie, wyłączanie,
- b. optymalizacja,
- c. instalacja i konfiguracja, rekonfiguracja,
- d. aktualizacja oprogramowania,
- e. przygotowywanie rekomendacji, w szczególności dotyczących modernizacji czy poprawy bezpieczeństwa i ich implementacja,
- f. analiza logów,
- g. przywracanie Systemu lub części systemu po awarii,
- h. zapewnienie kopii zapasowych,
- i. odnawianie kopii zapasowych,
- j. monitorowanie poprawności wykonywanych kopii zapasowych,
- k. zarządzanie siecią WAN, LAN i SAN,
- l. zarządzanie przestrzeniami dyskowymi,
- m. zarządzanie systemami operacyjnymi, narzędziami aplikacyjnymi i bazodanowymi;

2. Utrzymanie dokumentacji (w tym materiałów instruktażowych, modelu utrzymania oraz polityki bezpieczeństwa) w repozytorium, w tym:

- a. utrzymanie dokumentacji,
- b. udostępnianie dokumentacji,
- c. cykliczna aktualizacja dokumentacji,
- d. weryfikacja dokumentacji;

3. Zarządzanie kodem zlokalizowanym w repozytorium, w tym:

- a. udostępnienie kodu źródłowego za pomocą repozytorium,
- b. przekazanie kodu źródłowego na życzenie Zamawiającego we wskazanym miejscu lub na nośnikach,
- c. uczestniczenie w procesie zarządzania wydaniem i wdrożeniami;

4. Instalacja nowych wersji i poprawek Platformy MSIM, w tym oprogramowania standardowego:

- a. instalowanie wersji aplikacji/komponentów w tym poprawek,
- b. modyfikowanie baz danych,
- c. konfiguracja parametrów aplikacyjnych i bazodanowych,

d. instalowanie poprawek producentów oprogramowania standardowego w zakresie w jakim nie jest to objęte gwarancją, o której mowa w §11 Załącznika nr 9 do SIWZ, w terminie uzgodnionym z Zamawiającym,

e. uruchamianie skryptów;

5. Administracja Platformą MSIM poprzez zarządzanie kontami i uprawnieniami zgodnymi z wymaganiami Zamawiającego dla wdrożonych aplikacji/komponentów, w tym:

a. nadawanie, modyfikacje i usuwanie uprawnień do kont aplikacji/komponentów zgodnie z wnioskami,

b. nadzór nad procesem automatycznego uzyskiwania dostępu przez użytkowników,

c. udostępnianie usług Platformy MSIM dla użytkowników w tym systemów podmiotów trzecich,

d. weryfikacja poprawności składanych wniosków o dostęp,

e. konfiguracja parametrów aplikacji/komponentów,

f. udostępnianie wykazów kont zgodnie z wymaganiami Zamawiającego,

g. generowanie raportu z dostępu do danych osobowych;

6. Zarządzanie konfiguracją poprzez utrzymywanie bazy konfiguracji, która musi uwzględniać minimum:

a. elementy sprzętowe,

b. elementy oprogramowania narzędziowego,

c. usługi biznesowe,

d. licencje,

e. warunki wsparcia technicznego,

f. powiązania pomiędzy wyżej wymienionymi elementami;

7. Monitorowanie dostępności i wydajności:

a. Usługa realizowana będzie w oparciu o skonfigurowane przez Wykonawcę narzędzie do monitoringu wraz z odpowiednimi metrykami. W ramach narzędzia Wykonawca udostępni

Zamawiającemu możliwość pobrania w dowolnej chwili raportów z danymi dotyczącymi poziomu świadczonej Usługi w dowolnie wskazanym przez Zamawiającego okresie. Na podstawie raportów określany będzie poziom dostępności Platformy w danym miesiącu. Wartości kluczowych parametrów udostępniane zostaną dodatkowo w postaci dashboardu. Wykonawca zapewni upoważnionym pracownikom Zamawiającego zdalny dostęp do informacji z monitorowania Platformy MSIM, z wykorzystaniem szyfrowanej transmisji.

b. Monitorowaniu będą podlegać podstawowe elementy infrastruktury sprzętowej w tym stan komponentów fizycznych urządzenia. Dodatkowo monitorowane będzie środowisko wirtualizacyjne, kontenerowe i systemy operacyjne: m.in. status hostów, wykorzystanie procesorów, pamięci i przestrzeni dyskowych. Dla systemów operacyjnych monitorowane również będą usługi w tym bazy danych, serwery aplikacyjne.

c. Monitorowaniu będą podlegać kluczowe procesy biznesowe. Dla nich również będzie mierzona wydajność w rozumieniu czas odpowiedzi usługi w odniesieniu do wymagań wydajnościowych.

d. Interwał, w którym będzie monitorowana infrastruktura oraz procesy biznesowe nie może być dłuższy niż 15 minut;

8. Usuwanie błędów w oprogramowaniu stanowiącym Komponenty Autorskie;

9. Dokonywanie zmian w produktach umowy w celu zachowania interoperacyjności systemów Platformy MSIM w związku ze zmianami prawnymi lub zmianami rekomendacji. ZA.US.Utrzym.2. W przypadku konieczności uzyskania dodatkowych licencji na oprogramowanie standardowe wykorzystywane w ramach Platformy MSIM bądź zapewnienia dodatkowych elementów infrastruktury w okresie obowiązywania Umowy, w szczególności w celu

zachowania odpowiedniej funkcjonalności i wydajności Platformy MSIM, koszty uzyskania licencji oraz zapewnienia infrastruktury ponosi Wykonawca.

ZA.US.Utrzym.3. W ramach zadań związanych z realizacją utrzymania systemu Wykonawca będzie zobowiązany do dostarczenia i konfiguracji narzędzia zarządzania utrzymaniem infrastruktury i oprogramowania w wymaganym przez Zamawiającego zakresie.

ZA.US.Utrzym.4. Wykonawca zapewni Zamawiającemu lub podmiotom przez niego upoważnionym 20 licencji (w przypadku oprogramowania COTS) do korzystania z każdego narzędzia wykorzystywanego przez Wykonawcę do realizacji wymagań związanych z utrzymaniem.

ZA.US.Utrzym.5. Utrzymanie realizowane będzie w trybie 24/7/365.

ZA.US.Utrzym.6. Utrzymanie realizowane będzie z wykorzystaniem dostępu zdalnego realizowanego za pośrednictwem bezpiecznego kanału dostępu VPN.

ZA.US.Utrzym.7. Wykonawca musi zapewnić świadczenie usługi utrzymania z wykorzystaniem dostępu fizycznego w Kolokacji w przypadku zaistnienia takiej sytuacji (np. wymiana uszkodzonego sprzętu, konieczność fizycznego dostępu do urządzeń).

ZA.US.Utrzym.8. Usługi utrzymania realizowane będą przez Wykonawcę zgodnie z zatwierdzonym przez Zamawiającego Modelem utrzymania.

ZA.US.Utrzym.9. Usługą utrzymania objęte są wszystkie środowiska określone w Projekcie wykonawczym ITS.

ZA.US.Utrzym.10. Zamawiający oczekuje organizacji utrzymania Platformy MSIM przez Wykonawcę z wydzieleniem zespołu administratorów systemu, I-ej oraz II-ej linii wsparcia, przy czym:

1. I-sza linia wsparcia będzie odpowiedzialna za przyjmowanie i rejestrację zgłoszeń oraz w ramach dostępnych materiałów (np. FAQ, baza wiedzy) będzie obsługiwała rozwiązywanie typowych

problemów użytkowników także w zakresie środowiska ewaluacyjnego, w przypadku braku możliwości udzielenia pomocy użytkownikowi I-sza linia wsparcia będzie przekazywała zgłoszenie

do realizacji przez II-gą linię wsparcia,

2. II-a linia wsparcia będzie odpowiedzialna za rozwiązywanie pozostałych problemów,

3. Zespół administratorów systemu będzie odpowiedzialny za realizację kompleksowych prac administracyjnych (obejmujących wszystkie działania związane z administracją biznesową np. konfiguracją reguł weryfikacji oraz parametrów globalnych oraz wszystkie działania związane z administracją infrastrukturą techniczno-systemową i aplikacyjną) oraz monitorowanie pracy systemu,

4. Wykonawca zapewni narzędzie Help Desk umożliwiające co najmniej rejestrowanie zgłoszeń, monitorowanie czasów ich rozwiązania oraz obsługę bazy rozwiązań,

5. Kompletny podział kompetencji zostanie określony w odrębnym dokumencie przedstawionym przez Wykonawcę i doprecyzowany w ramach prac. Dokument wymaga akceptacji Zamawiającego.

ZA.US.Utrzym.11. Wykonawca na żądanie udostępni Zamawiającemu dostęp do konfiguracji elementów ITS w trybie do odczytu.

ZA.US.Utrzym.12. Wykonawca zobowiązany będzie do monitorowania pracy systemu pod kątem błędów, wydajności oraz wykorzystywanych zasobów sprzętowych.

ZA.US.Utrzym.13. Wykonawca zobowiązany będzie do zgłaszania Zamawiającemu zauważonych, powtarzających się problemów, w szczególności niewystarczających zasobów sprzętowych.

ZA.US.Utrzym.14. W przypadku powtarzających się problemów Wykonawca zobowiązany będzie do przygotowania rekomendacji podjęcia odpowiednich środków zaradczych.

ZA.US.Utrzym.15. Wykonawca zobowiązany jest do dokonania naprawy w przypadku wykrycia awarii elementu ITS zgodnie z wymaganiami SOPZ.

ZA.US.Utrzym.16. Wykonawca w cyklu tygodniowym przekazywał będzie raporty podsumo-

wujące wskaźniki wydajnościowe, zgłoszone błędy oraz poziom wykorzystania licencji.

ZA.US.Utrzym.17. Wykonawca zapewni działanie I-szej linii wsparcia w trybie 24/7.

ZA.US.Utrzym.18. Wykonawca zapewni narzędzie umożliwiające przekazywanie zgłoszeń dla I-szej linii przy pomocy, co najmniej, poczty elektronicznej oraz kanału telefonicznego wraz z numerem dostępowym.

ZA.US.Utrzym.19. W przypadku zgłoszenia telefonicznego, Wykonawca zobowiązany będzie do zapewnienia rozpoczęcia rozmowy przez konsultanta z użytkownikiem w ciągu maksymalnie 3 minut i przesłania potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia w terminie do 15 minut od zakończenia rozmowy w formie wiadomości poczty elektronicznej na adres zgłaszającego. Kanał telefoniczny dedykowany jest wyłącznie dla pracowników Zamawiającego, MPP, administratorów w podmiotach leczniczych, dostawców systemów lokalnych. Dla pozostałych użytkowników Wykonawca zapewni dedykowane formularze elektroniczne dostępne w szczególności z poziomu aplikacji portalowych oraz z poziomu dedykowanej strony internetowej dla pozostałych użytkowników.

ZA.US.Utrzym.20. Wykonawca zapewni użytkownikowi narzędzie umożliwiające weryfikację aktualnych informacji o swoich zgłoszeniach.

ZA.US.Utrzym.21. Wykonawca w ramach prac opracuje i będzie aktualizował bazę rozwiązań przeznaczoną dla I-ej linii wsparcia, zawierającą procedury postępowania i rozwiązywania znanych błędów i problemów.

ZA.US.Utrzym.22. Funkcje II-ej linii wsparcia w okresie obowiązywania umowy będzie pełnił personel Wykonawcy.

ZA.US.Utrzym.23. Wykonawca zobowiązany będzie do monitorowania poziomu wykorzystania licencji.

ZA.US.Utrzym.24. Dla świadczenia usług utrzymania Zamawiający definiuje dwa rodzaje błędów:

1. Błąd krytyczny - błąd, w wyniku którego:

- a. brak jest możliwości uruchomienia Platformy MSIM
- b. następuje zatrzymanie pracy Platformy MSIM bądź jej element nie jest dostępny,
- c. niedostępna jest lub działa niepoprawnie przynajmniej jedna usługa biznesowa udostępniona na Platformie MSIM,
- d. wydajność usługi biznesowej systemu została obniżona o więcej niż 20% w stosunku do wymagań,
- e. system utracił dane lub wystąpiły zaburzenia integralności danych.
- f. Błędem krytycznym jest również awaria elementu ITS niezależnie od jej wpływu na dostępność Platformy MSIM i jej usług.

2. Błąd niekrytyczny - błąd, który nie jest błędem krytycznym.

ZA.US.Utrzym.25. Świadczenie usług utrzymania realizowane będzie z następującymi parametrami:

1. Obsługa zgłoszeń na środowisku produkcyjnym:

a. Błąd krytyczny:

- 1. Czas reakcji - 30 minut od momentu przekazania zgłoszenia,
- 2. Czas wdrożenia obejścia - 4 godziny od momentu przekazania zgłoszenia (dla każdego Błędu krytycznego musi zostać wdrożone obejście),
- 3. Czas naprawy - 24 godziny od momentu przekazania zgłoszenia,

b. Błąd niekrytyczny:

- 1. Czas reakcji - 4 godziny od momentu przekazania zgłoszenia,
- 2. Czas wdrożenia obejścia - 48 godzin od momentu przekazania zgłoszenia,
- 3. Czas naprawy - 7 dni od momentu przekazania zgłoszenia,

c. Dostępność systemu mierzona będzie w trybie miesięcznym i wynosić musi co najmniej 99% w każdym miesiącu świadczenia usługi. Na potrzeby monitorowania dostępności przyjmuje się, że system jest niedostępny w okresie występowania błędu krytycznego oraz liczne są tylko błędy dotyczące środowiska produkcyjnego.

2. Obsługa zgłoszeń na środowisku ewaluacyjnym, testowym i każdym innym skonfigurowanym przez Wykonawcę z wyłączeniem środowiska produkcyjnego (bez podziału na rodzaje błędów):

- a. Czas reakcji - 8 godzin od momentu przekazania zgłoszenia,
- b. Czas wdrożenia obejścia - 36 godzin od momentu przekazania zgłoszenia,
- c. Czas naprawy - 10 dni od momentu przekazania zgłoszenia,
- d. Gotowość do realizacji zgłoszeń - Dni robocze w godzinach 8:00 - 20:00.

ZA.US.Utrzym.26. Przez moment przekazania zgłoszenia należy rozumieć:

1. w przypadku zgłoszenia przy pomocy poczty elektronicznej - datę i czas wysłania wiadomości na poprawny adres e-mail,
2. w przypadku zgłoszenia telefonicznego - datę i czas rozmowy telefonicznej,
3. w przypadku wykorzystania systemu informatycznego - datę i czas zarejestrowania zgłoszenia w systemie.

ZA.US.Utrzym.27. Przez czas wdrożenia obejścia należy rozumieć okres wdrożenia naprawy tymczasowej powodującej zmniejszenie uciążliwości realizacji funkcji ograniczonych w wyniku błędu lub awarii.

Rozpoczyna się on z chwilą zgłoszenia przez Zamawiającego błędu lub z momentem wystąpienia awarii (w przypadku elementów systemu podlegających monitorowaniu przez Wykonawcę) i kończy się w momencie wdrożenia obejścia błędu lub awarii.

ZA.US.Utrzym.28. Przez obejście należy rozumieć przywrócenie działania Platformy MSIM z możliwymi ograniczeniami sposobu korzystania z Platformy MSIM, umożliwiającymi jednak realizację funkcji obsługiwanych przez Platformę MSIM. Obejście nie stanowi usunięcia Błędu.

ZA.US.Utrzym.29. Wykonawca zobowiązany będzie do opracowania i przedstawienia Zamawiającemu do akceptacji planu przekazania utrzymania systemu innemu podmiotowi lub Zamawiającemu.

ZA.US.Utrzym.30. Opracowany plan przekazania będzie zawierał przynajmniej:

1. listę przekazywanej dokumentacji,
2. bazę wiedzy zawierającą wszelkie zagadnienia, problemy oraz ustalenia związane z utrzymaniem systemu,
3. listę wszystkich elementów infrastruktury, do których zarządzania i monitoringu wymagane są poświadczenia, do której zostaną przekazane hasła,
4. listę ról uczestniczących w przekazaniu ze strony Wykonawcy, Zamawiającego oraz podmiotu przejmującego, uzupełnioną o poziomy dostępu dla każdej z ról.
5. procedurę przekazania,
6. harmonogram procesu przekazania zapewniający ciągłość utrzymania.

ZA.US.Utrzym.31. Wykonawca będzie zobowiązany do uruchomienia procedury przekazania zgodnie z zaakceptowanym planem przekazania na żądanie Zamawiającego.

ZA.US.Utrzym.32. Wykonawca w trakcie trwania procedury przekazania będzie wykonywał wszystkie niezbędne prace przygotowujące go i Zamawiającego do przekazania utrzymania innemu podmiotowi w taki sposób, że nie wystąpi przerwa w działaniu Platformy MSIM ani zakłócenie udostępnianych przez Platformę MSIM usług.

ZA.US.Utrzym.33. Prace wykonywane podczas procedury przekazania będą podlegały ocenie Zamawiającego zgodnie z zatwierdzonym Planem przekazania, który będzie zapewniał weryfikację co najmniej aktualności i kompletności oraz w razie zidentyfikowania braków, aktualizację i przekazanie:

1. dokumentacji technicznej o utrzymywanych aplikacjach/komponentach i narzędziach,
 2. instrukcji stanowiskowych,
 3. procedur administrowania,
 4. procedur eksploatacyjnych, niezbędnych do realizacji zadań procesowych i serwisowych.
- ZA.US.Utrzym.34. Procedura przekazania uważana będzie za zakończoną sukcesem, w przypadku pozytywnego wyniku weryfikacji jej wyników i podpisania przez Zamawiającego protokołu przekazania.

ZA.US.Utrzym.35. W trakcie Przekazania Wykonawca będzie zobowiązany do przeprowadzenia konsultacji, szkoleń i instruktaży w wymiarze do 100 godzin obejmujących swoim zakresem:

1. wiedzę techniczną o utrzymywanych przez Wykonawcę aplikacjach/komponentach i narzędziach,
2. wiedzę o środowisku IT, wspierającym utrzymywane aplikacje/komponenty i narzędzia,
3. wiedzę niezbędną do wykonywania diagnozy incydentów oraz ich rozwiązywania (w tym wiedzy o znanych błędach, stosowanych obejściach, wykorzystanie bazy rozwiązań),
4. procedury administrowania i operowania aplikacjami/komponentami (w tym także monitorowania i backup),
5. narzędzia i skrypty wspierające administrowanie,
6. wiedzę niezbędną do realizacji zadań wsparcia procesów biznesowych działających na Platformie MSIM,
7. wiedzę niezbędną do realizacji zadań serwisowych zgodnie z Modele utrzymania Platformy MSIM,
8. dokumentację techniczną, instrukcje stanowiskowe, procedury administrowania oraz eksploatacyjne,
9. procedury administracyjne niezbędne do świadczenia usług utrzymania w pełnym zakresie.

ZA.US.Utrzym.36. Usługa utrzymania będzie świadczona z zachowaniem wymagań mających zastosowanie dla produktów budowanych w ramach niniejszego zamówienia.

ZA.US.Utrzym.37. Wykonawca umożliwi monitoring prac związanych z utrzymaniem przez Zamawiającego zarówno wykonywanych zdalnie jak i w miejscu kolokacji ITS. Wykonawca przedstawi propozycję procedury służącej do monitoringu i po akceptacji jej przez Zamawiającego zostanie ona wdrożona.

Załącznik nr 9 do siwz .

EDM - Elektroniczna Dokumentacja Medyczna zgodnie z definicją zawartą w ustawie o SIOZ oraz rozporządzeniem Ministra Zdrowia z 8 maja 2018 to trzy rodzaje dokumentów medycznych w postaci elektronicznej: Karta informacyjna leczenia szpitalnego, Informacja związana z odmową przyjęcia do szpitala oraz Informacja lekarza specjalisty dla lekarza kierującego. Kolokacja - Udostępnianie powierzchni fizycznej oraz urządzeń technicznych w celu umieszczenia, przyłączenia do sieci, uruchomienia i eksploatacji ITS, na warunkach określonych w SOPZ.

Komponenty Autorskie - wszelkie utwory w rozumieniu prawa autorskiego, składające się na Platformę MSIM, do których autorskie prawa majątkowe posiada Wykonawca, którykolwiek członek konsorcjum, podwykonawca lub podmioty z grupy kapitałowej do której należy Wykonawca, którykolwiek członek konsorcjum, podwykonawca, nie stanowiące Oprogramowania Standardowego ani jego Dokumentacji, dostarczone przez Wykonawcę w trakcie realizacji Umowy, składające się na Platformę MSIM;

Oprogramowanie Standardowe - Oprogramowanie COTS lub Oprogramowanie FOSS. Dopuszczalne jest wykorzystanie Oprogramowania Standardowego wyłącznie w poniższych obszarach:

- 1) Wirtualizator
- 2) Oprogramowanie kopii zapasowych

- 3) SIEM
- 4) System Operacyjny
- 5) Baza danych
- 6) Baza danych dokumentów XML
- 7) Serwer aplikacyjny
- 8) Serwer WWW
- 9) Szyna usług
- 10) Zarządzanie kontenerami
- 11) Antywirus
- 12) Serwer logów
- 13) Monitoring
- 14) Oprogramowanie wbudowane
- 15) System Help Desk
- 16) Przeglądarka obrazów DICOM

Stosowane przez Wykonawcę biblioteki programistyczne będą każdorazowo zatwierdzane przez Zamawiającego na etapie projektu wykonawczego.

Oprogramowanie COTS - Oprogramowanie firm trzecich, do którego autorskich praw majątkowych nie posiadają Wykonawca, którykolwiek członek konsorcjum, podwykonawca jak również podmioty z grup kapitałowych, do których należą Wykonawca, którykolwiek członek konsorcjum lub podwykonawca. Oprogramowanie takie jest powszechnie dostępne na dzień złożenia oferty, eksploatowane m.in. przez podmioty inne niż Wykonawca, członek konsorcjum, podwykonawca, jak również inne niż podmioty z grup kapitałowych, do których należą Wykonawca, którykolwiek członek konsorcjum lub Podwykonawca, wytwarzane seryjnie, stanowiące standard rynkowy nie będące Oprogramowaniem FOSS, dostępne w postaci gotowego, zamkniętego Produktu. Oprogramowanie FOSS (ang. Free and Open Source Software) - oprogramowanie powszechnie dostępne, udostępniane wraz z kodem źródłowym, którego licencja pozwala na wykorzystanie w systemie komercyjnym bez ponoszenia opłat licencyjnych.

Usługi Rozwoju - opisane Umową i SOPZ usługi mające na celu zapewnienie modyfikacji i rozbudowy Platformy MSIM

Usługi Utrzymania - opisane Umową i SOPZ usługi mające na celu zapewnienie poprawnego działania Platformy MSIM oraz wsparcie Zamawiającego w korzystaniu z Platformy MSIM.

§ 1 Przedmiot zamówienia

1. Przedmiotem niniejszej Umowy i jednocześnie Przedmiotem Zamówienia jest:

1) w ramach zamówienia podstawowego:

- a) Budowa i dostarczenie oprogramowania Platformy MSIM;
- b) Dostawa, instalacja i konfiguracja infrastruktury techniczno-systemowej zapewniającej działanie Platformy MSIM;
- c) Usługa konfiguracji i utrzymania środowiska ewaluacji;
- d) Przeprowadzenie szkoleń;
- e) Usługa wsparcia integracji Systemów lokalnych Partnerów projektu MSIM z Platformą MSIM w tym przeprowadzenie 2 warsztatów Projectathon;
- f) Świadczenie usługi Kolokacji dla ITS Platformy MSIM
- g) Utrzymanie infrastruktury techniczno - systemowej oraz Platformy MSIM, w tym świadczenia usług I-szej oraz II - giej linii wsparcia Platformy MSIM;

- h) Usługa przekazania Platformy MSIM;
- i) Usługi gwarancji
- j) Usługi Rozwoju oprogramowania Platformy MSIM realizowane na zlecenia Zamawiającego w wymiarze nie większym niż 5 000 roboczogodzin w terminie od daty podpisania Umowy do terminu zakończenia Etapu IV.
- k) Usługi Rozwoju oprogramowania Platformy MSIM realizowane na zlecenia Zamawiającego w wymiarze 1 500 roboczogodzin rocznie realizowane w ramach Etapu V.
- 2) wykonania Usługi Relokacji w ramach prawa opcji na zasadach określonych Załączniku nr 3 do SOPZ. Zamawiający może skorzystać z prawa opcji w zakresie wykonania Usługi Relokacji raz w okresie realizacji Etapu IV lub Etapu V. Wykonawca jest zobowiązany do przeprowadzenia Usługi Relokacji w ciągu 45 dni od dnia otrzymania od Zamawiającego oświadczenia o skorzystaniu z prawa opcji.
- 3) w przypadku nieprzeprowadzenia relokacji ITS Platformy MSIM do nowej lokalizacji Zamawiający przewiduje możliwość skorzystania z prawa opcji na następujących warunkach:
 - a) Świadczenie usługi Kolokacji dla ITS Platformy MSIM w czasie trwania Etapu V w łącznym okresie nie dłuższym niż 60 miesięcy lecz nie krótszym niż 12 miesięcy.
 - b) Prawo opcji może być wykonywane wielokrotnie, na okresy nie krótsze niż 12 miesięcy każdy do wyczerpania okresu przewidzianego opcją (60 miesięcy od zakończenia Etapu IV). W przypadku zlecenia prawa opcji o którym mowa powyżej na okres krótszy niż 60 miesięcy Zamawiający jest uprawniony do ponownego skorzystania z prawa opcji (lit. b powyżej). W takim przypadku łączny okres wielokrotnego korzystania z prawa opcji nie może przekroczyć 60 miesięcy od zakończenia Etapu IV.

§ 6 Warunki wynagrodzenia

1. Maksymalne wynagrodzenie za wykonanie całości przedmiotu Umowy ustala się, zgodnie

z ofertą przedłożoną przez Wykonawcę, w wysokości:.....zł

brutto, w tym stawka podatku VAT....., w tym.....zł brutto
z tytułu przeniesienia autorskich praw majątkowych, na co składa się wynagrodzenie w zakresie:

1) zamówienia podstawowego ustalone w wysokości:.....zł brutto,
w tym stawka podatku VAT....., w tymzł brutto z

tytułu przeniesienia autorskich praw majątkowych, na co składa się wynagrodzenie w zakresie:

a) z tytułu wykonania czynności w ramach Etapu I w wysokości 30% wynagrodzenia w zakresie zamówienia podstawowego określonego w § 6 ust.1 pkt 1) tj.....zł brutto

to, płatne zgodnie z postanowieniami SOPZ

b) z tytułu wykonania czynności w ramach Etapu II - w wysokości 15% wynagrodzenia w

zakresie zamówienia podstawowego określonego w § 6 ust.1 pkt 1) tj.....zł

brutto, płatne zgodnie z postanowieniami SOPZ

c) z tytułu wykonania czynności w ramach Etapu III - w wysokości 15% wynagrodzenia w

zakresie zamówienia podstawowego określonego w § 6 ust.1 pkt 1) tj.....zł

brutto, płatne zgodnie z postanowieniami SOPZ

d) z tytułu wykonania czynności w ramach Etapu IV oraz Etapu V - w wysokości 40% wynagrodzenia w zakresie zamówienia podstawowego określonego w § 6 ust.1 pkt 1) tj.
.....zł brutto, płatne zgodnie z postanowieniami SOPZ

2) zamówienia w ramach prawa opcji, określonego w

a) § 1 ust. 1 pkt. 2 w wysokości.....zł brutto, w tym stawka podatku VAT

b) § 1 ust. 1 pkt. 3 w łącznej wysokości nieprzekraczającej.....zł brutto, w

tym stawka podatku VAT, płatne po kolejnych trzech miesiącach wykonywania prawa opcji w kwociezł brutto, w tym stawka podatku VAT, za każdy

miesiąc realizacji zamówienia.

2. Kwota, o której mowa w ust. 1, stanowi całkowite zaspokojenie całości roszczeń Wykonawcy 16 związanych z realizacją niniejszej Umowy, zgodnie z ceną zawartą w ofercie oraz obejmuje wszelkie koszty związane z realizacją przedmiotu Umowy, wraz z przeniesieniem autorskich praw majątkowych do przedmiotu Umowy na wszystkich polach eksploatacji wskazanych w Umowie, udzielenie wszelkich licencji, zezwoleń i upoważnień oraz przeniesienie własności egzemplarzy w zakresie określonym w niniejszej Umowie, a także koszt dostarczenia, ubezpieczenia na czas transportu, przeszkolenia, asysty technicznej, gwarancji, rękojmi oraz wszelkie należne cła i podatki.

§ 12 Usługi Utrzymania i Rozwoju

1. Wykonawca zobowiązuje się do świadczenia Usług Utrzymania i Usług Rozwoju dla Platformy MSIM przez okres określony w Harmonogramie.

2. W ramach Usługi Utrzymania Wykonawca zapewni nieprzerwane, bezawaryjne funkcjonowanie Platformy MSIM w tym realizację usług określonych w załączniku nr 3 do SOPZ, a w szczególności obsługę Błędów Platformy i usuwanie awarii ITS z zachowaniem określonych tamże parametrów SLA. W ramach Usługi Utrzymania Wykonawca zapewni zmianę w Produktach Umowy w wymaganym zakresie, gdy konieczność dokonania zmiany wynika: a) Zmian przepisów prawa b) Zmian rekomendacji, gdy są one związane z zachowaniem interoperacyjności systemów Platformy MSIM.

3. Jeżeli Wykonawca stwierdzi, iż przyczyna nieprawidłowości leży poza Platformą MSIM, lub wynika ze zmian w Komponentach Autorskich wprowadzonych przez osoby inne niż Wykonawca lub podmiot działający na jego zlecenie, Wykonawca nie jest zobowiązany do usunięcia nieprawidłowości, lecz jest zobowiązany:

a) wskazać prawdopodobną (potencjalną) przyczynę nieprawidłowego działania Platformy MSIM poprzez wskazanie elementu, który ją powoduje, a jeżeli to możliwe także podmiotu odpowiedzialnego za usunięcie takiej Nieprawidłowości działania Systemu,

b) w razie zgłoszenia takiej potrzeby przez Zamawiającego do wsparcia podmiotu trzeciego usuwającego przyczynę zgłoszenia, w tym udzielenia takiemu podmiotowi wszelkich informacji o Platformie MSIM, będących w posiadaniu Wykonawcy, potrzebnych do przywrócenia jego pełnej funkcjonalności.

4. Powyższe nie ma zastosowania w przypadku, gdy przyczyna nieprawidłowości leży poza Platformą MSIM, ale Wykonawca ponosi odpowiedzialność za jej wystąpienie. W takim wypadku Wykonawca zobowiązany jest do dotrzymania Czasu Naprawy i innych zobowiązań wynikających z parametrów SLA.

5. Zamawiający może, bez podania przyczyny, odstąpić od Umowy w części dotyczącej Usługi Utrzymania lub w części dotyczącej Usługi Rozwoju. Odstąpienie od Umowy w tej części nastąpi na koniec miesiąca, w którym Wykonawca otrzyma oświadczenie o odstąpieniu. W takim przypadku:

a) stosuje się postanowienia § 16 ust. 2 i ust. 3 (w zakresie terminu 78 miesięcy od zawarcia Umowy jako ostatecznego terminu na złożenie oświadczenia o odstąpieniu od Umowy),

b) wynagrodzenie Wykonawcy zostanie pomniejszone o 0,33 % wynagrodzenia brutto za wykonanie zamówienia podstawowego wskazanego w § 6 ust. 1 pkt. 1 Umowy - za każdy miesiąc niewykonywania Usługi Utrzymania lub odrębnie za każdy miesiąc niewykonywania Usługi Rozwoju. Jeżeli odstąpienie nastąpi po zapłacie całości wynagrodzenia Wykonawca jest zobowiązany do zwrotu wynagrodzenia w wysokości 0,33 % wynagrodzenia brutto za wykonanie zamówienia podstawowego wskazanego w § 6 ust. 1 pkt. 1 Umowy - za każdy miesiąc niewykonywania Usługi Utrzymania lub odrębnie za każdy miesiąc niewykonywania Usługi Rozwoju. Zwrot jest dokonywany w ciągu 14 dni od otrzymania przez Wykonawcę od Zamawiającego żądania zapłaty. W przypadku niedokonania zwrotu wynagrodzenia w terminie wskazanym w zdaniu poprzednim brak dokonania zwrotu wynagrodzenia jest traktowany jako nienależyte wykonanie zobowiązania i Zamawiający może w celu zaspokojenia się skorystać z zabezpieczenia należytego wykonania Umowy wniesionego przez Wykonawcę,

c) nie stosuje się §17 ust. 1 pkt 1 Umowy.

6. Na żądanie Zamawiającego Wykonawca w ramach Wynagrodzenia z tytułu świadczenia Usługi Utrzymania zobowiązany będzie do przeprowadzenia procedury przekazania, o której mowa w załączniku nr 3 do SOPZ.

7. Zamawiający jest uprawniony do samodzielnego wykorzystania lub do przekazania MPP albo osobie trzeciej, w celu zapewnienia przejęcia utrzymania Platformy MSIM, wszelkich Produktów, dokumentów, prezentacji, rezultatów prac Wykonawcy otrzymanych w ramach realizacji Umowy oraz dokumentacji realizacyjnej (np. ustaleń Kierowników Projektu notatek ze spotkań, notatek z posiedzeń Komitetu Sterującego etc.).

8. W zakresie jakichkolwiek utworów dostarczonych przez Wykonawcę w ramach Usługi Utrzymania mają zastosowanie postanowienia Umowy dotyczące praw własności intelektualnej. Zamawiający nabywa - odpowiednio - prawa majątkowe lub licencje do utworów dostarczonych w ramach Usługi Utrzymania.

9. Wykonawca jest zobowiązany, na zlecenie Zamawiającego do podjęcia Usługi Rozwoju w ilości nieprzekraczającej 12 500 (dwanaście tysięcy pięćset) roboczogodzin do wykorzystania przez cały okres trwania Umowy, w tym 5 000 (pięć tysięcy) roboczogodzin w okresie realizacji Etapów I-IV oraz 1 500 (tysiąc pięćset) rocznie roboczogodzin w trakcie Etapu V. Zamawiający ma możliwość elastycznego wykorzystania dostępnej puli roboczogodzin na następujących warunkach:

1) W przypadku niewykorzystania 5 000 roboczogodzin w okresie realizacji Etapów I-IV może niewykorzystane roboczogodziny wykorzystać w okresie realizacji Etapu V.

2) W okresie realizacji Etapu V: może wykorzystać w danym roku więcej niż 1 500 roboczogodzin pomniejszając ich liczbę w latach następnych, jak również roboczogodziny niewykorzystane w danym roku powiększają dostępną pulę na lata kolejne.

10. W ramach Usługi Rozwoju Wykonawca będzie realizować prace obejmujące:

a) tworzenie nowych oraz dostosowanie istniejących funkcji Platformy w związku ze zmianami w przepisach wewnętrznych Zamawiającego,

b) tworzenie nowych oraz dostosowanie istniejących funkcji Platformy do wymagań zdefiniowanych przez Zamawiającego,

c) udzielanie dodatkowych konsultacji Zamawiającemu lub podmiotowi wskazanemu przez Zamawiającego w zakresie obsługi Platformy

11. Usługi Rozwoju będą zlecane przez Zamawiającego zgodnie z poniższą procedurą:

1) Zamawiający przekaże Wykonawcy zlecenie Usług Rozwoju, w którym określi:

a) przedmiot Usługi Rozwoju,

b) oczekiwany termin wykonania Usługi Rozwoju,

2) Wykonawca w terminie do 7 Dni Kalendarzowych od otrzymania zlecenia Zamawiającego wystosuje do Zamawiającego odpowiedź obejmującą:

a) uzupełniony Formularz Zlecenia Usługi Rozwoju,

b) złożenie oświadczenia o rezygnacji z realizacji Usługi Rozwoju z przedstawieniem uzasadnienia odmowy.

3) W przypadku otrzymania uzupełnionego Formularza Zlecenia, Zamawiający zaakceptuje jego treść lub przystąpi do jego negocjacji z Wykonawcą w szczególności w zakresie przewidywanej pracochłonności.

4) W przypadku przeprowadzenia negocjacji Strony podpiszą Formularz Zlecenia lub zrezygnują z realizacji Usługi Rozwoju.

12. Wszelkie oświadczenia składane w toku procedury, opisanej w ust. powyżej, przez Zamawiającego i Wykonawcę powinny być dokonane w formie pisemnej, pod rygorem nieważności. 13. Wykonawca zobowiązuje się do świadczenia usługi Utrzymania zgodnie z § 12 Umowy dla wykonanych Usług Rozwoju od momentu ich Odbioru przez Zamawiającego zgodnie z zasadami określonymi w § 5 Umowy.

14. Usługi Rozwoju mogą być realizowane w siedzibie Zamawiającego lub za pomocą połączenia zdalnego udostępnionego przez Zamawiającego.

15. W godziny pracy personelu Wykonawcy nie będzie wliczony czas dojazdu do siedziby Zamawiającego.

16. Wykonawca jest zobowiązany do prowadzenia pełnej i szczegółowej ewidencji wykorzy-

stanych godzin pracy personelu Wykonawcy zawierającej, co najmniej:

- 1) numer kolejny zgłoszenia w danym okresie rozliczeniowym;
- 2) data zgłoszenia;
- 3) imię i nazwisko członka personelu Wykonawcy;
- 4) imię i nazwisko osoby, zgłaszającej zapotrzebowanie realizacji Usługi Rozwoju ;
- 5) opis udzielonej konsultacji (modyfikacji, szkolenia);
- 6) nazwa modułu, którego dotyczy konsultacja (modyfikacji, szkolenia);
- 7) funkcjonalność, której dotyczy konsultacja (modyfikacji, szkolenia);
- 8) data i godzina rozpoczęcia i zakończenia konsultacji.

17. Wykonawca będzie dostarczał Zamawiającemu ewidencję wykonanych usług w podziale na poszczególne kategorie w cyklu miesięcznym, najpóźniej do 5 dnia roboczego miesiąca następującego po jego zakończeniu. Ewidencja może być przekazywana Zamawiającemu w formie elektronicznej ustalonej przez obie Strony.

18. Protokoły Odbioru będą zawierały wyniki analizy ewidencji wykonanych w danym miesiącu usług oraz opis ewentualnych pisemnych uwag (skarg) Zamawiającego dotyczących realizacji Usług Rozwoju.

§ 13 Licencja na Oprogramowanie Standardowe

1. Zamawiający dopuszcza zastosowanie Oprogramowania Standardowego jedynie w poniższych obszarach:

- 1) Wirtualizator
- 2) Oprogramowanie kopii zapasowych
- 3) SIEM
- 4) System Operacyjny
- 5) Baza danych
- 6) Baza danych dokumentów XML
- 7) Serwer aplikacyjny
- 8) Serwer WWW
- 9) Szyna usług
- 10) Zarządzanie kontenerami
- 11) Antywirus
- 12) Serwer logów
- 13) Monitoring
- 14) Oprogramowanie wbudowane
- 15) System Help Desk
- 16) Przeglądarka obrazów DICOM

2. Wszystkie licencje, certyfikaty oraz inne dokumenty winny być wystawione na Zamawiającego z tym zastrzeżeniem, że Zamawiający ma prawo wskazać Wykonawcy docelowego - bezpośredniego lub za pośrednictwem Zamawiającego - beneficjenta dokumentów, w tym licencji i certyfikatów, spośród Partnerów Projektu - wówczas Wykonawca wystawi lub zapewni wystawienie licencji na wskazany podmiot. Do sublicencji, jeśli mają zastosowanie, postanowienia Umowy stosują się odpowiednio.

3. Wykonawca oświadcza, że przysługują mu prawa do udzielenia lub dostarczenia licencji na Oprogramowanie Standardowe, w tym jego dokumentację, w zakresie i na polach eksplo-

atacji wskazanych w niniejszej Umowie, nie naruszając przy tym praw osób trzecich.

4. Licencje na Oprogramowanie Standardowe będą licencjami nieodwoływalnymi, pozwalającymi na pełne korzystanie z Platformy bezterminowe lub przez okres min. 30 (słownie: trzydziestu) lat. Wypowiedzenie licencji będzie możliwe wyłącznie w przypadku korzystania przez Zamawiającego z licencji w sposób sprzeczny z jej postanowieniami.

5. Z zastrzeżeniem postanowień niniejszego paragrafu warunki licencji na Oprogramowanie Standardowe będą zgodne ze warunkami licencji producenta Oprogramowania COTS lub licencją Oprogramowania FOSS.

6. W przypadku wykorzystania przez Wykonawcę Oprogramowania FOSS Wykonawca zapewni, że jego wykorzystanie w ramach Platformy będzie zgodne z postanowieniami licencji dotyczących danego oprogramowania. Wykonawca oświadcza i gwarantuje, że wykorzystanie Oprogramowania FOSS nie będzie ograniczać Zamawiającego w zakresie rozpowszechniania oprogramowania połączonego z Oprogramowaniem FOSS, w tym nie może nakładać na Zamawiającego obowiązku rozpowszechniania takiego połączonego oprogramowania wraz z kodem źródłowym. W przypadku, w którym dana licencja na Oprogramowanie FOSS uzależnia zakres takich obowiązków od sposobu połączenia Oprogramowania FOSS z innym oprogramowaniem, Wykonawca zobowiązany jest do zrealizowania takiego połączenia w sposób nienakładający na Zamawiającego obowiązku rozpowszechniania połączonego oprogramowania wraz z kodem źródłowym.

7. Licencje na Oprogramowanie Standardowe nie mogą nakładać na Zamawiającego obowiązku odprowadzania jakichkolwiek opłat lub wynagrodzenia poza określonym w § 6.

8. Udzielone licencje muszą umożliwiać wykorzystywanie Oprogramowania Standardowego oraz jego dokumentacji przynajmniej na następujących polach eksploatacji:

a) korzystanie z oprogramowania w sposób wynikający z SOPZ przez Zamawiającego lub podmioty trzecie działające na jego zlecenie lub z jego upoważnienia; w szczególności wymagana jest możliwość przyłączania do Platformy kolejnych podmiotów oraz udostępniania usług Platformy w zakresie wynikającym z jej przeznaczenia. Wymagana jest możliwość korzystania z Platformy przez inny podmiot a także zlecenia innemu podmiotowi usług w zakresie wsparcia eksploatacji, utrzymania oraz rozwoju Platformy.

b) instalowanie i deinstalowanie oprogramowania Infrastrukturze sprzętowej posiadanej bądź wskazanej przez Zamawiającego (w tym Infrastrukturze podmiotów trzecich działających na zlecenie lub z upoważnienia Zamawiającego) pod warunkiem zachowania liczby udzielonych licencji,

c) sporządzanie kopii zapasowej (kopii bezpieczeństwa) nośników instalacyjnych oraz środowisk eksploatacyjnych oprogramowania,

d) wprowadzanie danych, aktualizacja danych, kasowanie danych, dokonywanie eksportu danych,

e) korzystanie z Produktów powstałych w wyniku eksploatacji oprogramowania oraz modyfikowania tych produktów i dalszego z nich korzystania,

f) wykorzystywanie w celach informacyjnych, promocji i reklamy oraz szkoleń wewnętrznych,

9. Wraz z dostawą przedmiotu Umowy Wykonawca przekaze Zamawiającemu komplet nośników instalacyjnych dostarczanego Oprogramowania Standardowego, kody źródłowe Oprogramowania FOSS, kompletną dokumentację techniczną i instrukcje obsługi w języku

polskim w wersji papierowej (2 egzemplarze) oraz w wersji elektronicznej w formacie PDF na nośnikach CD/DVD (2 egzemplarze), oraz instrukcje instalacji, konfiguracji, dokumenty licencyjne oraz inną niezbędną dokumentację. Dokumenty licencyjne muszą obejmować wszystkie dostarczane licencje, zaś dokumentacja musi być po jednym komplecie dla każdego rodzaju oprogramowania.

10. Licencje na bazy danych oraz systemy zarządzania bazami danych nie mogą ograniczać liczby systemów bazodanowych, wielkości bazy danych, liczby użytkowników ani liczby zapytań.

11. Niedopuszczalne jest wykorzystanie i dostarczenie Oprogramowania Standardowego w wersji, która wyklucza jego wykorzystanie produkcyjne.

12. Licencjonowanie jakiegokolwiek elementu Oprogramowania Standardowego nie może ograniczać liczby użytkowników mogących korzystać z Platformy ani liczby podmiotów pod-

łączonych do Platformy.

Z informacji z otwarcia ofert wynika, że zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę w wysokości: 27 458 817,05 brutto.

Do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 4 marca 2020 r. do godz. 11:00 złożono następujące oferty:

1 Konsorcjum w składzie: Comarch Healthcare S.A. al. Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków - Lider Konsorcjum Comarch Polska S.A. al. Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków - Członek Konsorcjum Comarch S.A. al. Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków - Członek Konsorcjum

25 656 696,18 PLN

2 BonaSoft Sp. z o.o. Sp.k. ul. Bierutowska 57-59 51-317 Wrocław 19 987 500,00 PLN

3 Konsorcjum w składzie: S&T Poland Sp. z o.o. ul. Postępu 21 D, 02-676 Warszawa - Lider

Konsorcjum GABOS SOFTWARE Sp. z o.o. ul. Mikołowska 100, 40-065 Katowice -

Członek Konsorcjum 32 522 712,90 PLN

Z oferty odwołującego Bonasoft wynika, że zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia:

1) Kryterium K1: Cena za wykonanie całości zamówienia wartość brutto 19.987.500,- zł zł (słownie: dziewiętnaście milionów dziewięćset osiemdziesiąt siedem tysięcy pięćset złotych) w tym należny podatek VAT 23%, w tym z tytułu przeniesienia autorskich praw majątkowych

1.000.000,- zł brutto (słownie: jeden milion złotych), w tym:

a) Cena za wykonanie zamówienia podstawowego określonego w § 1 ust. 1 pkt 1) Umowy wartość brutto 19.311.000,- zł zł (słownie: dziewiętnaście milionów trzysta jednaście tysięcy złotych) w tym należny podatek VAT 23%, w tym z tytułu przeniesienia autorskich praw majątkowych 1.000.000,- zł brutto (słownie: jeden milion złotych), w tym - cena 1 (jednej) roboczogodziny za świadczenie Usług Rozwoju: brutto 123,- zł (słownie: sto dwadzieścia trzy złote), w tym należny podatek VAT 23%; w tym z tytułu przeniesienia autorskich praw majątkowych 36,90 zł brutto (słownie: trzydzieści sześć złotych 90/100),

b) Cena za wykonanie zamówienia w ramach prawa opcji określonego w § 1 ust. 1 pkt 2) Umowy - Usługa Relokacji - wartość brutto 61.500,- zł (słownie: sześćdziesiąt jeden tysięcy pięćset złotych) w tym należny podatek VAT 23%

c) Cena za wykonanie zamówienia w ramach prawa opcji określonego w § 1 ust. 1 pkt 3)

Umowy - Usługa Kolokacji - wartość brutto 615.000,- zł (słownie: sześćset pięćnaście tysięcy złotych) w tym należny podatek VAT 23%, w tym

- cena za 1 (jeden) miesiąc realizacji zamówienia określonego w § 1 ust. 1 pkt 3) Umowy brutto 10.250,- zł (słownie: dziesięć tysięcy dwieście pięćdziesiąt złotych) w tym należny podatek VAT 23%, w tym z tytułu przeniesienia autorskich praw majątkowych 0,- zł brutto (słownie: zero złotych).

Odwolujący Bonasoft w ofercie złożył następujące oświadczenia:

6. Oświadczam, że wycena przedmiotu umowy uwzględnia wszystkie uwarunkowania oraz czynniki związane z realizacją zamówienia i obejmuje cały zakres rzeczowy zamówienia - jest kompletna

9. Oświadczam, że dostawę objętą zamówieniem wykonam siłami własnymi, tj. ~~bez udziału podwykonawców~~ przy udziale podwykonawców* [informację o podwykonawcach proszę zamieścić w Załączniku nr 6 do SIWZ].

12. Oświadczam, że następujące dokumenty załączone do oferty są objęte tajemnicą przedsiębiorstwa (Wykonawca wypełnia tylko w przypadku, gdy którekolwiek z dokumentów załączonych do oferty jest objęte tajemnicą przedsiębiorstwa):

plik o nazwie: 20.03.03_Tajemnica przedsiębiorstwa_MSIM_BS.BES.pdf wraz z wszelkimi dokumentami wynikającymi z jego treści.

Załącznik nr 6 do siwz dotyczy część zamówienia, którą wykonawca zamierza powierzyć do

wykonania podwykonawcy i odwołujący Bonasoft złożył następujące oświadczenia w tym zakresie:

1 - część zamówienia: wykonanie i wdrożenie oprogramowania - zakres: Asseco Poland SA będzie brało udział w realizacji zamówienia, wykonując część oprogramowania i usług, szczególnie w zakresie: Rejestr Pacjentów (MPI), Rejestr Personelu oraz w innym zakresie w jakim zostanie to uzgodnione z wykonawcą i zgodnie z wymaganiami zawartymi w treści SIWZ - wartość % powierzenia wykonania zamówienia: 20% Nazwa (firma) podwykonawcy Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów

2 - część zamówienia: dostawa infrastruktury sprzętowej - zakres: Integrated Solutions Sp. z o.o. będzie realizowało zamówienie w obszarze dostawy i instalacji sprzętu wg uzgodnień z wykonawcą i zgodnie z wymaganiami zawartymi w treści SIWZ - wartość % powierzenia wykonania zamówienia: 5% Nazwa (firma) podwykonawcy Integrated Solutions Sp. z o.o., ul. M. Kasprzaka 18/20, 01-211 Warszawa

3 - część zamówienia: dostawa infrastruktury sprzętowej, usług kolokacji i relokacji - zakres: DECSOFT S.A. będzie realizowało zamówienie w obszarze dostawy i instalacji sprzętu, usług kolokacji i relokacji wg uzgodnień z wykonawcą i zgodnie z wymaganiami zawartymi w treści SIWZ - wartość % powierzenia wykonania zamówienia: 40% Nazwa (firma) podwykonawcy DECSOFT S.A., Al. Jerozolimskie 179, 02-222 Warszawa

Do oferty załączono następujące zobowiązania:

Zobowiązanie ASSECO objęte tajemnicą przedsiębiorstwa, przy czym treść oświadczenia co do zakresu jest zgodna z treścią podaną przez odwołującego w załączniku nr 6
Zobowiązanie INTEGRATED SOLUTIONS

II. Charakter stosunku, jaki będzie łączył podmiot udostępniający z wykonawcą: umowa o podwykonawstwo.

III. Sposób wykorzystania w/w zasobów przez wykonawcę przy wykonywaniu zamówienia. Udostępnione zasoby pozostają w dyspozycji wykonawcy w celu realizacji zamówienia zgodnie z warunkami zawartymi w dokumentacji przetargowej. Mogą one zostać wykorzystane przez wykonawcę w trakcie realizacji zamówienia w zależności od potrzeb zamawiającego oraz wykonawcy w formie przez niego wymaganej i koniecznej do należytego wykonania zamówienia. Spółka Integrated Solutions będzie brała udział w realizacji części zamówienia w obszarze dostawy sprzętu.

Spółka zobowiązuje się do wsparcia wykonawcy w realizacji zamówienia w zależności od bieżących potrzeb zamawiającego oraz wykonawcy, wynikających z wykonywania zamówienia, przez cały okres obowiązywania umowy między wykonawcą i zamawiającym. Spółka będzie także brała udział w realizacji zamówienia, w obszarze dostawy sprzętu, wg wymagań zamawiającego wynikających z treści SIWZ.

Zobowiązanie DECSOFT objęte tajemnicą przedsiębiorstwa przy czym zakres podwykonawstwa odpowiada treść ujawnionej w załączniku nr 6.

W dniu 23 marca 2020r. zamawiający wezwał odwołującego do złożenia wyjaśnień działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności:

- oszczędności metody wykonania zamówienia,
- wybranych rozwiązań technicznych,
- wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy,
- oryginalności projektu wykonawcy,
- kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. Nr 200, poz. 1679, z 2004 r. Nr 240, poz. 2407 oraz z 2005 r. Nr 157, poz. 1314);
- pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

Cena w złożonej ofercie - 19 987 500,00 zł, wydaje się ceną rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów. W szczególności w celu oceny zaproponowanych cen, zamawiający wzywał do przedstawienia kalkulacji cenowej dla pozycji wyszczególnionych w załączniku nr

1 do niniejszego pisma „Szczegółowa kalkulacja cenowa”.

Zamawiający przypominał, że wraz z wyjaśnieniami należy przedstawić stosowne dowody, zalecam przedłożenie innych zrealizowanych umów, listę płac itd.

Odwolujący zaskarżył tę czynność w zakresie żądania złożenia wyjaśnień przez wypełnienie załącznika nr 1 do wezwania. Jednocześnie nie czekając na rozstrzygnięcie Izby złożył wyjaśnienia z dnia 6 kwietnia 2020r., w których w części jawnej podał:

„Wykonawca wyjaśnia, że łączna cena oferty przedstawiona w ofercie złożonej w przedmiotowym postępowaniu obejmuje całkowity koszt realizacji przedmiotu zamówienia wymagany w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) oraz we wszystkich załącznikach. Podana cena jest całkowita i ostateczna. Spełnione są jednocześnie wszystkie wymagania Zamawiającego.

Potwierdzamy tym samym, że cena zawarta w ofercie Wykonawcy obejmuje wykonanie wszystkich zadań wymaganych przez Zamawiającego, tj.:

1. Realizację Etapu I: Wymiana Elektronicznej Dokumentacji Medycznej;
2. Realizację Etapu II: Aplikacje portalowe;
3. Realizację Etapu III: e-Rejestracja ;
4. Realizację Etapu IV: Wtórne wykorzystanie danych;
5. Realizację Etapu V: Utrzymanie i gwarancja;

Łączna cena brutto oferty obejmuje pełny zakres merytoryczny przedmiotu zamówienia. W niniejszych wyjaśnieniach przedstawiamy elementy mające wpływ na wysokość ceny, w szczególności podajemy szczegółową kalkulację ceny oferty uwzględniającą pełny zakres przedmiotu zamówienia ze wskazaniem elementów oraz sposobu w jaki elementy te wpłynęły na cenę oferty, ze szczególnym uwzględnieniem kwot dotyczących wielkości zysku z tytułu realizacji zamówienia.

I. Kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. Nr 200, poz. 1679, z 2004 r. Nr 240, poz. 2407 oraz z 2005 r. Nr 157, poz. 1314);

Dla kalkulacji ceny świadczenia usług Wykonawcy, wykorzystany przy sporządzaniu oferty koszt pracy specjalistów Bonasoft został obliczony na podstawie różnego rodzaju umów dla osób zatrudnionych w spółce w odniesieniu do ról jakie osoby będą pełniły w danym

projekcie.

Wykonawca przewiduje następujące role dla osób wykonujących usługi z ramienia

Wykonawcy:

1. Z-ca kierownika projektu 2. Młodszy programista 3. Starszy programista 4. Tester 5. Specjalista ds. wdrożeń 6. Specjalista ds. grafiki 7. Specjalista ds. dokumentacji 8.

Specjalista ds. administracji 9. Administrator 10. Prelegent 11. Instruktor

Początek tajemnicy przedsiębiorstwa

Koniec tajemnicy przedsiębiorstwa

II. Szczegółowa kalkulacja. Kalkulacje budżetów projektów w BonaSoft realizowane są w oparciu o metodę parametryczną, wspartą doświadczeniem w realizacji podobnych projektów. W firmie BonaSoft pracują osoby które realizują złożone projekty informatyczne od kilkunastu lat. Dodatkowo, jako ekspert w zakresie doradztwa oraz realizacji części zamówienia, do projektu zostanie zaangażowana firma Asseco Poland S.A. (dalej „AP”) (największa firma informatyczna w Polsce), która dane dotyczące realizacji projektów gromadzi już w okresie 25 lat działalności firmy, mając doświadczenie w realizacji usług dla sektora publicznego ze szczególnym uwzględnieniem rynku ochrony zdrowia. Prowadzona przez zespół specjalistów ocena złożoności projektu przekłada się na model kalkulacji weryfikowany na podstawie danych przechowywanych przez osoby nadzorujące realizowane projekty. Kolejnymi formami zaangażowanymi do realizacji projektu będą: Integrated Solutions Sp z o.o. (dalej „IS”) i Decsoft S.A. (dalej „DS”), firmy które mają ogromne doświadczenie w zakresie dostarczania, uruchamiania i wdrażania infrastruktury sprzętowej.

Dane statystyczne służące wyznaczeniu ostatecznego budżetu projektu pochodzą z realizacji przedsięwzięć informatycznych i teleinformatycznych o zróżnicowanej pod względem wartości skali oraz zróżnicowanej technologii. Podejście takie, poparte odpowiednim skalowaniem zależnym od docelowej technologii oraz ram czasowych projektu (determinujących ilość zaangażowanych zasobów), zapewnia uzyskanie odpowiednio wiarygodnych danych dla realizowanych przedsięwzięć.

W skład zespołu eksperckiego, odpowiedzialnego za ewaluację wycen, wchodzi wysokiej klasy specjaliści, którzy na podstawie wieloletniego doświadczenia, obejmującego spektrum informacji na temat zrealizowanych projektów dotyczących kalkulowanego oraz rzeczywistego kosztu realizowanych złożonych przedsięwzięć, dokonując metodą porównawczą uwzględniającą ujednolicony model złożoności realizacyjnej przedsięwzięcia dokonują ostatecznej estymacji zaproponowanej wyceny. O wysokim poziomie profesjonalistów Wykonawcy (oraz podwykonawców) odpowiedzialnych za ewaluację wycen i unikalnych kompetencjach świadczy fakt, że osoby te posiadają uznawane na całym świecie certyfikaty takie jak: Project Management Institute PRINCE2, TOGAF 9, Certified Professional for Requirements Engineering, CISA, ISTQB, ITIL v3 Foundation oraz wiele innych funkcjonujących w branży informatycznej. Dodatkowo osoby z zespołu wytwarzającego oprogramowanie posiadają certyfikaty wytwarzania oprogramowania w metodyce m.in.. Scrum, Agile a co najważniejsze większość spośród członków zespołu posiada wieloletnie doświadczenie w realizacji oprogramowania dla jednostek ochrony zdrowia.

W tym miejscu pragniemy zwrócić uwagę, że cena oferty Wykonawcy nie odbiega od cen rynkowych innych podobnych zamówień. Cena ta również nie wskazuje na możliwość wykonania zamówienia poniżej kosztów wytworzenia usługi, cena ta jest realna z punktu widzenia logiki, doświadczenia Wykonawcy, oraz racjonalnego gospodarowania i gwarantuje należyte wykonanie zamówienia. Oferta Wykonawcy zawiera wszystkie elementy wymienione w przedmiotowym SIWZ do niniejszego postępowania, przy zagwarantowaniu wszystkich wymienionych tam i oczekiwanych przez Zamawiającego rezultatów i produktów, które spodziewa się on uzyskać od Wykonawcy w wyniku realizacji przedmiotowego zamówienia przy zachowaniu niezbędnych parametrów jakościowych, czasowych oraz finansowych.

Dodatkową przesłanką do tego, że wycena została przygotowana rzetelnie jest fakt, że nie odbiega ona znacząco od oszacowania projektu przygotowanego przez Zamawiającego (jest tylko o 24%), oraz od średniej ofert złożonych w postępowaniu.

Należy wziąć pod uwagę, iż BonaSoft działa na rynku wytwarzania oprogramowania, który to jest wysoce konkurencyjny. Zaoferowanie przedmiotowej ceny oferty nastąpiło w wyniku optymalizacji kosztów związanych zarówno z wytwarzaniem oprogramowania, skorzystaniem z gotowych rozwiązań w zakresie oprogramowania i wykorzystania wszelkich dostępnych okoliczności (zaangażowanie do projektu największych firm wytwarzających systemy informatyczne - Asseco Poland, jak i największych firm oferujących rozwiązania sprzętowe - Integrated Solutions, Decsoft) w celu wzmocnienia konkurencyjności oferty.

Poniżej przedstawiony szczegółową kalkulację oferty Wykonawcy, która opiewa na kwotę 16.250.000,- złotych netto, podatek VAT 23% - 3.737.500,- złotych, kwota brutto 19.987.500,- złotych.

Początek tajemnicy przedsiębiorstwa

Koniec tajemnicy przedsiębiorstwa

III. Oszczędności metody wykonania zamówienia, Wybranych rozwiązań technicznych. Wykonawca planując realizację danego zamówienia, przeanalizował dostępne możliwości rynkowe w realizacji podobnych projektów w zakresie platform do obsługi i wymiany elektronicznej dokumentacji medycznej i tym samym mógł wybrać technologię, partnerów i dostawców w której zostanie wykonane dane zlecenie. Wybór technologii w połączeniu z doświadczeniem zespołu Wykonawcy i podwykonawców pozwala na dużo szybsze wdrożenie oprogramowania (dzięki skorzystaniu z gotowych komponentów), przy wykorzystaniu gotowych narzędzi. Wykorzystanie dobrze znanych, rozpracowanych przez Wykonawcę technologii informatycznych niewątpliwie pozwala obniżyć koszty oraz zapewnić większą pewność wdrożenia.

Koszt wykonania, dostawy, instalacji i uruchomienia Platformy MSIM, zgodnie z dokumentacją SIWZ oszacowany więc został należycie, z uwzględnieniem posiadanej przez

Wykonawcę wiedzy w zakresie szacowania nakładu prac i ewentualnej optymalizacji ryzyka. Bez wątpienia więc Wykonawca może wykonać przedmiotowy zakres po cenie niższej niż

została oszacowana przez Zamawiającego ze względu na: oszczędność metody wykonania zamówienia (korzystanie z gotowych komponentów systemu, zakupu praw do licencji oraz wykorzystania oprogramowania typu open source), zastosowanie wybranych, dobrze znanych i Wykonawcy rozwiązań technicznych, które z kolei prowadzą do wyjątkowo sprzyjających warunków wykonania zamówienia, które są dla Wykonawcy dostępne. W ramach oferty Wykonawca oszacował wszelkie, niezbędne, wskazane w SIWZ i OPZ wymagania Zamawiającego.

W ramach realizacji prac Wykonawca przeprowadzi analizę przedwdrożeniową, dostawę niezbędnego sprzętu, instalację oprogramowania, wykonanie prac programistycznych, wdrożeniowych, szkoleniowych, przeprowadzenia testów oraz wykonanie niezbędnej dokumentacji. W skład zespołu odpowiedzialnego za wykonanie ww. zakresu wchodzi osoba posiadająca odpowiednie doświadczenie w zakresie analizy, programowania, wdrożenia, instalacji, przeprowadzania szkoleń, testowania oraz pisanie dokumentacji powdrożeniowej. Kalkulacja każdego z tych etapów została przygotowana przez specjalistów z danego zakresu, w oparciu o metodykę parametryczną, wspartą doświadczeniem w realizacji systemów informatycznych o zbliżonej charakterystyce. Wykonawca posiada doświadczenie we wskazanych usługach realizowanych w dostarczaniu systemów informatycznych skierowanych do sektora publicznego. Tym samym dysponuje odpowiednimi metodkami pracy, posiada know-how oraz wypracowane, gotowe procedury; co pozwala w dużej mierze ograniczyć liczbę roboczogodzin niezbędnych do wykonania ww. zakresu.

IV. Wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, Oryginalności projektu wykonawcy,

Wykonawca nie wskazuje sprzyjających warunków zamówienia dostępnych dla Wykonawcy jak i również oryginalności projektu.

V. Pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

Bonasoft nie korzysta z pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów, przy wykonywaniu niniejszego zamówienia.

Początek tajemnicy przedsiębiorstwa
Załączniki:

Załącznik 1-9 - zanonimizowane kopie umów z pracownikami/współpracownikami. oznaczone przez Izbę jako D1-D10

Załącznik 10-15 - oferty podwykonawców i dostawców. Oznaczone przez Izbę jako

Koniec tajemnicy przedsiębiorstwa D11-D16

Załącznik 16 - koszty hoteli oznaczony przez Izbę jako D17

Załącznik 17 - koszty dojazdów oznaczony przez Izbę jako D18

Na skutek odwołania Bonasoft został wydany wyrok Izby z dnia 16 czerwca 2020r. sygn. akt KIO 709/20 i KIO 715/20, który w zakresie odwołującego Bonasoft stanowił:

1. uwzględnia odwołanie o sygn. akt: KIO 709/20 i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny jego oferty, w części, w której zamawiający narzuca odwołującemu sposób dokonania tychże wyjaśnień.

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia Izba podała:

Biorąc pod uwagę fakt, że w każdym z przygotowanych arkuszy zamawiający sam określił elementy, które należy wycenić, sam je pogrupował i zestawiał ze sobą w określony, bardzo szczegółowy sposób, wymagając przy tym, aby wszystkie dane zostały uwzględnione w wyjaśnieniach, należy stwierdzić, że zamawiający w istocie narzucił wykonawcy sposób przedstawienia wyjaśnień. Należy przy tym zauważyć, że ww. 22 arkusze Excel obejmują, jak przyznał zamawiający na rozprawie, wszystkie koszty składające się na wykonanie niniejszego zamówienia. Tym samym narzucona przez zamawiającego metoda nie dotyczy poszczególnych elementów ceny, których kalkulacja z powodu konkretnych wątpliwości zamawiającego powinna być przedstawiona w określony sposób, ale dotyczy całej ceny oferty, która w tych okolicznościach musi być przez wykonawcę skalkulowana w sposób uwzględniający wszystkie dane zawarte w arkuszach.

Powyższe działanie zamawiającego prowadzi do sytuacji, w której wykonawca, nawet jeśli odpowiednio skalkulował określone elementy w swojej cenie, ale w inny sposób niż wskazany przez zamawiającego, zmuszony jest - udzielając wyjaśnień - dokonać kalkulacji

raz jeszcze, tym razem stosując metodykę narzuconą przez zamawiającego. Pomijając kwestie pracochłonności i czasochłonności, takie działanie jest przede wszystkim niezasadne, gdyż uniemożliwia wykonawcy przedstawienie ceny jego oferty w sposób, w jaki rzeczywiście była ona kalkulowana i jaki być może byłby wystarczający do wykazania jej realności. Ponadto zastosowanie ww. metodyki może być też niemożliwe, gdyż przykładowo w arkuszu „Odbiory ITS” zamawiający wymaga wskazania ilości roboczogodzin dla poszczególnych ról kompetencyjnych, podczas gdy odwołujący kalkuluje te koszty łącznie z cenami sprzętu od dystrybutorów/dostawców w ramach oferty podwykonawczej. Tym samym koszty te zostały uwzględnione przez wykonawcę w cenie oferty, ale niemożliwe jest ich wykazanie w sposób wymagany przez zamawiającego, tj. z podaniem roboczogodzin rozbitych na role.

(...) Podsumowując ww. ustalenia, należy stwierdzić, że narzucony przez zamawiającego zakres i stopień szczegółowości informacji, które wykonawca był zobowiązany uwzględnić w ramach wyjaśnień ceny oferty, co najmniej utrudniał przedstawienie tych wyjaśnień, w tym zwłaszcza w zakresie rzeczywistego kalkulowania ceny oferty i nie miał oparcia ani w wymaganiach siwz, ani w przepisach ustawy Pzp. W związku z tym Izba uwzględniła odwołanie i nakazała zamawiającemu unieważnienie ww. czynności w części, w której zamawiający narzuca odwołującemu sposób dokonania ww. wyjaśnień.

W dniu 3 lipca 2020r. zamawiający, na podstawie art. 90 ust. 1 i 2 ustawy oświadczył, że wykonując wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 czerwca 2020 r., sygn. akt: 709/20 oraz w związku z pismem zamawiającego z dnia 3 lipca 2020 r. w przedmiocie unieważnienia czynności wezwania do wyjaśnienia ceny oferty w części, w której zamawiający narzuca sposób dokonania wyjaśnień, uprzejmie informuje, iż przyjęto wyjaśnienia wykonawcy złożone pismem z dnia 6 kwietnia 2020 r. wraz z dowodami oraz przystąpiono do badania i oceny złożonych dokumentów.

W dniu 24 lipca 2020r. zamawiający zawiadomił odwołującego Bonasoft o odrzuceniu - na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy, przy jednoczesnym wypełnieniu przesłanki, o której mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy - złożonej w postępowaniu oferty BonaSoft Sp. z o.o. Sp. k.

W uzasadnieniu czynności zamawiający podał, że w dniu 27 grudnia 2019 r. wszczął Postępowanie publikując na stronie internetowej treść ogłoszenia o zamówieniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wraz z załącznikami do niej. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 4 marca 2020 r.

Działając w oparciu o przepis art. 90 ust. 1 ustawy, pismem z dnia 23 marca 2020 r., Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny.

W dniu 6 kwietnia 2020 r. Wykonawca BonaSoft Sp. z o.o. Sp. k., (dalej: BonaSoft)

przedłożył wyjaśnienia dotyczące elementów oferty mających zdaniem BonaSoft wpływ na wysokość ceny zaoferowanej przez niego w ofercie wraz z ofertami podwykonawców:

Asseco Poland S.A. (dalej: Asseco), Decsoft S.A (dalej: Decsoft), Integrated Solutions sp.z o.o. (dalej: Integrated Solutions) |

oraz jak również wyciągi z umów

dla członków zespołu dedykowanego do realizacji projektu po stronie Wykonawcy i wydruk

z

Po otrzymaniu od wykonawcy w dniu 6 kwietnia 2020 r. przedmiotowych wyjaśnień oraz dokumentów, zamawiający podjął ocenę zgromadzonego materiału dowodowego, na który w szczególności składają się:

1. Szczegółowe wyjaśnienia wykonawcy przygotowane na wezwanie zamawiającego w przedmiocie rażąco niskiej ceny (RNC) — pismo z dnia 6 kwietnia 2020 (Wyjaśnienia [BonaSoft. 1])
2. Dowód do wyjaśnień w zakresie RNC — Oferta firmy Asseco z dnia 2 marca 2020 (Dowód [Asseco. II])

3. Dowód do wyjaśnień w zakresie RNC - Oferta |

4. Dowód do wyjaśnień w zakresie RNC - Oferta firmy
(Dowód [I|H|])

5. Dowód do wyjaśnień w zakresie RNC — Oferta firmy Decsoft z dnia 3 marca 2020
(Dowód [Decsoft. II])

oraz dokumenty złożone w dniu 04.03.2020 r., w szczególności

1. Formularz oferty Wykonawcy Bonasoft Sp. z o.o. Sp. K. z dnia 3 marca 2020 (Oferta
(BonaSoft.21)

2. Zobowiązanie firmy Asseco do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia z dnia 3 marca 2020 (Zobowiązanie
LAsseco.21)

3. Załącznik nr 6 do SIWZ — Informacja dotycząca podwykonawców z dnia 3 marca 2020 (Załącznik (BonaSoft.31)

Dokonana przez zamawiającego ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a także nie przewiduje wykonania pełnego zakresu zamówienia określonego dokumentacją postępowania. Zamawiający sformułował zarzuty (poniżej), które dowodzą, że wykonawca nie uwzględnił w swojej ofercie wskazanych elementów przedmiotu zamówienia, jak również nie dokonał poprawnej kalkulacji oferty, odpowiadającej przedmiotowi zamówienia zgodnie z treścią dokumentacji postępowania. W konsekwencji zamawiający stwierdza:

Zarzut nr 1. Zgodnie z postanowieniami Rozdziału II Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia (SOPZ) zamawiający przewidział realizację Usługi Kolokacji dla infrastruktury techniczno-systemowej Platformy MSIM

a) jako usługi ciągłej realizowanej w ramach zamówienia podstawowego od momentu dostarczenia infrastruktury techniczno-systemowej w ramach Etapu I do zakończenia Etapu b) jako usługi ciągłej objętej prawem opcji w ramach Etapu V.

Tymczasem analiza wyjaśnień wykonawcy dokonana przez zamawiającego wykazała, że oferta wykonawcy nie obejmuje realizacji Usługi Kolokacji dla infrastruktury techniczno-systemowej Platformy MSIM zgodnie z pkt a) i zakres ten nie został skalkulowany w całkowitej cenie brutto oferowanej przez Wykonawcę za realizację przedmiotu zamówienia. Jednocześnie więc, poza aspektem braku kalkulacji tego zakresu w cenie oferty Wykonawcy, ujawnia się niezgodność treści oferty z treścią dokumentacji Postępowania, a mianowicie z Tabelą nr 2 Harmonogram realizacji produktów Zamówienia, Rozdział II SOPZ, jak również zapisami załącznika nr 9 do SIWZ par 1, ust. 1 pkt 1), ppkt f) (w zakresie zamówienia podstawowego) par 1, ust. 1, pkt 3) (w zakresie prawa opcji).

Zamawiający podnosi w tym miejscu, iż skalkulowana oraz wyceniona przez wykonawcę wartość zamówienia stanowiąca prawo opcji, zgodnie z dokumentacją Postępowania, ale również w świetle przepisu art. 34 ust. 5 ustawy rozumiana jest jako uprawnienie nie zaś zobowiązanie Zamawiającego. Tym samym, nie jest możliwe lokowanie wynagrodzenia za wykonanie zakresu podstawowego w wynagrodzeniu za wykonanie zakresu zamówienia stanowiącego opcję, w rozumieniu art. 34 ust. 5 ustawy, co uczynił Wykonawca - BonaSoft.

W wyjaśnieniach z dnia 6 kwietnia br. udzielając odpowiedzi na wezwanie zamawiającego w przedmiocie rażąco niskiej ceny wykonawca wskazał, że „w swojej ofercie zaofertował kompletne usługi kolokacji i relokacja, które zostaną wykonane usług kolokacji została określona na zł netto^ (pkt D Rozdział III Dowód]] (Dowód wskazuje na koszt realizacji Usług kolokacji w ^{tytuł} brutto) —dowodzą, że wykonawca nie dokonał poprawnej kalkulacji całości przedmiotu zamówienia i uwzględnił w całkowitej cenie brutto oferowanej przez Wykonawcę za realizację przedmiotu zamówienia jedynie realizację Usługi Kolokacji dla infrastruktury techniczno-systemowej Platformy MSIM zgodnie z pkt b) tj. usługę kolokacji objętą prawem opcji w ramach Etapu V. Wskazują na to wpisy w formularzu oferty wykonawcy z dnia 03.03.2020 r. (Oferta [BonaSoft.21, pkt 1 ppkt 1 lit c). Cena za wykonanie zamówienia w ramach prawa opcji określonego w 1 ust. 1 pkt 3) Umowy — Usługa Kolokacji

- wartość brutto 615.000,- zł.

Wybór odnośnie uruchomienia realizacji usługi kolokacji w ramach prawa opcji należy jednak

— jak wskazuje m.in. przytoczone orzecznictwo - do uznania i wyłącznej, arbitralnej decyzji zamawiającego. W wypadku niezaistnienia okoliczności wywołujących potrzebę podjęcia takiej decyzji, wykonawca nie otrzyma wynagrodzenia przewidzianego za usługę kolokacji, które to zostało przewidziane w zamówieniu „opcjonalnym” pomimo faktu, że jednak usługa ta (kolokacja) będzie musiała zostać zrealizowana w zakresie zamówienia podstawowego. Niniejsze, w sposób niebudzący wątpliwości dla zamawiającego, potwierdza, że Usługa Kolokacji objęta w zamówieniu podstawowym nie została uwzględniona w ofercie wykonawcy, czym ponownie wypełnia się przywołana na wstępie pisma, przesłanka odrzucenia oferty, określona przepisem art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. Nawet gdyby (teoretycznie) przyjąć ewentualne twierdzenie Wykonawcy, że usługa ta została uwzględniona w ofercie, to jej wycena została uwzględniona w przyszłym i niepewnym zamówieniu opcjonalnym, co w takim przypadku — potwierdza brak jej (Usługi Kolokacji) wyceny w ofercie w zakresie zamówienia podstawowego.

por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 sierpnia 2016 roku o sygn. akt KIO 1300/16, w którym KIO stwierdziła m.in.: Prawo opcji jest legalnym instrumentem przewidzianym w art. 34 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych i zamawiający jest uprawniony, aby z niego korzystać. Prawo opcji nie zostało zdefiniowane w ustawie z dnia 29

stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, ale niewątpliwie ma realizować cel, jakim jest właśnie elastyczna realizacja umowy o zamówienie publiczne, uwzględniając

dopuszczony opcjonalnie margines zmian.

Zarzut nr 2. Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z postanowieniami Rozdziału II SOPZ usługa utrzymania infrastruktury techniczno-systemowej oraz Platformy MSIM wymagana jest do realizacji jako usługa ciągła od momentu uruchomienia środowiska ewaluacji (które następuje do 4 miesięcy od daty podpisania umowy) do czasu zakończenia realizacji Etapu V, a więc przez okres do 74 miesięcy trwania umowy. Tymczasem zgodnie z wyjaśnieniami Wykonawcy usługa utrzymania oprogramowania, na które licencji udziela obejmuje [H*](Dowód [H*H]) co wyraźnie wskazuje, iż w kalkulacji oferty wykonawcy nie uwzględniono realizacji usługi utrzymania infrastruktury techniczno-systemowej oraz Platformy MSIM w całym okresie realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie

z dokumentacją Postępowania.

Ponadto, ani wyjaśnienia Wykonawcy ani tym bardziej przedłożony Dowód [Asseco.II nie kierują uwagi zamawiającego na jakiegokolwiek wyjaśnienie wskazujące, w ramach których Etapów realizowana będzie II usługa ~ I . !• a w

jaki sposób zostanie ona zapewniona w pozostałym wymaganym przez dokumentację postępowania okresie, tj. Tym samym, wykonawca

udzielając wyjaśnień w zakresie RNC nie tylko nie potwierdził jej realności w rzeczonym zakresie, ale wręcz ujawnił brak ujęcia w ofercie pełnego zakresu usług określonych w SIWZ w zakresie utrzymania Platformy MSIM, jednocześnie skracając — wbrew oczekiwaniom dokumentacji postępowania — okres, w jakim będzie ta usługa (utrzymania) realizowana. Zamawiający nie ma innej możliwości jak uznać w tej okoliczności, że wykonawca w swojej ofercie albo nie skalkulował pełnego kosztu świadczenia tej usługi, zgodnie z wymaganiami SIWZ, co prowadzi do uznania niezgodności oferty z treścią dokumentacji Postępowania i koniecznością odrzucenia tej oferty na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, albo co mniej prawdopodobne — dokonania wyceny tej usługi na poziomie potwierdzającym rażąco niską cenę i wypełnieniu przesłanki określonej w art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy. Zamawiający uznał, że bez znaczenia dla istoty sprawy jest ewentualne ustalenie faktu, czy obie z ww. okoliczności występują równolegle i która z nich ma większy wymiar w sprawie, czy może tylko jedna z nich występuje i która, bowiem obie interpretacje prowadzą do konieczności uznania, że oferta wykonawcy musi zostać odrzucona. Przy tym zamawiający uznał, że przesłanki te są na tym etapie równolegle rozpatrywane (żadna z nich nie występuje na wcześniejszym bądź późniejszym etapie badania oferty) i w istocie, w tym konkretnym przypadku, ściśle się ze sobą wiążą.

Zarzut nr 3. Zgodnie z postanowieniami Rozdziału I SOPZ Zamawiający przewidział realizację Usług Rozwoju oprogramowania Platformy MSIM w wymiarze nie większym niż 85

5000 roboczogodzin (rbh) w terminie do 18 miesięcy (Etap I-IV) oraz w wymiarze 1500 rbh rocznie realizowane w terminie kolejnych 60 miesięcy (Etap V). Tym samym Zamawiający wskazał do realizacji Usługi Rozwoju oprogramowania Platformy MSIM w sumarycznym wymiarze 12 500 rbh przez cały okres trwania zamówienia.

Wykonawca w pkt 1 ppkt 1 lit a) formularza oferty z dnia 03.03.2020 r. wskazał cenę 1

(jednej) roboczogodziny za świadczenie Usług Rozwoju w wysokości 123,00 zł brutto. Pełen zakres realizacji usługi rozwoju oprogramowania Platformy MSIM w wymiarze 12 500 rbh oszacowany został zatem w ofercie Wykonawcy w wysokości 1 537 500,00 zł brutto. Tymczasem Wykonawca w punkcie

Usługi rozwojowe str. 21 oszacował koszt realizacji tej usługi na kwotę co stanowi różnicę w wysokości

Powyższa różnica powoduje, iż wartość jednej roboczogodziny za świadczenie Usług Rozwoju „zmniejszona” została udzielonymi wyjaśnieniami do kwoty zł brutto, w stosunku do kwoty zadeklarowanej przez Wykonawcę w ofercie (Oferta [BonaSoft.21, str. 1), która wynosiła 123 zł brutto.

Zważywszy na fakt, że po upływie terminu składania ofert, treść oferty nie może (poza pewnymi wyjątkami określonymi w art. 87 ust. 1a oraz ust. 2 ustawy) ulec zmianie, racjonalizując rozumienie działania Wykonawcy, Zamawiający zmuszony był przyjąć, że stawka określona w ofercie (123 zł brutto) jest jedyną właściwą i obowiązującą. W wyniku udzielonej odpowiedzi, zachowując „stawkę ofertową” i stosując zasady działań matematycznych nie sposób wywieść inaczej niż tak, że wykonawca przewidział mniejszą ilość godzin aniżeli założono to w dokumentacji Postępowania (a zł / zł tj. 0 godzin mniej, przewidział Zamawiający). Przy rozbieżności w ilości godzin o prawie nie sposób mówić inaczej jak tylko o rażącej niezgodności treści oferty z treścią dokumentacji Postępowania. W tej okoliczności wypełniona została przesłanka określona przepisem art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, która obliuguje zamawiającego do odrzucenia oferty BonaSoft.

Zarzut nr 4. Przedłożone przez Wykonawcę w ramach oferty dwa dokumenty datowane na dzień 3 marca 2020 n l ljak (Załącznik

[BonaSoft.3J poz. L.p. 1 tabeli na str. 1) wymieniają w zakresie oprogramowania, które wytworzy i/lub dostarczy firma Asseco dwa następujące moduły:

- (1) Rejestr Pacjentów (MPI),
- (2) Rejestr Personelu

Jak więc wynika z powyższego, zobowiązanie Asseco oferuje wykonanie

) albo wykonanie Rejestru Pacjentów (z MPI) oraz

Rejestru Personelu. Wyjaśniając, iż istnieje diametralna różnica pomiędzy modułami i Rejestru Personelu, bowiem

Rejestru Pacjentów i Rejestru Personelu nie stanowi w ogóle komponentu Platformy (funkcjonalności odwołujące się do danych personelu występują w różnych komponentach), należy podnieść zasadniczy w sprawie fakt, że — w zależności od przyjęcia prawdziwości i prawidłowości któregoś z ww. oświadczeń — Wykonawca albo nie ujął w ofercie

Rejestru Pacjentów wraz z funkcjonalnością MPI. Ważnym ponadto jest fakt, że funkcjonalność i Wymieniona w oraz (Załącznik LBonaSoft.31), acz

nie wymieniona w (Dowód jest niezbędnym i istotnym kosztowo elementem przedmiotu zamówienia. Brak funkcjonalności z sposób zgodny z zamówieniem, a tym samym, uniemożliwia poprawne działanie komponentów Platformy i

Tym samym Zamawiający uznał, że Wykonawca, na mocy przedstawionych wyjaśnień RNC, nie uwzględnił realizacji zakresu przedmiotu zamówienia zgodnie z dokumentacją postępowania i nie dokonał poprawnej kalkulacji wszystkich przewidzianych dokumentacją postępowania modułów.

Sugerując się w szczególności ekonomiką prowadzonego postępowania zamawiający uznał, że bez znaczenia dla istoty sprawy jest ewentualne ustalenie faktu, które z zobowiązań jest bardziej wiarygodne (lepiej odzwierciedla rzeczywisty stan uzgodnień pomiędzy Wykonawcą a jego Podwykonawcą), bowiem uznanie któregośkolwiek ze zobowiązań i tak prowadzi do konkluzji, że wykonawca nie zaoferował lub nie skalkulował w cenie jednego z powyżej wskazanych modułów i/lub funkcjonalności. Niniejsze prowadzi do konieczności uznania, że oferta wykonawcy musi zostać odrzucona z uwagi na jej niezgodność z treścią dokumentacji postępowania, czyli na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. Względnie - co mniej prawdopodobne — możliwe byłoby przyjęcie, że

wykonawca dokonał wyceny tej usługi na poziomie potwierdzającym rażąco niską cenę, co wypełnia przesłankę określoną w art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy. Zamawiający uznał, że przesłanki te są na tym etapie równolegle rozpatrywane (żadna z nich nie występuje na wcześniejszym bądź późniejszym etapie badania oferty) i w istocie, w tym konkretnym przypadku, ściśle się ze sobą wiążą, a tym samym, z uwagi na ekonomikę postępowania, bezcelowym byłoby ustalanie (wyjaśnianie), która z nich ma kluczowe znaczenie dla sprawy. Konkluzja zastosowania obu przesłanek prowadzi bowiem do uznania oferty za podlegającą odrzuceniu.

Zarzut nr 5. Wykonawca nie przedłożył żadnych informacji, które wskazywałyby na to, że oszacowano kosztowo i przypisano określonemu podmiotowi (Wykonawcy bądź Podwykonawcy) realizację pozostałych, kluczowych komponentów zamówienia, tj.

Tym samym wykonawca, na mocy przedstawionych wyjaśnień RNC, nie uwzględnił realizacji zakresu przedmiotu zamówienia zgodnie z SIWZ i nie dokonał poprawnej kalkulacji kluczowych komponentów przedmiotu zamówienia. W konsekwencji oferta Wykonawcy musi zostać odrzucona z uwagi na jej niezgodność z treścią dokumentacji Postępowania, czyli na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. Gdyby nawet przyjąć, że wykonawca, w jakiś (trudny do wyobrażenia) sposób zakamuflował ww. elementy w swojej ofercie, to „ujawniając” większy niż przedstawiony w wyjaśnieniach RNC zakres oferty bez zwiększenia wysokości ceny musi prowadzić do uznania, że potwierdza się domniemanie — czego w swych wyjaśnieniach RNC wykonawca w rzeczonym zakresie nie obalił — wystąpienia rażąco niskiej ceny w ofercie wykonawcy.

Zarzut nr 6. Nawet gdyby założyć, iż wymienione w zarzucie nr 5 brakujące główne komponenty oprogramowania mógłby wykonać Bonasoft, to Wykonawca ten deklaruje na mocy złożonych wyjaśnień RNC (Wyjaśnienia [BonaSoft.1], pkt. 17, str. 19), iż

zrealizowane zostanie w

Zamawiający uznaje, że cena ta - obejmująca zarówno jak również realizację wszystkich brakujących komponentów i funkcjonalności, w tym w szczególności wymienionych w ramach zarzutu nr 5 oraz zarzutu nr 4 - jest rażąco niska. Dowodzi tego w szczególności porównanie ww. kwoty z ceną zawartą w ofercie —1) ^w

Tym samym Wykonawca, na mocy przedstawionych wyjaśnień RNC, nie udowodnił iż w zakresie oferty uwzględnione zostały koszty realizacji pełnego zakresu przedmiotu zamówienia zgodnie z SIWZ i nie dokonał poprawnej kalkulacji kluczowych komponentów przedmiotu zamówienia.

utrzymania oprogramowania firmy zgodnie z wymaganiami SIWZ.

Zarzut nr 9. W przedłożonych wyjaśnieniach Wykonawca nie wykazał, iż zakres i

pkt.

okres realizacji usług wymienionych w dokumencie str. 1)

obejmuje całość oprogramowania dostarczanego w ramach zamówienia przez cały okres jego realizacji. Skoro więc usługi te dotyczą wyłącznie oprogramowania firmy , to znaczy, iż nie obejmują one całości oprogramowania dostarczanego w ramach zamówienia — zarówno przez Wykonawcę, jak też pozostałych HHHHHH- Zarządzanie projektem, zaprojektowanie, wykonanie dokumentacji specjalistycznej (w zakresie wytworzenia, wdrożenia i utrzymania), przeprowadzenie testów, wsparcie integracji, zasilanie inicjalne, udział w odbiorach dokumentacji — są to usługi, których SIWZ wymaga dla całości dostarczanego oprogramowania, a nie tylko oprogramowania, które zostanie wykonaneP^{rzez}

Tym samym Wykonawca, na mocy przedstawionych wyjaśnień RNC, nie uwzględnił realizacji zakresu przedmiotu zamówienia zgodnie z SIWZ i nie dokonał poprawnej kalkulacji usług wymaganych dla całości przedmiotu zamówienia przez cały okres jego realizacji.

Niniejsze prowadzi do konkluzji, że oferta Wykonawcy musi zostać odrzucona na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z uwagi na jej niezgodność z treścią dokumentacji Postępowania.

Teoretycznie możliwe byłoby alternatywne (aczkolwiek mniej prawdopodobne) uznanie, że

Wykonawca dokonał wyceny tej usługi w ofercie (np. przejmując określone zadania do realizacji samodzielnej a nie poprzez podwykonawcę), jednak w takim przypadku nie obalił w wyjaśnieniach RNC domniemania, że cena realizacji takiej usługi jest rażąco niska. Niniejsze, w dalszym etapie, wypełniłoby przesłankę określoną w art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy.

Zamawiający uznał, że ww. przesłanki są na tym etapie równolegle rozpatrywane (żadna z nich nie występuje na wcześniejszym bądź późniejszym etapie badania oferty) i w istocie, w tym konkretnym przypadku, ściśle się ze sobą wiążą, a tym samym, z uwagi na ekonomikę postępowania, bezcelowym byłoby ustalanie (wyjaśnianie), która z nich ma kluczowe znaczenie dla sprawy. Konkluzja zastosowania obu przesłanek prowadzi bowiem do uznania oferty za podlegającą odrzuceniu.

Zarzut nr 10. W odniesieniu do ujętej w dokumencie wyjaśnień RNC (H||'H||'H||pkt. str. 1) usługi utrzymania oprogramowania Platformy MSIM należy dodać, iż przedmiotowa usługa nie występuje ani w zobowiązaniu ani w Załączniku nr 6 do oferty (Załącznik (BonaSoft.31), które to a zostały przekazane w ramach oferty na postępowanie.

Oferta

podwykonawcy (Dowód 1411) na B^mH^H^o b^e i m^u e utrzymanie i

serwis wyłącznie w okresie 60 miesięcy. Wykonawca nie wykazał, że podmiot wykonuje ww. usługę w pozostałym okresie realizacji zamówienia, jak również nie wykazał, że zostało to kosztowo wyszacowane. Tymczasem, precyzyjne szacunki kosztowe są w tym przypadku szczególnie wymagane biorąc pod uwagę fakt, iż podwykonawcy oferują utrzymanie oprogramowania,

Tym samym, Wykonawca nie wykazał, jakoby skalkulował pełen koszt świadczenia usługi utrzymania oprogramowania zgodnie z wymaganiami SIWZ.

Zarzut nr 11. Oferta firmy (Dowód (I .. I)) nie określa zakresu

oferowanej usługi utrzymania. Tym samym Wykonawca nie wykazał, że są to usługi utrzymaniowe

opisane szczegółowo w Załączniku nr 3 do SOPZ.

Tym samym, Wykonawca nie wykazał, jakoby skalkulował pełen koszt świadczenia usługi utrzymania zgodnie z wymaganiami SMZ.

Zarzut nr 12. W odniesieniu do wyjaśnień RNC zawartych w dokumencie (Dowód

- wszystkie

wymienione w ofercie firmy HH) dotyczą całości dostaw sprzętu w ramach przedmiotowego zamówienia, a nie wyłącznie dostaw tego podwykonawcy. Zamawiający podkreśla fakt, |

| a związane z

tym usługi wymagają specjalistycznych kompetencji i wiedzy tegoż dostawcy. Tymczasem, jak wynika z oferty Wykonawcy oraz udzielonych przez niego wyjaśnień, ich dostawca - firma I. nie zaoferował ww. usług w ramach dostawy sprzętu sieciowego. Tak więc w cenie oferty nie zostały skalkulowane szerokie w swym zakresie, ww. usługi dotyczące infrastruktury w zakresie

Tym samym, Wykonawca nie wykazał, jakoby skalkulował pełen koszt świadczenia ww. usług zgodnie z wymaganiami SIWZ.

Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami zostały poddane szczegółowej ocenie, wskutek czego zamawiający sformułował 12. wskazanych i opisanych wyżej zarzutów, na mocy których zamawiający stwierdził, iż złożona przez Wykonawcę dokumentacja nie potwierdza, iż oferta wykonawcy nie zawiera rażąco niskiej ceny. Wykonawca nie odniósł się do ceny wykonania wielu kluczowych elementów lub podmiotów, które miałyby je wykonać, ponadto złożone wyjaśnienia w istotny sposób rozmiągają się z ofertą. Wobec tak rażących uchybień w opinii zamawiającego nie jest zasadne zwracanie się do Wykonawcy o dodatkowe wyjaśnienia.

W oparciu o powyższe zamawiający informuje, iż udzielone przez wykonawcę wyjaśnienia wraz z przedłożonymi dowodami nie potwierdziły, iż złożona oferta jest rzetelnie przygotowana, a cena prawidłowo oszacowana. Co więcej, w pewnym (wykazany w treści)

zakresie, wyjaśnienia wręcz wprost potwierdzają, że kalkulacja oferty nie zawiera pewnych wymaganych dokumentacją postępowania elementów i jest niezgodna z dokumentacją postępowania. Tym samym zamawiający stwierdza, że wykonawca nie udowodnił, że jest w stanie za zaoferowaną cenę w sposób prawidłowy zrealizować zamówienie. Wykonawca nie obalił domniemania postawionego przez zamawiającego, a tym samym potwierdził, że jego oferta zawiera rażąco niską cenę. Ponadto, swoimi wyjaśnieniami wykonawca wykazał niezgodności treści oferty z treścią dokumentacji postępowania.

W konsekwencji powyższego, w świetle przepisu art. 89 ust. 1 pkt 4 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, zamawiający odrzuca przedmiotową ofertę.

Dowody odwołującego złożone na rozprawie w kolejności ich składania przez odwołującego na rozprawie

Dowód nr 1 - stanowi oświadczenie podwykonawcy dotyczące wyjaśnienia rozbieżności

nazewnictwa modułów pomiędzy zobowiązaniem a ofertą - zarzut 4 informacji o odrzuceniu,

Dowód nr 2 - oświadczenie podwykonawcy wskazujące na miesięczny koszt usługi kolokacji oraz na to jakie koszty zostały w tę cenę między innymi wliczone - zarzut 1 informacji o odrzuceniu,

Dowód nr 3 - wyjaśnienie zakresu licencji poddostawcy i modułów i funkcjonalności, których dotyczą - zarzut 5 informacji o odrzuceniu

Dowód nr 4 wyjaśnienie omyłki w licencji na oprogramowanie jednego z poddostawców - zarzut nr 8 informacji o odrzuceniu,

Dowód nr 5 dotyczy okresu wsparcia dla licencji poddostawcy - zarzut nr 10 informacji o odrzuceniu

Dowód nr 6 dotyczy zakresu usług utrzymania - zarzut nr 6 i 9

Dowody zamawiającego załączone do odpowiedzi na odwołanie (dowody częściowo utajnione, ale nazwy dowodów nadane przez zamawiającego zostały przez zamawiającego podane do wiadomości tak odwołującemu jak i przystępującemu, stąd Izba posłuży się tym nazewnictwem jako jawnym:

- Dowód nr 1 - kalkulacja oferty nr 1 - z dowodu tego wynika, że zamawiający na podstawie wyjaśnień odwołującego stworzył kalkulację ceny ofertowej odwołującego, z uwzględnieniem rozbicia na role przypisane podwykonawcom i poddostawcom oraz pracownikom odwołującego. Z tego dokumentu wynika, że dla pkt. 3, 4, 12, 15, 17 zamawiający nie był ustalić kalkulacji wskazanych w tych punktach elementów z przypisaniem do konkretnego podwykonawcy i poddostawcy tak zakresu zadań jak i przypadającej na te osoby ceny lub kosztu. Zamawiający jednak nie przedstawił wniosków, jakie wyprowadził z tej kalkulacji. Dokument stanowi opracowanie własne zamawiającego i jako taki może być potraktowany jako stanowisko zamawiającego wyrażone w formie tabelarycznej.

Dowód 2 tabela porównania ofert z tabeli tej wynika, że w zamówieniu podstawowym odwołujący i oferta nr 2 mają zbliżoną cenę, zaś znacząco w zwyż odbiega o ponad 10 mln cena oferty nr 3, podobnie sytuacja ma się z prawem opcji w zakresie relokacji, natomiast w zakresie opcji w ramach kolokacji, to oferta odwołującego znacząco odbiega od pozostałych ofert, które są do siebie zbliżone. Jedna rhh za usługę rozwoju w ofercie odwołującego i ofercie trzeciej są zbliżone, natomiast zamawiający ustalił, że cena całkowita za usługi rozwoju u odwołującego wynosi 1 016 260, 16zł,

Z dowodu nr 3 - koszt kolokacji wynika, sposób określenia przez zamawiającego kosztów prądu przy usłudze kolokacji, do tego dowodu zamawiający dołączył oferty internetowe kosztu łącza internetowego które łącznie z kosztami prądu w są wyższe niż koszt kolokacji wskazany w dowodzie nr 2 odwołującego,

Z dowodu nr 4 - koszt wytworzenia oprogramowania - jest to opracowanie własne zamawiającego uznane za stanowisko w sprawie, z którego wynika, że oszacował rozmiar oprogramowania dla modułów, które ma opracować odwołujący na 755 pkt. funkcyjnych - dotyczy zarzutu nr 6 informacji o odrzuceniu odwołania.

Z dowodu nr 5 - wynika, że jeden z podwykonawców odwołującego przeszedł testy komponentów i opcji w ramach 5 profili IHE

Z dowodu nr 6 wynikają wymagania zamawiającego dotyczące Centrum Przetwarzania Danych

Z dowodu nr 7 wynika, że w miejscu potencjalnej lokalizacji Centrum Przetwarzania danych wynikającej z dowodu nr 2 złożonego przez odwołującego na rozprawie mają siedzibę co najmniej 3 firmy

Z dowodu nr 8 wynika, że w miejscu potencjalnej lokalizacji Centrum Przetwarzania danych wynikającej z dowodu nr 2 złożonego przez odwołującego na rozprawie mają siedzibę co najmniej 3 firmy

Na podstawie powyższego stanu faktycznego Izba oceniła zgromadzony materiał dowodowy

i wyprowadziła z niego następujące wnioski:

Co do usług kolokacji, to Izba ustaliła, że zamawiający wymagał ich od momentu dostarczenia infrastruktury techniczno-systemowej do końca etapu IV i w etapie V jest usługą ciągłą objętą prawem opcji - wynika to z SOPZ pod tabelą.

Wymagania dotyczące sposobu świadczenia usługi kolokacji i lokalizacji Centrum przetwarzania danych są zawarte w pkt. 4.1.1. załącznika nr 2 do SOPZ.

Odwołujący na str. 20 w pkt. 19 wyjaśnił koszt kolokacji i przypisał go do dowodu D12 pkt. 1a z tego dowodu, z którego wynika konkretna kwota i z pkt. 4 tej oferty wynika, że oferta zawiera usługę kolokacji opisaną w siwz. Przy czym ani w dowodzie D12, ani w wyjaśnieniach nie ma wskazania na kolokację w zamówieniu podstawowym i w opcji, oba dowody jedynie ogólnie odnoszą się do warunków opisanych w siwz. Zestawiając wartości wynikające z wyjaśnień i D12 z pkt. 1.1) lit. c oferty odwołującego, w ocenie Izby zamawiający miał prawo powziąć wątpliwości, czy wyceniono usługę kolokacji w pełnym zakresie, tej wątpliwości nie rozwiewa w ocenie Izby dowód - Dowód nr 2 złożony na rozprawie, który również posługuje się pojęciem skalkulowania zgodnie z SIWZ i SOPZ. W ocenie Izby zwłaszcza w świetle informacji pozyskanych w ramach rozeznania rynku przy ustalaniu wartości szacunkowej zamówienia, zamawiający miał podstawy wątpić, że wyceniono usługę kolokacji w zamówieniu podstawowym i w ocenie Izby złożone przez odwołującego wyjaśnienia tej wątpliwości nie usunęły, samo powołanie się na zgodność z siwz w ocenie Izby nie wyjaśnia wysokości kosztu kolokacji skalkulowanego w zakresie zamówienia podstawowego, a niewątpliwie zamawiający oczekiwał świadczenia mu usługi kolokacji w zamówieniu podstawowymi. W tym zakresie wyjaśnienia odwołującego Izba oceniła jako niewystarczające i nie stanowiące przekonującego dowodu, że odwołujący wycenił usługę kolokacji z zamówieniu podstawowymi. Przy czym Izba wzięła pod uwagę to, że również w dokumentacji dotyczącej szacowania wartości zamówienia zamawiający nie wycenił osobno usługi kolokacji w zamówieniu podstawowym, ani też z rozeznania rynku taka wartość nie wynikała. Tym samym jest to element całkowitej ceny ryczałtowej, która podlega wyjaśnieniom w zakresie badania rażąco niskiej ceny i jeśli zamawiający miał co do kalkulacji tego elementu wątpliwość na skutek złożonych wyjaśnień i dołączonych dowodów, to w ocenie Izby można tę wątpliwość usunąć w drodze dodatkowych wyjaśnień.

Co do usługi utrzymania Platformy MSIM, to usługa utrzymania infrastruktury techniczno-systemowej oraz Platformy MSIM zgodnie z uwagami pod tabelą nr 1 SOPZ wyraźnie jest usługą ciągłą realizowaną od momentu uruchomienia środowiska ewaluacji w ramach etapu I do zakończenia realizacji etapu V. Nadto z załącznika nr 2 do SOPZ pkt. 10 wynika, że usługa utrzymania będzie realizowana przez wykonawcę od momentu odbioru i wdrożenia rozwiązań informatycznych na dostarczonej infrastrukturze techniczno-systemowej w zakresie uruchomienia środowiska Ewaluacyjnego w ramach Etapu I i będzie trwała przez okres 60 miesięcy od odbioru prac Etapu IV. Z tego należy wyprowadzić wniosek, że usługa utrzymania w tym platformy MSIM będzie trwała od pewnego momentu w etapie I do zakończenia etapu V, a więc dłużej niż 60 miesięcy, które liczy sam etap V. Natomiast z dowodu D11 pkt. 3 lit. g wynika, że utrzymanie oprogramowania dotyczącego Platformy MSIM będzie świadczone przez 60 miesięcy i nie ma tu wskazania, że jest to okres minimalny, czy też, że jest liczony od jakiegoś momentu wynikającego z harmonogramu projektu. Tym samym w ocenie Izby przedstawiony przez odwołującego do wyjaśnień dowód nie wyjaśnił, że usługa utrzymania Platformy MSIM będzie świadczona od momentu uruchomienia środowiska ewaluacji do zakończenia etapu V. Wyjaśnienia w pkt. 12 str. 15-16 również nie dotyczą czasookresu trwania usługi utrzymania dla platformy MSIM. Dowód nr 1 złożony na rozprawie nie wyjaśnia tej okoliczności.

W odniesieniu do usług rozwoju, to Izba wzięła pod uwagę, że ilość godzin tych usług została przez zamawiającego ściśle określona tak w par. 1 ust. 1 pkt 1) lit. j i k a także w par. 12 ust. 9 załącznika nr 9 do siwz na łącznie 12 500 rhb, z czego 5 000 do końca etapu IV i po 1500 rocznie w etapie V. Pomiędzy stronami nie było sporne, że odwołujący przewidział wynagrodzenie za 1rhb usług rozwojowych na 123zł. brutto. Kwestię kosztu jednej rhb poszczególnych osób przewidzianych ze strony odwołującego do wykonania zamówienia odwołujący określił w tabeli na str. 2 i 3 wyjaśnień, są tak wskazane wynagrodzenia

miesięczne dla poszczególnych ról i stawki godzinowe. Z kolei na str. 20-21 w pkt 21 odwołujący wskazał jakimi rolami będzie realizował usługi rozwoju, przypisał każdej z ról ilość godzin rozwoju w etapach i do etapu IV łączna ilość godzin to 5 000, a w ramach etapu V łączna ilość godzin to 7 500, co łącznie daje 12 500 rhb i jest zgodne z oświadczeniem odwołującego złożonym poniżej w tym punkcie wyjaśnień. Przypisana poszczególnym rolom ilość rhb została następnie przemnożona przez stawki wynikające z tabeli na str. 2-3 wyjaśnień i podano koszt na każdą z ról. Wynagrodzenie osób potwierdzono dowodami D1, D2, D7 i D10. Zamawiający nie zakwestionował prawdziwości tych umów. Niewątpliwie zatem ilość skalkulowanych godzin jest zgodna z siwz, zaś wysokość kosztów osobowych została wykazana zamawiającemu. To, że koszty osobowe są niższe niż wynagrodzenie za 1 rhb podane przez odwołującego w ofercie, w ocenie Izby nie stanowi dowodu na to, że zaoferowana cena jest ceną rażąco niską, brak jest także dowodu na to, że nie skalkulowano wymaganej liczby godzin usługi rozwoju.

W zakresie podstawy odrzucenia odnoszącej się do braku jednoznacznego określenia zakresu podwykonawstwa w odniesieniu do Rejestrów Platformy MSIM, to Izba ustaliła, że faktycznie informacja o Rejestrach powierzonych jednemu z podwykonawców zawarta w załączniku nr 6 jak i w zobowiązaniu tego podmiotu jest inna niż w dowodzie D11. W ocenie Izby fakt istnienia tej rozbieżności nie oznacza, że odwołujący nie złożył wyjaśnień w zakresie ceny rażąco niskiej, czy też nie wycenił wszystkich rejestrów wymaganych przez zamawiającego. W ocenie Izby raczej należy przyznać w tym zakresie odwołującemu, że w istocie oświadczenia odwołującego zawarte w załączniku nr 6 i z wyjaśnień opartych na dowodzie D11 są wewnętrznie sprzeczne, co jednak w ocenie Izby nie daje podstaw do odrzucenia oferty bez podjęcia próby usunięcia tej sprzeczności w drodze wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 ustawy. To, że możliwe było uzyskanie wyjaśnień potwierdza dowód nr 1 złożony przez odwołującego na rozprawie.

W zakresie podstaw odrzucenia nr 5, 6 i 7, to odwołujący wyjaśniał tę kwestię w pkt. 17 str. 19 i pkt 18 str. 19-20 i przedstawił dowody D11, D15 oraz kalkulację własną. Z dowodów D11 i D15 w ocenie Izby rzeczywiście trudno jest ustalić jakie komponenty wykonają podwykonawcy, co do dokumentu D11, to potrzebne byłyby zamawiającemu wyjaśnienia, co do wewnętrznej sprzeczności w dokumentach odwołującego, zaś co do dowodu D15 to mimo, że sam zamawiający w definicjach pojęć umownych wskazał, że na EDM składają się trzy dokumenty Karta informacyjna leczenia szpitalnego, informacja związana z odmową przyjęcia do szpitala oraz informacja lekarza specjalisty dla lekarza kierującego, to jednak te dokumenty mogą być powiązane z co najmniej następującymi komponentami: repozytorium dokumentów, portalu pracownika medycznego, walidatora dokumentów czy komponentu wtórnego użycia danych - co Izba ustaliła na podstawie załącznika nr 1 do SOPZ, tym samym ogólne wskazanie oprogramowania EDM w dowodzie D15 nie pozwala ocenić, które komponenty wykona podwykonawca w ramach ceny z dowodu D15, a które musi wykonać odwołujący za cenę wynikającą z pkt. 17 str. 19 wyjaśnień. Tym samym w ocenie Izby bez dodatkowych wyjaśnień ze strony odwołującego nie można ocenić realności ceny zaoferowanej przez odwołującego w pkt. 17. Izba nie podziela natomiast stanowiska zamawiającego, że koszty odwołującego podane w pkt. 17 są rażąco niskie w porównaniu z wynagrodzeniem podwykonawcy z dowodu D11. Tutaj słusznie zauważył odwołujący, że cena z oferty D11 nie obejmuje tylko wytworzenia oprogramowania z pkt. 2 tego dowodu, ale także usługi opisane w pkt. 3, co wyraźnie zostało podkreślone w pkt. 1, tym samym, aby wyciągnąć wniosek o nierealności kosztu odwołującego w pkt. 17 zamawiający musiałby ustalić sam koszt pkt. 2 dowodu D11, czego nie uczynił. Tym samym Izba uznała za nieprzydatny dowód nr 4 zamawiającego, gdyż dopóki zamawiający nie wie co będzie realizował samodzielnie odwołujący, a co podwykonawcy, to nie jest w stanie wyszacować pracochłonności. Izba ustaliła zatem, że wyjaśnienia odwołującego były niewystarczające dla ustalenia realności kosztu wytworzenia oprogramowania. Jednocześnie Izba ustaliła, że możliwe było uzyskanie przez zamawiającego wyjaśnień precyzujących zakres dowodu D15, o czym świadczy dowód nr 3 odwołującego złożony na rozprawie.

Co do zakresu usługi utrzymania dla oprogramowania, to Izba ustaliła, że odwołujący opisał usługi utrzymania w pkt. 12 str. 15 i 16 wyjaśnień i przewidział te usługi dla siebie oraz dwóch podwykonawców jednego odpowiedzialnego za utrzymanie infrastruktury techniczno-sprzętowej D12 i drugiego - usługi utrzymania II linii wsparcia całego projektu i usługi utrzymania własnego oprogramowania, pozostały zakres utrzymania wycenił dla siebie odwołujący, w ocenie Izby taki podział potwierdzają złożone dowody, jak również dowód nr 4 odwołującego złożony na rozprawie. Zamawiający nie wykazał, że tak ukształtowany podział ról i zakres utrzymania przypisany poszczególnym firmom nie pokrywa całości usługi utrzymania, jak również nie wykazał, że realizacja II linii wsparcia dla oprogramowania dostarczanego według dowodu D15 nie znajduje pokrycia w koszcie usługi utrzymania wycenionej przez odwołującego w pkt. 21.

W zakresie podstawy odrzucenia nr 9 dotyczącej zakresu usług świadczonych przez podwykonawcę według dowodu D11, to w ocenie Izby zamawiający pominął treść pkt. 1 jak również nie zauważył, że w pkt. a, c, d, e i g wyraźnie jest mowa o zgodności z wymaganiami

dokumentacji postępowania, a w pkt g wręcz o całości projektu, zatem nie sposób w ocenie Izby zinterpretować dowód D11 jako ograniczony jedynie do usług związanych z licencjonowaniem przez podwykonawcę oprogramowaniem. W ocenie Izby nawet gdyby zamawiający miał wątpliwości w tym zakresie to nadawały się one do usunięcia w drodze dodatkowych wyjaśnień, czego dowodzi dowód nr 6 odwołującego złożony na rozprawie.

W odniesieniu do podstawy odrzucenia nr 10 czyli usługi utrzymania platformy MSIM w szczególności w zakresie przeglądarki DICOM, to w ocenie Izby wprost z pkt. 3g dowodu D11 wynika, kto realizuje usługi utrzymania w ramach I linii wsparcia dla całości projektu, a odwołujący skalkulował swoje świadczenie w ramach usługi utrzymania w wyjaśnieniach, nadto sam zamawiający przeglądarkę DICOM określił jako oprogramowanie standardowe we wzorze umowy i określił warunki jej licencjonowania, w ocenie Izby podstawa nie precyzuje

czego zabrakło w wyjaśnieniach i dlatego zamawiający uważa, że nie został skalkulowany pełen koszt usługi utrzymania.

Co do podstawy odrzucenia nr 11 i 12, to treść dowodu D 12 w pkt. 3 odnosi się do infrastruktury techniczno-systemowej, a nie tylko do sprzętu opisanego w pkt. 2, z tego względu w ocenie Izby zamawiający zbyt wąsko odczytał treść tego dowodu. Podwykonawca w dowodzie D12 wyraźnie rozróżnia pojęcie sprzęt i infrastruktura techniczno-systemowa, stąd w ocenie Izby nie ma podstaw do przyjęcia, tak jak zrobił to zamawiający, że są to pojęcia tożsame. Nie ma też dowodu na to, że pojęcie infrastruktura techniczno-systemowa z oferty D12 nie obejmuje sprzętów wskazanych dowodami D16, D14, D13.

Izba wzięła pod uwagę, że zamawiający określił za wyjątkiem stawki za usługi rozwoju cenę jako cenę ryczałtową. Świadczy o tym wyraźnie par. 6 ust. 2 załącznika nr 9 do siwz. Tym samym w ocenie Izby oczekiwanie obecnie na przedstawienie szczegółowego kosztorysu przez wykonawcę zawierającego wyliczenie cen jednostkowych każdego kosztu w odniesieniu do każdego elementu składającego się na kompleksową usługę jest nadmiarowe i nie służy wyjaśnieniu ceny oferty objętej ryczałtem. Istotą ryczałtu jest bowiem to, że wykonawca kalkulując cenę musi liczyć się z możliwością wystąpienia usług nie ujętych przez zamawiającego w SOPZ czy to co do ilości czy do zakresu, a także wystąpienia szeregu ryzyk związanych z realizacją zamówienia, gdyż w przyszłości nie będzie mógł żądać podwyższenia swojego wynagrodzenia. Oczywiście sam fakt określenia wynagrodzenia jako ryczałtowego nie zwalnia zamawiającego z obowiązku badania czy zaferowana cena nie jest ceną rażąco niską, jednakże jak pokazuje materiał dowodowy niniejszej sprawy ustalenie ściśle zakresów realizacyjnych pomiędzy wykonawcą jego podwykonawcami i dostawcami, a także szczegółowy podział kwot na poszczególne usługi może okazać się niemożliwy do przeprowadzenia, z uwagi na to, że podwykonawcy i dostawcy znając zakres zamówienia - dokumentację postępowania w pewien globalny sposób określają swoje ceny za zakres powierzony im do wykonania. Stąd dowody D11, D12, czy D15 nie wymieniają szczegółowo każdego zakresu realizacji usług czy dostaw, a także nie wskazują na poszczególne komponenty czy nie rozbijają cen na pkt. np. 1, 2, 3 i litery a-g. Oczywiście tak zaprezentowane dowody mogą powodować powstanie u zamawiającego wątpliwości, kto będzie realizował jaki zakres zadania i za ile, ale w ocenie Izby same te wątpliwości nie dają jeszcze podstawy do stwierdzenia, że wyjaśnienia złożone przez odwołującego są gołosłowne i nieudowodnione, ani też nie dają podstaw do stwierdzenia, że wykonawca wycenił przedmiot zamówienia nieodpowiadający treści siwz.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienia spełniają wymogi formalne określone w art. 185 ust. 2 ustawy.

Izba nie stwierdziła zaistnienia przesłanek z art. 189 ust. 2 ustawy w odniesieniu do odwołania wniesionego przez Bonasoft w sprawie sygn. akt KIO 1838/20/

Izba oceniła, że odwołujący Bonasoft wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 179 ust. 1 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy przez ich błędne zastosowanie i odrzucenie oferty odwołującego, pomimo, że oferta odwołującego nie zawiera rażąco niskiej ceny

Zarzut potwierdził się. W ocenie Izby należy wziąć pod uwagę, że odwołujący złożył wyjaśnienia ceny rażąco niskiej w dość szczególnych okolicznościach, w sytuacji gdy skarżył

treść wezwania do złożenia wyjaśnień, co do szczegółowości tego wezwania, tym samym nie złożył wyjaśnień zgodnych z wezwaniem w jego pierwotnym brzmieniu, a zamawiający nie ponowił wezwania. Natomiast treść wezwania po usunięciu z niego załącznika w efekcie powodowała, że samo wezwanie było dość ogólnej natury. Natomiast sam odwołujący przyznał, że złożył wyjaśnienia z ostrożności, nie znając wyniku postępowania odwoławczego i kierując się właściwie własnym rozeznaniem, co do tego, co może być dla zamawiającego wątpliwe w jego ofercie. Biorąc to pod uwagę Izba oceniła, że odwołujący złożył szczegółowe wyjaśnienie dotyczące ceny zaoferowanej przez siebie i przedstawił dowody na poparcie tej wyceny. Rzeczywiście w wyjaśnieniach pojawiły się kwestie, które wymagają w ocenie Izby dodatkowego wyjaśnienia, co do tego jakie są zakresy odpowiedzialności poszczególnych podwykonawców czy dostawców w ramach ceny globalnej, jak również jaka została skalkulowana cena za usługę kolokacji w zamówieniu podstawowym. W ocenie Izby sam fakt jednak powstania wątpliwości nie pozwala na uznanie, że treść złożonych wyjaśnień potwierdza, że zaoferowana cena jest ceną rażąco niską. Cena się kalkuluje, zamawiający nie podnosił, że wykazane koszty wykraczają poza cenę całkowitą podaną w formularzu ofertowym, wskazano wysokość przewidzianej marży, a także wskazano pulę na pokrycie ryzyk i inne dodatkowe koszty jak koszty pośrednie, koszty zapewnienia miejsc pracy, koszty finansowe. W ocenie Izby dowody dołączone do wyjaśnień w połączeniu z dowodami złożonymi przez odwołującego na rozprawie, dają podstawę do uznania, że odwołujący jest w stanie wyjaśnić wątpliwości zamawiającego. W tym stanie rzeczy zastosowanie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Izba oceniła jako przedwczesne i niezgodne z ustawą. W tym miejscu Izba przywołuje i uznaje za własny pogląd wyrażony w wyroku z dnia 25 czerwca 2019r. sygn. akt KIO 1056/19 zgodnie z którym „Zamawiający może sformułować wezwanie do wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny w sposób szczegółowy i zadać wykonawcy pytania dotyczące konkretnych kosztów czy okoliczności wpływających na cenę oferty, co z pewnością ułatwia wykonawcy przygotowanie wyjaśnień, a następnie zamawiającemu - ich ocenę. Jednocześnie jednak zamawiający nie ma obowiązku zawierać w wezwaniu do wykonawcy takich szczegółowych pytań odnoszących się do ceny jego oferty, gdyż z żadnego przepisu ustawy - Prawo zamówień publicznych obowiązek taki nie wynika. Zamawiający może zatem ograniczyć się w wezwaniu do przytoczenia treści art. 90 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych, jednakże powinien wówczas liczyć się z tym, że wykonawca może nie uznawać za istotne tych samych kosztów, czy okoliczności, które uznaje za istotne zamawiający i w konsekwencji jego wyjaśnienia w zakresie określonych informacji mogą nie być dla zamawiającego wystarczające. Jest to sytuacja, która w konkretnych okolicznościach faktycznych, może uzasadniać ponowne wezwanie wykonawcy do wyjaśnień ze wskazaniem tym razem, co konkretnie budzi wątpliwości zamawiającego.

Odrębną przesłanką decydującą o tym, czy zasadne jest powtórne wezwanie wykonawcy o wyjaśnienia, jest treść udzielonych przez niego pierwotnie wyjaśnień. Zamawiający mają bowiem prawo ponowić wezwanie do wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych, ale mają też obowiązek mieć na uwadze treść art. 7 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych, który przewiduje podstawowe zasady udzielania zamówień, tj. zachowanie przejrzystości, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. W świetle tych zasad zamawiający może ponownie wezwać wykonawcę do wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny, ale jedynie wtedy, kiedy wykonawca już za pierwszym razem udzielił konkretnych, spójnych wyjaśnień, które tylko w niektórych kwestiach wymagają doprecyzowania czy uzupełnienia. Natomiast nie można ponownie wzywać o wyjaśnienia wykonawcy, który jedynie dla formalności udzielił zamawiającemu odpowiedzi, ale którego pierwotne wyjaśnienia z uwagi na ich ogólnikowość i lakoniczność w żaden sposób nie tłumaczą, skąd wynika taka a nie inna cena oferty. Udzielenie takich wyjaśnień (ogólnych i lakonicznych, nic nie wnoszących do sprawy) należy uznać w istocie za brak udzielenia wyjaśnień, zaś ponowienie próby o ich złożenie - za naruszające art. 7 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych „danie wykonawcy drugiej szansy”.

Skierowanie do wykonawcy wezwania nie stanowi naruszenia art. 7 ust. 1 w zw. z jej art. 90 ust. 1 oraz ust. 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, jeśli: wyjaśnienia dodatkowe odnoszą się do konkretnych elementów, o których wyjaśnienie zażądał zamawiający, a ich zakres ma charakter wyjaśniający wątpliwości zamawiającego oraz uszczegóławiający i uzupełniający informacje zamawiającego w procedurze badania czy zachodzi przypadek rażąco niskiej ceny w ofercie wykonawcy.”.

W ocenie Izby wyrok ten odpowiada stanowi faktycznemu niniejszej sprawy, gdyż w istocie odwołujący składając wyjaśnienia nie znał ostatecznego kształtu wezwania do wyjaśnień i składał wyjaśnienia wedle swojej oceny tego, co może być istotne dla zamawiającego.

Wyjaśnień odwołującego nie można uznać za lakoniczne, odwołujący wskazał 22 grupy kosztowe, przedstawił własne kalkulacje i poparł je dowodami, tym samym niewątpliwie nie można uznać, że wyjaśnienia nie zostały złożone.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy przez ich błędne zastosowanie i odrzucenie oferty odwołującego, pomimo, że oferta odwołującego jest zgodna z treścią SIWZ, a wyjaśnienia odwołującego w zakresie rażąco niskiej ceny nie wskazują na jakąkolwiek niezgodność oferty z SIWZ,

Zarzut potwierdził się. Zasadniczo zamawiający, tam gdzie nie znalazł odpowiadającej jego koncepcji wyjaśnień, informacji, co do przypisania zakresu przedmiotu zamówienia określonym podmiotom realizującym zamówienie lub nie znalazł szczegółowego wyjaśnienia danej pozycji kosztowej, to stwierdzał brak skalkulowania kosztu, czy brak zaoferowania określonego zakresu świadczeniu lub też uznawał, że zaoferowano inny niezgodny z siwz zakres, ale w ocenie Izby, to że wykonawca nie odniósł się szczegółowo do każdego najdrobniejszego kosztu czy też nie zbyt precyzyjnie opisał rolę własną, czy podwykonawców lub poddostawców, nie oznacza, że treść oferty nie odpowiada treści siwz. W ocenie Izby zamawiający nie żądał dokumentów przedmiotowych pozwalających na stwierdzenie zgodności zaoferowanego przedmiotu zamówienia z treścią siwz. Natomiast wyjaśnienia rażąco niskiej ceny służą, co słusznie zauważył odwołujący, pokazaniu, że przedmiot zamówienia da się wykonać za zaoferowaną cenę. Tym samym w bardzo szczególnych okolicznościach możliwe jest uznanie, że złożone wyjaśnienia dowodzą niezgodności treści oferty z treścią siwz. W ocenie Izby niepokazanie danego kosztu nie stanowi o niezgodności treści oferty z treścią siwz, choćby tylko z tego względu, że dany koszt w ocenie danego wykonawcy mógł mieć znikomy wpływ na cenę i jego pominięcie mogło w ocenie wykonawcy nie mieć znaczenia dla oceny realności ceny, albo dany koszt może być pozyskany tylko od jednego dostawcy, który wszystkim wykonawcom gwarantuje jego dostępność za tę samą cenę, wówczas jego wykazywanie także może nie mieć znaczenia dla oceny realności ceny. Możliwość uznania, że treść oferty jest niezgodna z treścią siwz na podstawie złożonych wyjaśnień możliwa jest w ocenie Izby zasadniczo w dwóch przypadkach, gdy wynagrodzenie jest kosztorysowe i wykonawca wyjaśniając cenę potwierdzi, że danej pozycji kosztorysowej nie wycenił, albo w sytuacji, gdy z wyjaśnień wynika, że wykonawca zaoferował inny sposób wykonania zamówienia niż wynikał z treści siwz i taki sposób nie był dopuszczony jako równoważny lub zamawiający nie dopuścił składania ofert wariantowych. Żadna z tych sytuacji w ocenie Izby nie ma miejsca w przedmiotowym postępowaniu, dlatego dopóki zamawiający nie wyjaśni dodatkowych wątpliwości, które u niego powstały na podstawie złożonych wyjaśnień, nie może stwierdzić niezgodności treści oferty z treścią siwz, stąd zamawiający nieprawidłowo zastosował art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 ustawy przez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ze względu na naruszenie wyżej wymienionych przepisów ustawy,

Zarzut potwierdził się. W ocenie Izby zamawiający przedwcześnie odrzucił ofertę odwołującego nie pozwalając odwołującemu usunąć wątpliwości, które powstały u zamawiającego w związku ze złożonymi wyjaśnieniami i załączonymi do nich dowodami. Wyjaśnienia ceny ofertowej w przeciwieństwie do uzupełnienia oświadczeń czy dokumentów z art. 26 ust. 3 ustawy, służą umożliwieniu wykonawcy wyjaśnienia, że za daną cenę jest w stanie wykonać zamówienia. Przy wynagrodzeniu ryczałtowym cena oferty nie jest ustalana za pomocą kalkulacji szczegółowej, tym samym wykonawca w ramach wyjaśnień może skupić się na istotnych w jego ocenie elementach ceny, lub złożyć dowody, które nie wyjaśnią szczegółowo wszystkich aspektów ceny, tak jak miało to miejsce w przedmiotowej sprawie. Z drugiej strony nie można pozbawić zamawiającego prawa do zagwarantowania sobie rzetelnego wykonania zamówienia. Tym samym orzecznictwo dopuszcza możliwość ponownego wezwania wykonawcy do usunięcia wątpliwości, które powstały na podstawie złożonych wyjaśnień. Takie postępowanie umożliwia wykonawcy wyjaśnienia ważnych dla zamawiającego elementów oferty, a jednocześnie pozwala nie eliminować z postępowania oferty, co do której nie ma pewności, że zawiera rażąco niską cenę. W ocenie Izby w tej sytuacji zaniechanie ponownego wezwania doprowadziło do wyeliminowania oferty, której wyjaśnienia nie potwierdzają, że cena jest rażąco niska, a to z kolei godzi w zasadę równego traktowania.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 90 ust. 1 ustawy przez zaniechanie wezwania do złożenia dalszych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, pomimo, że ustawa nie ogranicza zamawiającego do jednokrotnego wzywania do wyjaśnień w sytuacji, gdy w wyniku oceny wyjaśnień zamawiający powziął dodatkowe wątpliwości w zakresie ceny oferty

Zarzut potwierdził się. Izba na samym początku rozpoznawania przedmiotowego zarzutu wskazuje, że jak słusznie podnosił zamawiający, Izba ocenia prawidłowość czynności za-

mawiającego tj. Izba ocenia czynność odrzucenia oferty odwołującego w dniu 24 lipca 2020r. Tym samym Izba nie weźmie pod uwagę argumentacji zamawiającego wykraczającej poza zakres podstaw faktycznych odrzucenia podanych w tej czynności. Jak już wskazywała Izba wyjaśnienia złożone przez odwołującego stanowią wyjaśnienia nielakoniczne, udowodnione, ale słusznie zauważył zamawiający w ramach czynności odrzucenia ofert odwołującego nie rozwiewają wszystkich wątpliwości, co do zaoferowanej przez odwołującego ceny. Przy czym zamawiający wadliwie uznał, że brak rozwiania wszystkich wątpliwości zamawiającego uprawnia zamawiającego do odrzucenia oferty odwołującego. W ocenie Izby możliwość wzywania do wyjaśnień nie jest ograniczona do jednokrotnego wezwania, a ocena dopuszczalności wyjaśnień ponownych musi być dokonywana przez pryzmat art. 7 ust. 1 ustawy. Tym samym jak już Izba odwołując się do wyroku sygn. akt KIO 1056/19 podnosiła ponowne wezwanie jest dopuszczalne, gdy pierwotne wyjaśnienia nie są lakoniczne i gołosłowne, ale nie rozwiewają wątpliwości zamawiającego. Taka sytuacja w ocenie Izby występuje w przedmiotowym postępowaniu i z podstaw odrzucenia wynika, że odwołujący powinien wyjaśnić zamawiającemu następujące okoliczności:

1. Kto świadczy usługę kolokacji w zakresie zamówienia podstawowego i jaki koszt tej usługi został skalkulowany przez odwołującego w ofercie?
2. W ramach których etapów będzie realizowana usługa utrzymania przez podwykonawcę, którego dotyczy dowód D11, w okresie 60 miesięcy, a także w jaki sposób zostanie ona zapewniona w pozostałym wymaganym zakresie przez dokumentację postępowania tj. w ciągu pozostałych 14 miesięcy ?
3. Przedstawienia kto (odwołujący, podwykonawcy, którzy) wykona, jakie komponenty Platformy MSIM wraz z przypisaniem kosztu wytworzenia komponentów każdej z firm odpowiedzialnej za ich wytworzenie? Wskazanie, jakie komponenty wykona podwykonawca w ramach oprogramowania typu EDM?
4. Kto i za jaką kwotę będzie świadczył usługę utrzymania do oprogramowania objętego dowodem D15?
5. Czy usługi opisane w pkt. 3 dowodu D11 dotyczą całości projektu, czy tylko oprogramowania licencjonowanego przez podwykonawcę?

Dodatkowo dla usunięcia wszystkich wątpliwości zamawiającego:

6. Jaki jest koszt świadczenia usługi utrzymania dla oprogramowania przeglądarki DICOM, na jaki okres przewidziano świadczenie tej usługi utrzymania i kto będzie tę usługę świadczył?
7. Czy dowód D12 dotyczy usług gwarancyjnych producenta sprzętu i oprogramowania czy też usług utrzymania infrastruktury techniczno - systemowej opisanej w załączniku nr 3 do SOPZ i jaki jest koszt tych usług.
8. Czy pkt. 3 litery b-f dowodu D12 dotyczą wyłącznie dostaw tego podwykonawcy czy całości infrastruktury techniczno-systemowej i jaki jest ich koszt?

Mając na uwadze potrzebę wyjaśnienia powyższych wątpliwości Izba nakazała zamawiającemu ponowić wezwanie do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 ustawy w celu wyjaśnienia wyżej opisanych wątpliwości ze wskazaniem odwołującemu na treść art. 90 ust. 2 ustawy tj., że obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy i wyjaśnienia składane zamawiającemu powinny być poparte dowodami pozwalającymi na ustalenie prawdziwości oświadczeń zawartych w wyjaśnieniach. Zamawiający powinien udzielić wykonawcy odpowiedniego terminu na złożenie wyjaśnień, w ocenie Izby termin ten powinien uwzględniać zapewnienie wykonawcy możliwości porozumienia się z podwykonawcami i dostawcami w celu uzyskania bardziej szczegółowych informacji niż zawarte w już złożonych do wyjaśnień dowodach. Zamawiający oczywiście nie jest ograniczony wyłącznie do wyjaśnienia okoliczności wskazanych przez Izbę, które z mocy prawa ograniczone są granicami postawionych zarzutów i wskazanymi przez zamawiającego podstawami odrzucenia. Izba wskazała natomiast niezbędne minimum do którego zachowania zamawiający będzie zobowiązany sentencją orzeczenia.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 87 ust. 1 ustawy przez zaniechanie wezwania do wyjaśnień treści oferty wykonawcy BonaSoft, w sytuacji, gdy zamawiający badając wyjaśnienia odwołującego powziął wątpliwości w zakresie zgodności oferty odwołującego z treścią SIWZ.

Zarzut potwierdził się. W ocenie Izby zamawiający wadliwie zastosował art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy w sytuacji, gdy nie było ewidentnej sprzeczności pomiędzy treścią złożonych wyjaśnień, a treścią siwz, a jedynie zamawiający stwierdził wewnętrzne sprzeczności w dokumentach odwołującego lub brak wyjaśnienia wszystkich, w ocenie zamawiającego, niezbędnych elementów. Jedynym elementem, który w ocenie Izby powinien był skutkować zastosowaniem art. 87 ust. 1 ustawy była wewnętrzna sprzeczność oferty odwołującego powstała pomiędzy zobowiązaniem do udostępnienia zasobów i załącznikiem nr 6, a dowodem D12. Ta okoliczność mogła jednak w ocenie Izby podlegać wyjaśnieniom właśnie w trybie art. 87 ust. 1 ustawy i z tego względu konieczne stało się nakazanie zamawiającemu wezwania odwołującego do udzielenia wyjaśnień :

Jakie komponenty Platformy MSIM wykona podwykonawca, którego dotyczy dowód D11 i jak odwołujący wyjaśni rozbieżność pomiędzy załącznikiem nr 6 do siwz i zobowiązaniem do udostępniania zasobu, a dowodem D11? Czy do zakresu podwykonawstwa tego podwykonawcy należy wykonanie funkcjonalności MPI w zakresie opisanym w pkt. 1.1.6 załącznika nr 1 do SOPZ, w szczególności algorytmów wykrycia podwójnego rekordu pacjenta?

W ocenie Izby pozostałe okoliczności nie stanowiły o niezgodności treści oferty z treścią siwz, a nie o tym, że zachodzi potrzeba wyjaśnienia treści oferty, w sytuacji, gdy zachodziła potrzeba dodatkowych wyjaśnień co do prawidłowości kalkulacji. Na tym etapie postępowania zastosowanie art. 87 ust. 1 ustawy w szerszym niż określony nakazaniem pytaniem było w ocenie Izby zbędne.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 192 ust.1, 2 i 3 pkt. 1 ustawy.

Izba oceniła także, że odwołujący mimo oddalenia ostatniego zarzutu w całości osiągnął cel, w którym składał odwołanie, to jest wzruszenie czynności odrzucenia jego oferty, co w ocenie Izby oznacza, że odwołujący wygrał niniejsze postępowanie odwoławcze w całości. Z tego względu Izba nie dokonała podziału kosztów postępowania.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.), obciążając zamawiającego kosztami postępowania i nakazując zamawiającemu, aby zwrócił odwołującemu koszty wpisu i zastępstwa prawnego w kwocie wykazanej złożoną fakturą VAT z ograniczeniem do kwoty dopuszczalnej rozporządzeniem tj. w kwocie 3 600zł.