Sygn. akt KIO 1812/20

POSTANOWIENIE
z dnia 1 września 2019 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

po rozpoznaniu w dniu 1 września 2020 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 sierpnia 2020 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie PAGIKO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie oraz CORA NEW spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Centrum Medyczne Kształtowania Podyplomowego w Warszawie

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie PAGIKO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie oraz CORA NEW spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 1812/20

UZASADNIENIE

Zamawiający, Centrum Medyczne Kształtowania Podyplomowego w Warszawie,

prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą Przebudowa i remont wybranych pomieszczeń w budynku Domu Nauki CMKP przy ul. Schroegera 82 w Warszawie.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10 czerwca 2020 roku pod numerem 549139-N-2020.

W postępowaniu tym, Odwołujący wykonawcy wspólnie ubiegających się

o zamówienie PAGIKO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie oraz CORA NEW spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: Konsorcjum) w dniu 3 sierpnia 2020 roku wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1) naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843; dalej: „Pzp" lub „ustawa") przez brak wezwania Konsorcjum przez Zamawiającego do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielania wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym w zakresie wykazania doświadczenia posiadanego przez spółkę CÓRA NEW Sp. z o.o. i przedłożenia wykazu robót budowlanych wraz z dowodami potwierdzających spełnianie warunku posiadania doświadczenia umożliwiającego realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości dla podmiotu, który miałby wykonywać zamówienie co najmniej w zakresie polegającym na wykonaniu robót ogólnobudowlanych;

2) naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy przez brak wezwania Konsorcjum przez Zamawiającego do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielania wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym w zakresie umowy między członkami Konsorcjum - podziału robót, które będą świadczone przez poszczególnych członków Konsorcjum;

3) naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy w związku z art. 3 ust. 1 ZNK, przez nieskazanie w sposób konkretny, jaki czyn nieuczciwej konkurencji został popełniony przez Konsorcjum i na czym miałby on polegać;

4) art. 7 ust. 1 ustawy przez jego niezastosowanie i niezgodne z prawem dokonywanie czynności prowadzenia postępowania w sposób naruszający zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

5) naruszenie art. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych w zw. z art. 2 i 88 Konstytucji Rzeczpospolitej Polskiej poprzez stosowanie przez Zamawiającego przepisów ustawy prawo zamówień publicznych, która wchodzi w życie dnia 1 stycznia 2021 roku, a tym samym naruszenie zasady demokratycznego państwa prawa;

Zamawiający, co wynika z pisma z dnia 5 sierpnia 2020 roku przesłanego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samy dniu, kopię odwołania przesłał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 3 sierpnia 2020 roku za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej tj. z wykorzystaniem platformy zakupowej Zamawiającego.

Izba stwierdziła, że w przedmiotowej sprawie odwoławczej nie wniesiono żadnego zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający za pismem z dnia 13 sierpnia 2020 roku złożył Odpowiedź na odwołanie. Zamawiający uwzględnił odwołanie w zakresie podniesionych trzech zarzutów tj.: zarzut 1 (1) naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy przez brak wezwania Konsorcjum przez Zamawiającego do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielania wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym w zakresie wykazania doświadczenia posiadanego przez spółkę CÓRA NEW Sp. z o.o. i przedłożenia wykazu robót budowlanych wraz z dowodami potwierdzających spełnianie warunku posiadania doświadczenia umożliwiającego realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości dla podmiotu, który miałby wykonywać zamówienie co najmniej w zakresie polegającym na wykonaniu robót ogólnobudowlanych, oraz w zarzucie 3 (3) naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy w związku z art. 3 ust. 1 ZNK, przez nieskazanie w sposób konkretny, jaki czyn nieuczciwej konkurencji został popełniony przez Konsorcjum i na czym miałby on polegać i w zarzucie 4 (4) art. 7 ust. 1 ustawy przez jego niezastosowanie i niezgodne z prawem dokonywanie czynności prowadzenia postępowania w sposób naruszający zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców podnoszonych w odwołaniu zarzutów

Pismem z dnia 30 sierpnia 2020 roku, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 sierpnia 2020 roku Odwołujący działając zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy, złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania w zakresie w jakim Zamawiający pismem z dnia 13 sierpnia 2020 roku nie uwzględnił zarzutów odwołania tj. w zakresie zarzutu 2 oraz

zarzutu 5. Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania oraz na podstawie art. 187 ust. 8 pkt 2 ustawy wniósł o zwrot 90% wpisu.

Wobec złożonego oświadczenia Zamawiającego o uwzględnieniu zarzutów odwołania: zarzut nr 1, zarzut nr 3, zarzut nr 4 oraz oświadczenia Odwołującego o cofnięciu odwołania, w odniesieniu do zarzutów nieuwzględnionych przez Zamawiającego tj. zarzutu nr 2 i zarzutu nr 5 Izba stwierdziła, że przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą Przebudowa i remont wybranych pomieszczeń w budynku Domu Nauki CMKP przy ul. Schroegera 82 w Warszawie podlega umorzeniu w oparciu o art. 186 ust. 3a ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843; dalej: „Pzp" lub „ustawa").

Zgodnie z ww. przepisem w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. Izba wskazuje, że zgodnie z treścią art. 186 ust. 3a ustawy, zdanie drugie, w części zarzutów uwzględnionych przez Zamawiającego, Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy koszty postępowania odwoławczego w okolicznościach, o których traktuje art. 186 ust. 3a ustawy, znosi się wzajemnie.
Na podstawie § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 roku poz. 972 ze zm.) w przypadku, gdy Zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez Odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił, wypełniając wymogi określone w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy, żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił do postępowania po stronie Zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: .....