

sygn. akt: KIO 1811/20

POSTANOWIENIE
z dnia 22 września 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 22 września 2020 roku, w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 sierpnia 2020 roku przez wykonawcę Metalzbyt-Hurt sp. z o.o., sp. k., ul. Bardowskiego 2; 43-300 Bielsko-Biała, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa - 4 Wojskowy Oddział Gospodarczy, ul. Gen. Andersa 47; 44-121 Gliwice,

postanawia:

1. Odrzuca odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Metalzbyt-Hurt sp. z o.o., sp. k., ul. Bardowskiego 2; 43-300 Bielsko-Biała i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych), uiszczoną przez wykonawcę Metalzbyt-Hurt sp. z o.o., sp. k., ul. Bardowskiego 2; 43-300 Bielsko-Biała, tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do treści art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień

publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gliwicach.

Przewodniczący:

sygn. akt: KIO 1811/20

Uzasadnienie

Zamawiający - Skarb Państwa - 4 Wojskowy Oddział Gospodarczy, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Zakup i dostawa akcesoriów samochodowych oraz środków chemicznych w podziale na 2 zadania: Zadanie nr 1: Zakup i dostawa akcesoriów samochodowych, Zadanie nr 2: Zakup i dostawa środków chemicznych”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w BZP w dniu 17 czerwca 2020 roku, pod numerem 551619-N-2020.

Dnia 28 lipca 2020 r., zamawiający poinformował wykonawców o wyniku prowadzonego postępowania.

W dniu 3 sierpnia 2020 roku (data uwidoczniiona na prezentacji Krajowej Izby Odwoławczej na piśmie), do Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie, wniesione

przez wykonawcę Metalzbyt-Hurt sp. z o.o., sp. k. (dalej: odwołujący), w zakresie części 2 zamówienia.

Wpis od odwołania został wniesiony w wysokości 7 500,00 zł.

Do postępowania odwoławczego - po stronie zamawiającego - przystąpienie zgłosił wykonawca R. T. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Firma Handlowa TREBOR”, którego to wykonawcę Izba nie dopuściła do postępowania odwoławczego, z uwagi na brak wykazania interesu w zgłoszeniu przystąpienia zgodnie z przepisem art. 185

ust. 2 ustawy Pzp.

Uwzględniając powyższe, Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza, na podstawie przepisu art. 189 ust. 2 w zw. z ust. 4 ustawy Pzp, zobowiązana jest z urzędu do zbadania, czy nie zachodzą podstawy do odrzucenia odwołania, których zamknięty katalog określony został w przepisie art. 189 ust. 2 ustawy Pzp. W celu stwierdzenia braku wystąpienia przesłanki do odrzucenia odwołania, określonej w przepisie art. 189 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza w pierwszej kolejności zobowiązana jest ustalić, czy wykonawca, który wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, był do tej czynności upoważniony, tzn. czy miał legitymację procesową czynną do wniesienia odwołania.

Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, co następuje.

Odwołujący wniósł odwołanie w dniu 3 sierpnia 2020 r.

Zamawiający w dniu 3 sierpnia 2020 r. poinformował wszystkich wykonawców, w tym odwołującego, iż w dniu 1 sierpnia 2020 r. upłynął termin związania ofertą, co spowodowało brak możliwości zawieszenia terminu związania z ofertą.

Termin składania ofert upływał dnia 3 lipca 2020 roku.

Odwołujący pismem z dnia 3 sierpnia 2020 r., o godzinie 13:01 przesłał do zamawiającego oświadczenie o przedłużeniu terminu związania ofertą o okres 60 dni, w zakresie obu zadań.

Przekładając powyższe ustalenia na stan faktyczny sprawy, Izba stwierdziła, że w przedmiotowym postępowaniu, odwołujący nie dopełnił obowiązku wynikającego z przepisu art. 85 ust. 2 ustawy Pzp. Przedmiotowy przepis stanowi, iż wykonawca samodzielnie lub na wniosek zamawiającego może przedłużyć termin związania ofertą, z tym, że zamawiający może tylko raz, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, zwrócić się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o oznaczony okres, nie dłuższy jednak niż 60 dni. Zamawiający nie wzywał odwołującego do przedłużenia terminu związania ofertą, dlatego też to na odwołującym spoczywał samodzielny obowiązek do dokonania takiej czynności prawnej.

Jako, że termin związania ofertą upłynął z dniem 1 sierpnia 2020 roku, a odwołujący dopiero w dacie 3 sierpnia 2020 r., po upływie terminu związania ofertą, przedłużył jej ważność, stwierdzić należało, iż przerwanie terminu związania ofertą spowodowało „wygaśnięcie” oferty odwołującego, co z kolei wywołuje skutek uniemożliwiający zamawiającemu dokonanie wyboru tej oferty w tym postępowaniu.

Jak słusznie wskazał Sąd Okręgowy w Gliwicach w wyroku z dnia 3 czerwca 2016 roku, sygn. akt X Ga 40/16/za „Oświadczenie o przedłużeniu terminu związania ofertą, czy to samodzielnie przez wykonawcę, czy na wniosek zamawiającego, możliwe jest tylko w okresie obowiązywania tego związania”.

Skoro zatem odwołujący nie wypełnił przesłanki określonej przepisem art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, stwierdzić należało, iż odwołanie zostało wniesione przez podmiot do tych czynności nieuprawniony, albowiem w związku z okolicznością, iż odwołujący poprzez swoje zaniechanie przestał być wykonawcą w rozumieniu art. 2 pkt 11 ustawy Pzp, to tożsamo utracił zdolność podmiotową do wnoszenia środków ochrony prawnej.

Izba ma świadomość, iż mogłaby zachodzić podstawa do stwierdzenia, przy tożsamo ustalonych okolicznościach faktycznych sprawy, że odwołujący nie legitymuje się interesem w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, to jednakże skutek rozstrzygnięcia pozostawałby taki sam dla odwołującego.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

Zgodnie z przepisem art. 189 ust. 3 zd. pierwsze ustawy - Prawo zamówień publicznych, postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, zaliczając do kosztów postępowania odwoławczego wpis od odwołania w wysokości 7 500,00 zł.

Przewodniczący: