

POSTANOWIENIE
z dnia 8 września 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Kisiel
Daniel Konicz
Jolanta Markowska

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 8 września 2020 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 lipca 2020 r. przez wykonawcę SHADOK AV Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Zabrze przy ul. Wolności 404 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miejską Bibliotekę Publiczną im. Gustawa Daniłowskiego w Sosnowcu z siedzibą w Sosnowcu przy ul. Kościelnej 11 przy udziale wykonawcy Up LED Sp. z o.o. z siedzibą w Stalowej Woli przy ul. Przemysłowej 4, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowania odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy SHADOK AV Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Zabrze przy ul. Wolności 404 kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 j.t.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

Przewodniczący:

Miejska Bibliotekę Publiczną im. Gustawa Daniłowskiego w Sosnowcu z siedzibą w Sosnowcu przy ul. Kościelnej 11 (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 j.t.), zwanej dalej: „ustawą” lub „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zakup ekranu LED z nagłośnieniem dla Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Gustawa Daniłowskiego w Sosnowcu” (dalej: „postępowanie”).

Wartość zamówienia przekracza nie kwoty określonej w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 16 czerwca 2020 r. pod numerem 550890-N-2020.

W dnia 28 lipca 2020 r. Zamawiający poinformował wykonawcę SHADOK AV Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Zabrze przy ul. Wolności 404 (dalej: „Odwołujący” lub „SHADOK”) o odrzuceniu jego oferty.

Odwołujący w dniu 31 lipca 2020 r. wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego od czynności Zamawiającego, polegających na odrzuceniu oferty Odwołującego w postępowaniu, któremu Odwołujący zarzuca naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 87 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania Odwołującego do potwierdzenia dokumentów oraz informacji przedstawionych w ofercie, w przypadku powzięcia uzasadnionej wątpliwości co do treści złożonej oferty - w zakresie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w treści oferty oraz doprecyzowania szczegółowej specyfikacji urządzeń technicznych będących przedmiotem oferty, w zakresie nie stanowiącym istotnej zmiany w treści oferty;
2. art. 87 ust. 2 pkt Pzp przez zaniechanie naniesienia poprawki wobec oczywistej omyłki zawartej w treści oferty, polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ” lub „specyfikacja”), niepowodującej istotnych zmian w treści oferty, a wywołanej jedynie rozbieżnością w kartach katalogowych dystrybutora i producenta statywu kolumnowego oraz niedoprecyzowaniem parametrów w zakresie stopnia ochrony obudowy oferowanego ekranu LED;
3. art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego ze względu na okoliczność, iż nie odpowiada ona treści SIWZ, wbrew wyłączeniu zawartym w treści art. 87 ust 2 pkt 3 Pzp.

Odwołujący wnosił o:

- (i) stwierdzenie naruszenia przepisów ustawy, które miało wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia przez uznanie odwołania, a w konsekwencji:
 - a. jeżeli umowa w sprawie zamówienia publicznego nie została zawarta:
 - i. Unieważnienia czynności odrzucenia oferty SHADOK;
 - ii. Ponownego badania i weryfikacji ofert pod kątem zgodności z wymogami formalnymi oraz materialnymi zawartymi w SIWZ;
 - iii. Zobowiązania na zasadzie art. 87 ust. 1 Pzp do wyjaśnienia wątpliwości powstałych na tle złożonej przez Odwołującego oferty;
 - iv. Dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej i spełniającej warunki określone w SIWZ;
 - v. Prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
 - b. jeżeli umowa w sprawie zamówienia publicznego została zawarta:
 - i. Unieważnienia zawartej umowy;

ii. Ponownego badania i weryfikacji ofert pod kątem zgodności z wymogami formalnymi oraz materialnymi zawartymi w SIWZ;

iii. Zobowiązania na zasadzie art. 87 ust. 1 Pzp do wyjaśnienia wątpliwości powstałych na tle złożonej przez Odwołującego oferty;

iv. Dokonania wyboru oferty Odwołującej jako najkorzystniejszej i spełniającej warunki określone w SIWZ;

v. Prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

(ii) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, a w tym kosztów zastępstwa przez pełnomocnika wedle norm przepisanych;

(iii) dopuszczenie i przeprowadzenie następujących dowodów:

- z dokumentu - SIWZ wydanej przez Zamawiającego; celem wykazania faktu: dokładnego określenia warunków przystąpienia do zamówienia przez wykonawców, jednoznacznego sprecyzowania postanowień SIWZ, zrealizowanie obowiązków przez Odwołującego;

- z dokumentu - oferta Odwołującego; celem wykazania faktu: przedłożenia oferty zgodnej z SIWZ, niezrealizowaniem obowiązku wynikającego z art. 87 ust. 1 Pzp przez Zamawiającego, popełnienie przez Odwołującego oczywistej omyłki pisarskiej, co wynika bezpośrednio z treści złożonej oferty i oświadczeń Odwołującego oraz powszechnie obowiązujących klas szczelności IP;

- z dokumentu - informacja o złożonych ofertach w postępowaniu z dnia 10 lipca 2020 r. celem wykazania faktu: warunków zamówienia publicznego, warunków zaproponowanych przez wykonawców w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, podstaw wyboru oferty Odwołującego;

- z dokumentu - zawiadomienie z dnia 20 lipca 2020 r. o wyborze najkorzystniejszej ofert celem wykazania faktu: warunków zamówienia publicznego, warunków zaproponowanych przez wykonawców w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, podstaw wyboru oferty Odwołującego, bezzasadności późniejszego odrzucenia oferty Odwołującego;

- z dokumentu - zawiadomienie z dnia 24 lipca 2020 r. o unieważnieniu przez Zamawiającego czynności dokonanych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego polegających na wyborze najkorzystniejszej oferty oraz na ocenie wszystkich ofert oraz powtórzeniu tych czynności, celem wykazania faktu: przyczyn odrzucenia oferty Odwołującego, bezzasadności odrzucenia, zaniechania działań przez Zamawiającego, które pozwoliłyby na wyjaśnienie treści złożonej oferty oraz prawidłowe zrealizowanie zamówienia publicznego;

- z dokumentu - zawiadomienie z dnia 28 lipca 2020 r. o odrzuceniu oferty Odwołującego, celem wykazania faktu: przyczyn odrzucenia oferty Odwołującego, bezzasadności odrzucenia, zaniechania działań przez Zamawiającego, które pozwoliłyby na wyjaśnienie treści złożonej oferty oraz prawidłowe zrealizowanie zamówienia publicznego;0

- z dokumentu - karta katalogowa producenta statywu kolumnowego 21435 - firmy Konig&Meyer celem wykazania faktu: zrealizowania przez Odwołującego warunków określonych w SIWZ, zaniechania działań przez Zamawiającego, które pozwoliłyby na wyjaśnienie treści złożonej oferty oraz prawidłowe zrealizowanie zamówienia publicznego.

W dniu 7 września 2020 r. do Izby w formie elektronicznej wpłynęło pismo procesowe Przystępującego. Natomiast w dniu 8 września 2020 r. do Izby ze strony Zamawiającego wpłynęła odpowiedź na odwołanie.

W toku niejawnego posiedzenia Izby z udziałem stron dnia 8 września 2020 r.

pełnomocnik Odwołującego złożył oświadczenie o cofnięciu w całości odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Zgodnie zaś z art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie.

Odwołujący złożył skuteczne oświadczenie o cofnięciu wniesionego przez siebie odwołania, co nastąpiło przed otwarciem rozprawy. Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 187 ust. 8, art. 192 ust. 1 zdanie 2 Pzp, postanowiła, w drodze postanowienia, umorzyć postępowania odwoławcze w sprawie.

Stosownie do art. 187 ust. 8 zd. 2 Pzp, jeżeli cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu. Analogiczne brzmienie posiada przepis § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Ponieważ Odwołujący cofnął odwołanie przed otwarciem rozprawy, Izba na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie 2 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a powołanego rozporządzenia postanowiła o dokonaniu zwrotu Odwołującym z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych łącznej kwoty 6 750 zł, stanowiących 90% uiszczonego wpisu.

Przewodniczący: